

شمع محمدی

خطیب الہند مولانا محمد ضامن جوناگڑھی



اہل احکامیت کے یومیہ مہینہ نامہ

شمع محمدی

خطیب الہند مولانا محمد صاحب محدث جونا گڑھی

تحقیق و تعلیق

مولانا حافظ عبداللطیف اثری حفظہ اللہ

استاذ حدیث و فقہ جامعہ عالیہ عربیہ اسلامیہ

اہل حدیث اکیڈمی مئو ناتھ بھنجن، یو. پی۔

جملہ حقوق محفوظ ہیں

| | | |
|---------------|---|--|
| نام کتاب | : | شمع محمدی |
| تالیف | : | خطیب الہند مولانا محمد صاحب محدث جونا گڑھی |
| تحقیق و تعلیق | : | مولانا حافظ عبداللطیف اثری حفظہ اللہ |
| طابع و ناشر | : | اہل حدیث اکیڈمی مونتھ بھجن، یو۔ پی۔ |
| سال اشاعت | : | جنوری ۲۰۱۱ء |
| تعداد اشاعت | : | ایک ہزار ایک سو |
| صفحات | : | 240 |
| قیمت | : | 100/00 |

﴿ملنے کے پتے﴾

مکتبہ الفہیم

ریحان مارکیٹ دھوبیا علی روڈ، صدر چوک۔ مو

اقرا بک سینٹر پرانی حویلی، حیدر آباد

چار مینار بک سینٹر چار مینار مسجد، بنگلور

دکن ٹریڈرس مغل پورہ، حیدر آباد

دارالمعارف بھنڈی بازار، ممبئی

فہرست مضامین

| | | | | | |
|----|-------------------------------|----|----|----------------------------------|----|
| 27 | مقلدین کی خطرناک غلطی | ۱۸ | | | |
| 27 | کتب فقہ میں ہزار ہا..... | ۱۹ | 9 | عرض ناشر | ۱ |
| 28 | مذہب کی پاسداری..... | ۲۰ | 11 | اپنی بات | ۲ |
| 28 | مقلد حدیث پر..... | ۲۱ | 13 | مذہب حنفی کے پیروکاروں... | ۳ |
| 31 | مدنی اور کوئی راستہ | ۲۲ | 13 | مقصود کتاب | ۴ |
| 31 | رائے اور روایت | ۲۳ | 14 | حدیث و فقہ کا فرق | ۵ |
| 32 | مقلد تین اماموں کی نہیں مانتا | ۲۴ | 15 | اہل حدیث اور خفیوں کا۔۔ | ۶ |
| 32 | ترک تقلید دشمنی امام نہیں | ۲۵ | 16 | فقہ کے تمام مسائل..... | ۷ |
| 33 | اسلام کی پہلی صدی میں..... | ۲۶ | 16 | اماموں کو ان کی شان سے... | ۸ |
| 34 | محمدی جھنڈا | ۲۷ | 17 | تقلید شخصی میں امام کو گویا..... | ۹ |
| 34 | ہمارے سلف اور ہم | ۲۸ | 18 | جماعت اہلحدیث کی چاہت | ۱۰ |
| 35 | قرآن و حدیث میں ہی..... | ۲۹ | 21 | امام جعفر کی نصیحت | ۱۱ |
| 36 | عمل بالحدیث کی تاکید | ۳۰ | 22 | چاروں مذہب برحق نہیں | ۱۲ |
| 36 | تقلید چار سو سال کے بعد... | ۳۱ | 23 | اہل حدیث پورے حق پر ہیں | ۱۳ |
| 38 | مقلد قرآن و حدیث سے... | ۳۲ | 24 | حنفی اور اہل حدیث کی مثال | ۱۴ |
| 39 | تقلید کسے کہتے ہیں | ۳۳ | 24 | مقلد آزادی سے عمل..... | ۱۵ |
| 40 | حنفی مذہب کا اصول | ۳۴ | 25 | روایت اور درایت کا فرق | ۱۶ |
| 40 | من و سلوئی کے بدلے..... | ۳۵ | 26 | حضرت عمر فاروق کی درایت | ۱۷ |

| | | | | | |
|----|-----------------------------|----|----|------------------------------|----|
| ۳۶ | حنفیوں کو نصیحت | 41 | ۵۶ | جلد خراب ہو جانے والی..... | 65 |
| ۳۷ | اتفاق و اختلاف | 41 | ۵۷ | سورج گھن کی نماز کا مسئلہ | 66 |
| ۳۸ | وہ حدیثیں جنہیں حنفی..... | 43 | ۵۸ | جلسہ استراحت کا مسئلہ | 67 |
| ۳۹ | عورت کی باری باندھنے..... | 44 | ۵۹ | عمامہ پر مسح کا مسئلہ | 68 |
| ۴۰ | خطا و نسیان کا مسئلہ | 45 | ۶۰ | حتم میں ایک ضرب کا مسئلہ | 69 |
| ۴۱ | میت کی طرف سے روزے | 47 | ۶۱ | دوہری اذان کا مسئلہ | 71 |
| ۴۲ | جانور کے پیٹ کے بچے | 48 | ۶۲ | حتم کا مسئلہ | 73 |
| ۴۳ | گھوڑے کی حلت کا مسئلہ | 49 | ۶۳ | ایک حدیث کے آدھے..... | 74 |
| ۴۴ | چوری میں ہاتھ کٹنے کی مقدار | 50 | ۶۴ | مغرب سے پہلے کی سنتوں.. | 75 |
| ۴۵ | رضاعت کا مسئلہ | 51 | ۶۵ | غائبانہ نماز جنازہ کا مسئلہ | 76 |
| ۴۶ | ہبہ کا مسئلہ | 53 | ۶۶ | اکہری تکبیر کا مسئلہ | 77 |
| ۴۷ | باپ کے ہبہ کا مسئلہ | 54 | ۶۷ | شراب کا سرکہ | 80 |
| ۴۸ | مہر کا مسئلہ | 55 | ۶۸ | عورتوں کا مسجد میں جانا | 81 |
| ۴۹ | پانی ہوئی چیز کا مسئلہ | 56 | ۶۹ | سحری کی اذان کا مسئلہ | 82 |
| ۵۰ | گم شدہ اونٹ کا مسئلہ | 58 | ۷۰ | غلاموں پر حنفی مذہب کا ظلم | 83 |
| ۵۱ | میت عورت کے غسل کا مسئلہ | 59 | ۷۱ | خون مسلم کی بے قدری | 83 |
| ۵۲ | خطبہ جمعہ کے وقت کی نماز.. | 60 | ۷۲ | قصاص میں برابری کا مسئلہ | 84 |
| ۵۳ | ایک رکعت وتر کا مسئلہ | 62 | ۷۳ | حنفی مذہب میں کتوں کی..... | 85 |
| ۵۴ | نماز استسقاء کا مسئلہ | 63 | ۷۴ | مسجد میں نماز جنازہ کا مسئلہ | 86 |
| ۵۵ | نصاب زکوٰۃ کا مسئلہ | 64 | ۷۵ | حرام عورت کو فقہ حنفی نے.... | 87 |

| | | | | | |
|-----|-----------------------------|-----|-----|---------------------------|----|
| 108 | کعبۃ اللہ کی بے حرمتی | ۹۶ | 89 | تین طلاق والی کا نان نفقہ | ۷۶ |
| 109 | نا جائز کو جائز کر دیا | ۹۷ | 90 | عورتوں کا عید گاہ میں آنا | ۷۷ |
| 109 | عورتوں کو عورتوں کی امامت | ۹۸ | 91 | عید کی تکبیریں | ۷۸ |
| 110 | بچوں کی امامت | ۹۹ | 92 | تکبیرات عید کا موقعہ | ۷۹ |
| 111 | نماز میں کتریہ و نیت | ۱۰۰ | 92 | قربانی کے دنوں کی گنتی | ۸۰ |
| 112 | تجارت کا مسئلہ | ۱۰۱ | 93 | پیشاب کیڑے پر لگا ہے | ۸۱ |
| 113 | قانون شہادت | ۱۰۲ | 94 | ناہینا کی امامت کا مسئلہ | ۸۲ |
| 114 | وتر میں اختلاف | ۱۰۳ | 94 | کتوں کی رنگی ہوئی کھال | ۸۳ |
| 115 | قرآن دشمنی | ۱۰۴ | 95 | کھیت اور باغ کی شرکت... | ۸۴ |
| 116 | عدم وجوب قرأت | ۱۰۵ | 97 | حنفی مذہب نے چار قسم..... | ۸۵ |
| 117 | فرضوں کے ہوتے..... | ۱۰۶ | 99 | شرابیوں کو شرعی سزا معاف | ۸۶ |
| 118 | صبح کی قضا شدہ سنتوں..... | ۱۰۷ | 100 | تھوڑی شراب پی لینا..... | ۸۷ |
| 119 | سنتیں گرا دیں | ۱۰۸ | 101 | حصول طاقت کے لئے.... | ۸۸ |
| 119 | حکم کے بدلے منع | ۱۰۹ | 102 | مردہ مچھلی کا مسئلہ | ۸۹ |
| 120 | سنتوں کی قضا کو بھی گرا دیا | ۱۱۰ | 103 | کتے کے جھوٹے برتن..... | ۹۰ |
| 121 | حنفی روزے کا نمونہ | ۱۱۱ | 103 | نیت حتم | ۹۱ |
| 122 | سود خواری | ۱۱۲ | 104 | ولی نکاح | ۹۲ |
| 123 | حلالہ کی لعنت | ۱۱۳ | 104 | قوم مومن کی دل آزاری | ۹۳ |
| 124 | ایک کو تین کر دیا | ۱۱۴ | 106 | باجہ گلجہ اور راگ راگنی | ۹۴ |
| 124 | حرام کو حلال کر دیا | ۱۱۵ | 107 | حیلوں سے رو حدیث | ۹۵ |

| | | | | | |
|-----|------------------------------|-----|-----|---------------------------------|-----|
| 114 | اونچی آواز کی بسم اللہ | 126 | ۱۳۶ | ایک خفی مولوی کے اعتراضات | 144 |
| 115 | بلند کوپت کر دیا | 128 | ۱۳۷ | ناف کے نیچے ہاتھ | 145 |
| 118 | اپنی طرف سے شرط بنالی | 129 | ۱۳۸ | سینے پر ہاتھ باندھنے کی..... | 149 |
| 119 | وقت قربانی | 130 | ۱۳۹ | آہستہ آمین | 150 |
| 120 | حدیث کا مقابلہ حیلے سے | 131 | ۱۴۰ | بلند آمین کی حدیث | 152 |
| 121 | فعل رسول کو مکروہ کہنا | 131 | ۱۴۱ | سورہ فاتحہ..... | 153 |
| 122 | جنازہ میں فاتحہ | 132 | ۱۴۲ | خطبہ کے وقت کی دو رکعتوں | 154 |
| 123 | جنازے کی نماز میں پانچ.... | 133 | ۱۴۳ | خطبہ ہوتے ہوئے..... | 155 |
| 124 | عورت کے جنازے کی نماز | 134 | ۱۴۴ | رفع الیدین نہ کرنے کا..... | 155 |
| 125 | مرد کے جنازے کی نماز | 135 | ۱۴۵ | رفع الیدین کی حدیث | 156 |
| 126 | بے جنازے کی میت | 136 | ۱۴۶ | جلسہ استراحت | 157 |
| 127 | توہین رسول | 137 | ۱۴۷ | مذہب اہل حدیث | 158 |
| 128 | خون مسلم کی ارزانی | 138 | ۱۴۸ | اہل حدیث اور امام..... | 158 |
| 129 | غلاموں سے بے انصافی | 138 | ۱۴۹ | الزامی جواب | 159 |
| 130 | اسلامی مساوات پر ضرب | 140 | ۱۵۰ | فقہ کے بے دلیل مسائل | 159 |
| 131 | غلاموں پر ظلم | 140 | ۱۵۱ | نجاست سمیت نماز | 160 |
| 132 | مسلمان کو کافر کے برابر..... | 141 | ۱۵۲ | سلام کے بدلے گوز | 160 |
| 133 | قصر نماز کا مسئلہ | 142 | ۱۵۳ | بے نکاحی بیوی | 161 |
| 134 | کتنے دن ٹھہرنا ہوتا..... | 142 | ۱۵۴ | ظہر و عصر کی نماز کا محمدی..... | 163 |
| 135 | حد سفر میں حدیث و فقہ..... | 143 | ۱۵۵ | دو صحیح حدیثیں معارض نہیں | 164 |

| | | | | | |
|-----|------------------------------|-----|-----|-------------------------------|-----|
| 189 | تکبیر بھی بدل دی | ۱۷۶ | 165 | فقہ کا تناقض | ۱۵۶ |
| 190 | سلام کے بدلے گوز مارنا | ۱۷۷ | 167 | حدیث پہونچی اور نہ مانی | ۱۵۷ |
| 191 | حج بدل کا مسئلہ | ۱۷۸ | 167 | لڑکی لڑکے کے پیشاب..... | ۱۵۸ |
| 192 | زبردستی کی دھینگا مشتی | ۱۷۹ | 169 | صبح جمعہ میں مخصوص سورتیں | ۱۵۹ |
| 193 | سجدہ سہو کا وقت بدل دیا | ۱۸۰ | 170 | نماز جمعہ کی مخصوص سورتیں | ۱۶۰ |
| 194 | نماز نبی کو باطل کر دیا | ۱۸۱ | 171 | سجدے سے انکار | ۱۶۱ |
| 195 | سجدہ سہو کا مسئلہ | ۱۸۲ | 172 | وجوب سجدہ تلاوت | ۱۶۲ |
| 197 | غیر مسلمان کو مسلمان کی..... | ۱۸۳ | 173 | کفن چور پر مہربانی | ۱۶۳ |
| 197 | فطرے کے مسائل میں..... | ۱۸۳ | 173 | چوروں کی ہمدردی | ۱۶۴ |
| 199 | صبح کی نماز کا وقت چھوڑ دیا | ۱۸۵ | 174 | حدیث کی چار صورتوں کی... | ۱۶۵ |
| 201 | امام کے نوافل اور..... | ۱۸۶ | 177 | اب چار کی اکیس بن گئیں | ۱۶۶ |
| 202 | آدھا سجدہ | ۱۸۷ | 179 | کلی کا مسئلہ | ۱۶۷ |
| 202 | سود کا جواز | ۱۸۸ | 180 | اونت کی قربانی میں ایجاد | ۱۶۸ |
| 203 | بوٹی کے بدلے بکرا | ۱۸۹ | 181 | قربانی کی وسعت میں تنگی | ۱۶۹ |
| 204 | سودی بیع | ۱۹۰ | 182 | حدیث کے نفل کو واجب.... | ۱۷۰ |
| 205 | کھیت اور باغ کی شرکت | ۱۹۱ | 183 | سفر میں نماز جمع کرنے کا..... | ۱۷۱ |
| 207 | دواذانوں کو ایک کر دیا | ۱۹۲ | 183 | موٹے ہوں تک رفع الیدین.. | ۱۷۲ |
| 207 | مسکینوں پر تنگی | ۱۹۳ | 185 | عورت مرد کی نماز میں تفریق | ۱۷۳ |
| 208 | شراب اور سود کی تجارت | ۱۹۴ | 186 | عورت مرد کی نماز میں فرق | ۱۷۴ |
| 209 | وقف کا مسئلہ | ۱۹۵ | 187 | ایسا ہی ایک اور فرق | ۱۷۵ |

| | | | | | |
|-----|-------------------------------|-----|-----|-------------------------|-----|
| 196 | حنفیوں کی غیر مقلدی | 210 | 208 | حنفیوں کے نزدیک..... | 224 |
| 197 | تحقیق و تقلید پر ایک نظر | 212 | 209 | حدیث پر فیصلہ فاروقی | 225 |
| 198 | منکر حدیث منکر امام بھی ہے | 213 | 210 | خلافت کا فیصلہ..... | 225 |
| 199 | درہ فاروقی | 214 | 211 | قاضی صاحب کا..... | 226 |
| 200 | تقلید کا شرک ہونا | 215 | 212 | امام شافعی کے فرامین | 227 |
| 201 | مذہب اہل حدیث | 215 | 213 | حدیث کو مقدم رکھنا..... | 229 |
| 202 | خلاف مذہب حدیث..... | 217 | 214 | حنفی محمدی کا اتفاق | 230 |
| 203 | تقلید کا معنی | 218 | 215 | امام ابوحنیفہ کے فرامین | 231 |
| 204 | مقلدین سے ایک کٹھن سوال | 219 | 216 | برأت امام | 233 |
| 205 | مقلدوں کی توہین امام | 220 | 217 | ایک عجیب لطیفہ | 235 |
| 206 | تقلید کی خوبصورت بلا کی ایجاد | 221 | 218 | ریمارک برکت فقہ | 237 |
| 207 | صحابہ کرام کا اختلاف..... | 222 | | | |

علامہ ابن القیم الجوزی رحمۃ اللہ علیہ کی مایہ ناز تصنیف

اعلام الموقعین

کا مکمل اردو ترجمہ دو جلدوں میں

خطیب الہند مولانا محمد صاحب محدث جو ناگڈھی کے قلم سے

تصحیح شدہ کمپیوٹر انزڈاڈیشن خوبصورت اور گولڈن جلدیں

علماء اساتذہ، طلباء اور تاجر حضرات کے لئے خصوصی رعایت

آج ہی ایک پوسٹ کارڈ لکھ کر بذریعہ V.P.P ڈاک طلب فرمائیں

عرض ناشر

سلسلہ محمدیات کی ایک اہم کڑی شمع محمدی (حدیث رسول اور فقہ حنفی ایک تقابلی جائزہ) کا محقق و کمپیوٹرائزڈ اڈیشن آپ کی خدمت میں پیش ہے، یہ وہ کتاب ہے جس میں احادیث رسول اور فقہ حنفی کا تقابلی پیش کیا گیا ہے، ایک طرف سید الانبیاء جناب محمد رسول اللہ کی حدیثیں ہیں تو دوسری طرف فقہ حنفی کے مسائل ہیں، رائے و قیاس کے شیدائی ہر روز شور شرابہ کرتے ہیں کہ فقہ حنفی کا ایک بھی مسئلہ حدیث کے خلاف نہیں ہے، مولانا محمد صاحب محدث جو ناگدھی نے سر دست تقریباً ایک سو چھپن مسئلوں کی خبر لی ہے، اور ثابت کر دکھایا ہے کہ فقہ حنفی میں احادیث رسول ﷺ کے برخلاف مسائل بیان کئے گئے ہیں۔ انداز بیان شرین و شگفتہ ہے اور احناف سے بھائی بھائی کہہ کر مخاطب ہیں ہر جگہ اللہ و رسول کا واسطہ دیا ہے کہ اگر تم کو رسول ﷺ سے سچی محبت ہے یا اس کے دعویدار ہو تو پھر ان مسائل کو کیوں نہیں مانتے جس کو رسول اللہ ﷺ نے بتایا ہے۔

مصنف نے کتاب کے شروع میں ایک مقدمہ اور آخر میں ایک خاتمہ بھی لکھا ہے جو حد درجہ اثر انگیز بھی ہے اور دلوں کو اپیل کرنے والا بھی۔

کتاب کی تحقیق مشہور عالم دین مولانا حافظ ابوسہیل انصاری نے کی ہے (جو محمدیات کی تحقیق کے سلسلے میں علمی دنیا میں محتاج تعارف نہیں ہیں) موصوف نے نہایت جانفشانی کے ساتھ مراجعہ و حواشی کام کیا ہے اس کے لئے وہ پوری جماعت کی طرف سے مبارکباد کے مستحق ہیں۔

کتاب کی تحقیق میں ہندوستان میں موجودہ رائج نسخوں کے ذریعہ ہی حوالہ درج کرنے کی کوشش کی گئی ہے تاکہ قارئین کو حوالہ تلاش کرنے میں کسی قسم کی دشواری کا سامنا نہ کرنا پڑے،

کتاب کی تیاری میں بہت ہی زیادہ احتیاط سے کام لیا گیا ہے پھر بھی غلطی کا امکان ہے اگر آپ کو کہیں کسی قسم کی غلطی نظر آئے تو ادارہ کو مطلع فرمائیں تاکہ اگلے اڈیشن میں اس کی تصحیح ہو سکے۔ مجھے امید ہے کہ پچھلی محمدیات کی طرح اس کا بھی علمی دنیا میں خیر مقدم کیا جائے گا اور قدر کی نگاہ سے دیکھی جائے گی۔ ہم رب العالمین سے دعا گو ہیں کہ تو اس کے مصنف، محقق، قارئین اور ناشر کو اجر جزیل عطا فرمائے۔ آمین والسلام۔

جوہر انصاری

15.5.2001

اپنی بات

یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ کتاب و سنت کی صحیح ترجمانی کرنے والی جماعت، جماعت اہل حدیث کی دعوت کو بے اثر کرنے کے لئے مسلمانوں ہی کا ایک طبقہ مدت سے سرگرم عمل ہے، اور اس کی راہ میں روڑہ اٹکانے کے لئے نہایت بے باکی و جسارت کے ساتھ جھوٹ، فریب، دغا، مکر اور تلبیس و تحریف کے سارے حربے استعمال کر رہا ہے، لیکن اس جماعت کے مخلص علماء اور مشہین، کامل بے غرضی کے ساتھ محض ”الدین النصیحة“ کے بموجب شب و روز مصروف عمل ہیں، انہوں نے باغی کا خطاب لے کر تختہ دار کو چوم لیا ہے، جس بے پور دریائے شور کو ہنس ہنس کر جھیل لیا ہے، گھروں پر بلڈوزر چلتے ہوئے، کتابوں کو جلتے اور پامال ہوتے ہوئے دیکھ کر آنسو پی گئے ہیں، لیکن نہ تو دل شکستہ ہوئے ہیں نہ دل برداشتہ، نہ ہمت ہارے ہیں نہ نالہ و شیون کیا ہے، بلکہ صبر کے ساتھ مشفقانہ و خیر خواہانہ انداز میں دعوت و اصلاح کا کام کرتے چلے آئے ہیں

نہ ستائش کی تمنا نہ صلہ کی پرواہ

ان کے لبوں پر صرف ایک ترانہ ہے، ”ان اريد الاصلاح ما استطعت وما توفيقى الا بالله“ انہوں نے نہ تو وابتعث فی المدائن حاشرین یا توک بکل سحرار علیم کی صدا لگائی ہے اور نہ ہی ”لنبتینہ ثم لنقولن لولیه ماشهد نامهلک اهلہ وانا لصادقون“ جیسا خفیہ مشورہ کیا ہے، بلکہ اپنی تصنیفات تالیفات داعیانہ عزم و حوصلہ اور تحریر و تقریر کے ذریعہ سنت کے مقابلہ میں آنے والی ہر آندھی، طوفان اور بگولے کا مقابلہ کیا ہے اور بادِ سموم کا رخ موڑ کر بے چین و مضطرب دلوں پر مرہم رکھ کر ان کے سکون کا سامان مہیا کیا ہے، انہیں مخلص و دردمند علماء میں سے امام العصر محدثِ زمان مولانا محمد صاحب جو ناگدھی رحمہ اللہ بھی ہیں۔

سنت سے آپ کی شیفتگی کا عالم یہ تھا کہ آپ نے اپنی جملہ تصنیفات کے ساتھ لفظ محمدی بکھڑ رکھا ہے، اپنے مدرسہ کا نام مدرسہ محمدیہ رکھا، اپنے اخبار کا نام ”اخبار محمدی“ رکھا، تفسیر ابن کثیر کا ترجمہ کیا تو اس کا نام تفسیر محمدی رکھا، علامہ ابن قیم کی مایہ ناز کتاب اعلام الموقعین کا ترجمہ کیا تو اس کا نام دین محمدی رکھا، علامہ خطیب بغدادی کی کتاب ”شرف اصحاب الحدیث“ کا ترجمہ کیا تو اس کا نام ”فضائل محمدی“ رکھا ہے، تاریخ بغداد کے ایک جزء کا ترجمہ کیا، تو اس کا نام امام محمدی رکھا، امام احمد بن حنبل کی ایک کتاب کا ترجمہ کیا، تو اس کا نام

عقائد محمدی رکھا، امام سبکی کے رسالہ کا ترجمہ کیا تو اس کا نام برہان محمدی رکھا ہے، خطباء کی آسانی کے لئے نبی ﷺ کے خطبات کا جو مجموعہ تیار کیا اس کا نام خطبات محمدی رکھا ہے۔

یہ کتاب ”شمع محمدی“ مولانا موصوف کی ایک اہم تالیف اور سنت رسول سے ان کی محبت کا ایک عمدہ واعلیٰ نمونہ ہے، فقہ، رائے، قیاس کے شیدائیوں نے حدیث کے مقابلے میں جس طرح اپنی رائے، قیاس کو شریعت میں داخل کرنے کی کوشش کی ہے اس کی ایک جھلک آپ کو اس کتاب میں ملے گی، اور آپ دیکھیں گے کہ حدیث کیا ہے اور فقہ کیا ہے اور کس طرح نا عاقبت اندیشوں نے من و سلویٰ کی جگہ لہسن و پیاز کو ترجیح دیا ہے، اور خوش ذائقہ و شیریں پانی کی جگہ کھاری و کڑوا پانی کے شیدائی بنے ہیں۔

”شمع محمدی“ کئی بار ہندوپاک میں زیور طبع سے آراستہ ہو چکی ہے، لیکن جدید حوالے اور مناسب، مفید، اور ضروری حواشی کے ساتھ اس کی از سر نو طباعت کا مقصد بعینہ وہی ہے جو ماضی قریب میں ”اہل حدیث اکیڈمی مسو“ سے شائع ہونے والی دیگر محمدیات کا ہے، علاوہ ازیں حدیث و فقہ کے مابین تقابلی تجزیہ والی اس کتاب کی طباعت کا مقصد فقہ حنفی کے ان متوالوں کا پردہ فاش کرنا بھی ہے، جو صرف فقہ حنفی کی خدمت و اشاعت کے لئے کتب حدیث کی شرح و تحشیہ کا مبارک و مسعود کارنامہ انجام دے رہے ہیں اگر انہیں حدیث کی تفہیم و تشریح سے دلچسپی ہے تو سب سے پہلے انہیں فقہ کے ان مسائل سے دستبردار و کنارہ کش ہو جانا چاہئے اور اس سے برأت کا اعلان کر دینا چاہئے جو صحیح و صریح احادیث کے خلاف ہیں، لیکن ان کا اصلی مقصد اس وقت عیاں ہو جاتا ہے جب وہ فقہ کے ان مسائل کو غلط کہنے کے بجائے حدیث میں بے جاتا ویل ہی نہیں کرتے بلکہ تشکیک کا بھی چورہ دروازہ کھول دیتے ہیں، مثال کے طور پر سنن ابی داؤد جسے مکتبہ اشرفیہ دیوبند نے شائع کیا ہے، اور اس پر کسی حنفی عالم نے حاشیہ و بین السطور لکھا ہے اس کے باب ”کم الوتر“ کی یہ حدیث ”عن ابی ایوب الانصاری قال قال رسول اللہ ﷺ الوتر حق علیٰ کل مسلم فمن احب ان یوتر بخمس فلیفعل ومن احب ان یوتر بثلاث فلیفعل ومن احب ان یوتر واحدا فلیفعل“ جس سے ایک رکعت وتر کا ثبوت ملتا ہے اے بے وزن اور بے وقعت کرنے لئے بین السطور یہ مفید عبارت لکھا ہے ”ہذا منسوخ او المعنی ان یضیف الی الشفعة رکعة“ یعنی یہ حدیث منسوخ ہے یا اس کا معنی یہ ہے کہ دو رکعت کے ساتھ ایک رکعت ملا لے، چلئے حدیث کی تشریح ہو گئی اور فقہ کا یہ مسئلہ مدلل ہو گیا کہ وتر تین رکعت سے کم نہیں ہے، اسی طرح صحیح بخاری کے حاشیہ پر فتاویٰ عالمگیری و فتاویٰ قاضی خان سے حدیث کی تائید کے نمونے بھی آپ جا بجا

ملاحظہ فرمائیں گے، گویا حدیث اسی وقت قابل عمل ہے جب اس کی تائید فقہ سے ہو رہی ہو۔ اس کتاب کے مطالعہ سے آپ کو معلوم ہوگا کہ فقہ کے کس قدر مسائل حدیث کے خلاف ہیں، اور پھر بھی ہمارے مفکرین اور شیر پیشہ حنفیت اسے قرآن و حدیث کا مغز گودا اور عطر کہتے ہوئے نہیں تھکتے ہیں، اور اہل حدیث کو برا بھلا کہنے ہی میں انہیں سرداری سے ملنے کی امید ہے میں نے سلسلہ محمدیات، کی دوسری کتابوں کی طرح اس کتاب کے حوالے کو جدید طبع شدہ کتابوں سے از سر نو ترتیب دیا ہے، احادیث کی تخریج کی ہے اور ضرورت محسوس ہوئی ہے تو بعض حدیثوں کے صحت و ضعف کی جانب بھی اشارہ کیا ہے، جن عبارتوں کا مولف نے کوئی حوالہ نہیں لکھا تھا ان کا حوالہ لکھ دیا ہے مولف نے جن احادیث کی جانب اشارہ کیا تھا ان احادیث کو صراحتہ نقل کر دیا ہے، اسی طرح فقہ کے جن مسائل کی جانب مولف صرف اشارہ کر کے آگے بڑھ گئے تھے میں نے اس کو بقید کتاب و صفحہ رقم کر دیا ہے۔

مولف رحمہ اللہ نے صرف ہدایہ سے فقہ کے مسائل کو نقل کیا تھا میں نے فقہ کی ان دوسری کتابوں کا بھی حوالہ لکھ دیا ہے جن میں یہ مسائل موجود ہیں تاکہ متلاشیان حق کے لئے آسانی ہو، علاوہ ازیں جہاں ضرورت محسوس ہوئی وہاں تشریحی نوٹ بھی لکھا ہے، بعض جگہ عربی عبارت کو بھی نقل کیا ہے اور بعض مسائل پر تشریحی نوٹ لکھا ہے سابقہ اڈیشنوں میں کتابت و طباعت کی جو خامیاں رہ گئی تھیں حتیٰ الوسع ان کی اصلاح کر دیا ہے، غرضیکہ کتاب کو مفید و کارآمد بنانے کے لئے کسی بھی کوشش سے دریغ نہیں کیا ہے،

میں اس موقع پر اہل حدیث اکیڈمی منو کے جملہ مخلص کارپردازوں خصوصاً اس کے روح رواں اور اشاعت کتب کے مہتمم عزیزان گرامی کے لئے شکروسیاس کے کلمات کہنا ضروری سمجھتا ہوں جنہوں نے اس اہم کام کی جانب مجھ ناچیز کو رغبت دلائی، اور یہ واقعہ ہے اور بطور تحدیث نعمت اس کا ذکر میرے لئے ضروری بھی ہے کہ جو کچھ بھی آپ کے سامنے ہے فضل خداوندی کے بعد سب سے اہم حصہ انہیں حضرات کا ہے ان کی ایثار، دلچسپی، فراخ دلانہ تعاون ہی نے اس کام کو قلیل مدت میں ہی پورا کر دیا ہے، اللہ تعالیٰ ان حضرات کو مزید دینی، علمی خدمت کا موقع عنایت فرمائے اور اسے قارئین و متلاشیان حق کے لئے مفید و کارآمد بنا کر اشاعت طباعت کا جو اصل مقصد ہے اسے پورا فرمائے۔

ابوسہیل انصاری

15.5.2001

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للولیہ والسلام علی نبیہ - اما بعد :

مذہب حنفی کے پیروکاروں کا خیال

مذہب حنفی کے پیروکاروں نے دنیا میں شہرت کر رکھی ہے کہ فقہ حنفی کی کتابوں کا ایک مسئلہ بھی خلاف حدیث نہیں (۱) بلکہ یہ فقہ، قرآن و حدیث کا مغز گودا اور عطر ہے۔ بے کھٹکے اس پر عمل کرنا ہی نجات کا سبب ہے۔ اس لئے میں اس کتاب میں اس بات کو غلط ثابت کرنے، اس دعوے کی حقیقت سے مسلمانوں کو آگاہ کرنے اور یہ بتانے کے لئے کہ فقہ میں سیکڑوں مسائل احادیث صحیحہ کے صریح خلاف ہیں۔ یہ کتاب بطور نمونہ لکھتا ہوں اور خدا سے دعا کرتا ہوں کہ ۔

الہی دے اثر ایسا مری بیتابی دل میں
چلے آئیں کلیجہ تھام کر وہ میری محفل میں

مقصود کتاب

میرا مقصود اس سے یہ ہے کہ ہمارے حنفی بھائی فقہ کے کسی مسئلے کو خلاف حدیث نہیں جانتے آج تقریباً ایک ہزار سال سے یہی سبق پڑھایا جاتا رہا

(۱) مولانا مفتی سعید احمد صاحب استاذ حدیث دارالعلوم دیوبند ”حدیث اور اہل حدیث (مطبوعہ مکتبہ مدنیہ دیوبند) کے مقدمہ میں تحریر کرتے ہیں ”فقہ حنفی کے تمام مسائل جہاں ایک طرف عقل کے بلند معیار پر پورے اترتے ہیں وہاں قرآن و حدیث سے بھی پوری طرح ہم آہنگ ہیں“ اور اس کتاب کے مصنف مولانا انور خورشید لکھتے ہیں ”احناف کثر اللہ سواد ہم استنباط مسائل میں حتی الوسع قرآن و سنت کو سامنے رکھتے ہیں اور کسی بھی مسئلہ کے صریح قرآن و سنت میں ہوتے ہوئے قیاس و اجتہاد نہیں کرتے“ (حدیث و اہل حدیث ص ۸۷)

اور اب وہ لوح دل پر جم چکا ہے اس لئے آنکھیں بند کر کے صرف فقہ پر ہی مدار دین رکھ دیا گیا ہے، میں ظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ حقیقت اس کے خلاف ہے، فقہ کے سیکڑوں مسائل حدیث شریف کے خلاف ہیں (۱) جب یہ کھلا اختلاف اپنے ان بھائیوں کے سامنے رکھ دیا جائے گا تو پھر کون سا مسلمان ہے؟ جس کا دل چاہے گا کہ حدیث کے خلاف وہ کسی کی بات مانے اور حدیث کو چھوڑ دے

حدیث وفقہ کا فرق

فرمان قرآن ہے ﴿مَرَجَ الْبَحْرَيْنِ يَلْتَقِيَانِ . بَيْنَهُمَا بَرْزَخٌ لَا يَبْغِيَانِ﴾ (۲) دو سمندر ہیں ایک کھاری ایک میٹھا، گو بظاہر ملے جلے ہوئے ہیں لیکن قدرت نے ان میں وہ حجاب اور آڑ رکھی ہے کہ نہ اس کا کھاری پانی اس کے میٹھے پانی کو بگاڑ سکے نہ اس کا میٹھا پانی اس کے کھاری پانی میں مل سکے، میں نے مذکورہ آیت اس لئے نقل کی ہے کہ ناظرین سمجھ لیں کہ جیسے دونوں سمندر کھاری اور میٹھا ہماری نگاہوں میں بہ ظاہر ملے جلے نظر آتے ہیں لیکن دراصل قدرت نے ایک کو ایک سے بالکل ہی الگ رکھا ہے، ادھر سے ایک چلو پانی اگر آپ لیں تو میٹھا ہوگا۔ اور ادھر سے لیں تو کڑوا ہوگا، اسی طرح گو موجودہ فقہ و حدیث بظاہر خلط ملط نظر آئے لیکن فی الواقع قدرت نے ایک کو ایک سے بالکل الگ رکھا ہے جو صرف ایک ہی مسئلہ پر غور کی نظر ڈالنے سے معلوم ہو جاتا ہے۔

ادا سے دیکھ لو جاتا رہے گلہ دل کا
بس اک نگاہ پر ٹھہرا ہے فیصلہ دل کا

(۱) فقہ کے خلاف حدیث مسائل کا نمونہ دیکھنے کے لئے ملاحظہ فرمائیں ”درایت عمری“ مطبوعہ

اہل حدیث اکیڈمی منو (۲) الرحمن ۵۵/۱۹-۲۰

اہل حدیث اور خفیوں کا اختلاف

حنفی اور اہل حدیث قرآن و حدیث کے ماننے پر متفق ہیں، اسی طرح امان دین، محدثین و مجتہدین کی عظمت و حرمت پر بھی ان کا اتفاق ہے، ذرا سا اختلاف پچھلے زمانوں میں اس بات پر ہو گیا ہے کہ آیا ائمہ دین میں سے چار اور ان چار میں سے ایک کی جملہ باتیں تمام مسائل، تقلیدی طور پر ماننے چاہئیں یا نہیں؟ خفیوں کی طرف سے اس کا اقرار اور اہل حدیثوں کی طرف سے اس کا انکار ہوا، اس اختلاف نے طول پکڑا اور حدیث کی کتابیں اور قرآن جو اس وقت تک دنیائے اسلام کے لئے کافی سمجھا جاتا رہا تھا ان کے علاوہ چاروں مذہب کی فقہ کی کتابیں جداگانہ مرتب ہوئیں، یہ ظاہر ہے کہ قرآن خدا کا کلام ہے اور خدائے تعالیٰ غلطی سے، بھول سے، پاک ہے حدیث رسول اللہ ﷺ کا کلام ہے اور آپ معصوم تھے، شرعی احکام میں غلطی آپ سے ناممکن تھی، مجتہدین دین گواپنے مراتب میں کتنے ہی بڑھے چڑھے کیوں نہ ہوں لیکن وہ غلطی سے پاک اور معصوم نہیں، ورنہ رسول اللہ ﷺ اور غیر رسول میں فرق ہی کیا رہ جائے؟ اس لئے اصولاً حنفی اور محمدی میں یہ طے شدہ مسئلہ ہے کہ ”المجتہد قد یخطئ وقد یصیب“ (۱) یعنی کبھی مجتہد کا اجتہاد قرآن و حدیث کے مطابق ہوتا ہے کبھی خلاف، اس اصول کے ماتحت لازمی چیز ہے کہ فقہ کے ائمہ کے مسائل کو قرآن و حدیث پر پیش کیا جائے جو موافق ہوں قبول کئے جائیں جو خلاف ہوں رد کر دیئے جائیں، چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے وصیت نامہ میں لکھا ہے کہ ”فقہاء کے اجتہادی مسائل کو قرآن و حدیث پر پیش کیا جائے جو مطابق ہوں قبول کئے جائیں جو خلاف ہوں انھیں ناقابل عمل سمجھ کر چھوڑ دیئے جائیں“

فقہ کے تمام مسائل حدیث کے مطابق نہیں

اس چیز کو گواصولاً حنفی اہل حدیث سب مانتے ہیں لیکن مغالطہ یہ لگا کہ فقہ کے تمام مسائل حدیث کے مطابق ہی ہیں کوئی مسئلہ خلاف نہیں، یہ بطور عقیدے کے حنفی حضرات کے دل میں بٹھا دیا گیا، لہذا ضروری ہے کہ فقہ و حدیث کا مقابلہ کر کے ان مسائل کو بتلائے جائیں جو کھلم کھلا حدیث سے ٹکراتے ہیں تاکہ خفیت روشنی میں آجائے اور پردے ہٹ جائیں، یہ سلسلہ نہ کسی کی تردید کے لئے ہے نہ کسی کو برا کہنے کے لئے، بلکہ اس سے غرض صرف اتنی ہے کہ یہ واضح ہو جائے کہ فقہ کے مسائل، حدیث کے خلاف بھی ہیں، جب یہ معلوم ہو گیا تو اصول اسلام اور مسلمہ فریقین فیصلہ خود مجبور کر دے گا کہ خلاف احادیث مسائل ترک کر دیئے جائیں اور جب یہ ہو گیا تو یہی اہل حدیث کا مذہب ہے اور یہی ہمارا اصلی مقصود ہے کہ عمل قرآن و حدیث پر کیا جائے اور جہاں آیت دیکھی گردن خم، جہاں حدیث دیکھی کمر دوتا۔

سامنے روئے یار ہو اور یہ سر نیاز = ایک ہی سجدے میں فقط ختم میری نماز ہو

اماموں کو ان کی شان سے بڑھانا بھی بے ادبی ہے

فرمان خدا ہے ﴿مَرَجَ الْبَحْرَيْنِ يَلْتَقِيَانِ . بَيْنَهُمَا بَرْزَخٌ لَا يَبْغِيَانِ﴾ (۱) شان خدا ہے کہ دو دریا کھاری میٹھے بظاہر ملے جلے ہیں، لیکن قدرتی طور پر ان میں حجاب ہے، ٹھیک اسی طرح یہی شان خدا حدیث و فقہ میں نمایاں نظر آتی ہے حدیث کی مٹھاس اس مخفی سے بہت دور ہے جو قیاس میں ہے، انسان کو گرانے کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ جس مرتبے کا وہ ہو اس سے کم مرتبہ اس کے لئے ہم ثابت کریں۔ مثلاً ایک بادشاہ کو وزیر کہہ دیں یا اس سے

بھی کم۔ اسی طرح دوسری صورت اسے گرانے کی یہ بھی ہے کہ اس کے مرتبے سے اسے بڑھادیں مثلاً کسی پولیس والے کو ہم بادشاہ کہہ دیں بزرگوں کی دشمنی کے بھی یہی دو درجے ہیں۔ کسی بزرگ کو ان کی حیثیت سے گرا نا بھی ان کی بے ادبی اور خلاف شرع ہے، مثلاً ائمہ دین مجتہدین شرع متین کو گستاخانہ لفظوں سے، برائی سے یاد کرنا اسی طرح ان کی بے ادبی کا ایک طریقہ یہ بھی ہے کہ انھیں ان کے مرتبے سے بڑھادیں مثلاً کسی ولی اللہ کو اللہ کہہ دیں۔ کسی امام کو رسول اللہ بتادیں۔ جس طرح ان دونوں طریقوں سے بے ادبی ہوتی ہے اسی طرح دلی خیالات بھی انہی دو طریق پر ہیں اور وہ بھی دونوں بے دینی کے ہیں۔ ٹھیک اسی طرح ان کے ساتھ معاملہ جو برتا جائے وہ بھی انہی دو طریق کا ہوتا ہے پس کسی امام دین کی جس طرح توہین ہے کہ اسے سرے سے امام یا بزرگ ہی نہ مانا جائے اسی طرح ان کی یہ بھی توہین ہے کہ انھیں خدا کی درجے پر یا نبوت کی کرسی پر مان لیا جائے۔

تقلید شخصی میں امام کو گویا نبی ماننا ہے

ہم اہلحدیث جس طرح ائمہ کی جناب میں گستاخی کرنے والوں کو حد سے گذرا ہوا مانتے ہیں اسی طرح ان کے درجات کو اس بے طرح بلند کرنے والوں کو بھی کچھ اچھی نظر سے نہیں دیکھتے، ہمیں اپنے بعض بھائیوں سے یقیناً یہ شکایت ہے کہ انھوں نے اماموں سے جو برتاؤ رکھا ہے وہ ان کے درجے سے بہت بڑھا ہوا ہے، صاف لفظوں میں سنئے! کہ اس برتاؤ کے لائق صرف اللہ کے رسول ﷺ ہی ہوتے ہیں صلوة اللہ وسلامہ علیہم۔ مثلاً یہ مان لینا کہ جو فلاں امام کہے گا میں تو اسے ہی سچا مانوں گا، مجھے ان کے اس قول کے بعد کسی آیت قرآنی یا حدیث رسول کی مطلقاً ضرورت نہیں، میرا مذہب

وہ ہے جو میرے امام نے فرمادیا، میرا دین وہ ہے جو اس کا اجتہاد تھا۔ میری نجات اسی میں ہے کہ اپنی عمر تقلید میں گزار دوں۔ کبھی بھولے سے بھی یہ خیال دل میں نہ لاؤں کہ اس مسئلے میں خدا کا اس کے رسول کا فرمان کیا ہے؟ مجھے معاف رکھا جائے اگر میں کھلے لفظوں میں کہہ دوں کہ یہ تو امام ماننا نہیں بلکہ پیغمبر ماننا ہے اور ان کا درجہ حد سے بڑھا کر نبوت کی کرسی سے نبی ﷺ کو ہٹا کر اس پر انھیں بٹھا دینا ہے، جس طرح وہ بد اور بد سے بدتر جو امام کی امامت کا بھی قائل نہ ہو اسی طرح وہ بھی کم از کم نیک تو نہیں کہا جاسکتا جو امام کو نبی کی جگہ بٹھائے۔

جماعت اہل حدیث کی چاہت

اس وقت ہم میں اور حنفی بھائیوں میں جو اختلاف ہے وہ اسی اصول کے سمجھ جانے اور سلجھالینے سے حل ہو جاتا ہے، اہل حدیث دل سے اور کھرے دل سے اماموں کی امامت کے قائل ہیں، لیکن ہاں ان کی نبوت کے قائل نہیں، دوسری جانب سے بھی گو لفظ تو یہی ہیں لیکن عمل یہ بتلاتا ہے کہ ساری شرع کے لئے دینی و دنیوی کل امور کے لئے فقط امام کی ذات کو کافی مان لیا گیا ہے، پاکی پلیدی کے احکام سے لے کر اسلام و کفر تک کے کل احکام ائمہ کے اجتہاد پر موقوف مان لئے گئے ہیں، یہاں تک کہ نبی کی طرف سے نسبت بھی ہٹالی گئی ہے، پس حد اعتدال والی جماعت محمدی چاہتی ہے کہ جملہ مسلمانان عالم انصاف پر آجائیں اور صحیح راہ پر کھڑے ہو جائیں، افراط پر بھی لعنت بھیج دیں۔ اور تفریط پر بھی، ائمہ کے اقوال کو حدیث کے تابع سمجھیں جہاں موافقت ہو مقبول، جہاں مخالفت ہو مردود۔ چونکہ مدتوں سے یہ خیال پیدا کیا جا رہا ہے کہ فقہ کی مروجہ اور موجودہ کتابوں میں جتنے مسائل ہمارے

یعنی حنفی مذہب فقہ کے ہیں سب حدیثوں کے موافق ہی ہیں، اس لئے ضرورت تھی کہ اصل حقیقت جو اس دعوے کے خلاف ہے، دنیا کے سامنے پیش کر دی جائے، اس دعوے کی حقیقت کو توڑنے کے لئے تو صرف ایک مسئلے کا خلاف دکھادینا کافی تھا کیونکہ موجبہ کلیہ کی نقیض سالبہ جزئیہ ہوتی ہے، لیکن ارادہ ہے کہ کم از کم ڈیڑھ سو مسائل کا اختلاف دکھایا جائے تاکہ یہ ممکن ہو جائے کہ ہم کہیں فقہ حنفی کے اکثر مسائل خلاف حدیث، ہم جانتے ہیں کہ جب یہ کھلا ہوا اختلاف دکھادیا جائے گا تو پھر یہ فقہ پرستی باقی نہ رہے گی اس کی وجہ صرف اس اختلاف کا سامنے نہ ہونا ہے۔

بلبل ہوں صحن باغ سے دور اور شکستہ پر

پروانہ ہوں چراغ سے دور اور شکستہ پر

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ﴿وَهُوَ الَّذِي مَرَجَ الْبَحْرَيْنِ هَذَا عَذْبٌ
فَرَاتٌ وَهَذَا مِلْحٌ أُجَاجٌ وَجَعَلَ بَيْنَهُمَا بَرْزَخاً
وَحِجْراً مَّحْجُوراً﴾ (۱) گو ظاہری طور پر میٹھے اور کھاری پانی کے
دو دریا ملے جلے ہیں لیکن قدرت کے تصرف نے انہیں بالکل ہی الگ الگ رکھا
ہے، اسی طرح رائے اور حدیث کو بظاہر کتنے ہی خلط ملط ہو جائیں لیکن قدرتی
حجاب انہیں کبھی بھی ایک نہیں ہونے دیتا۔

ایک واقعہ سنئے: حضرت امام ابن شبرمہؒ کہتے ہیں کہ میں حضرت امام
ابو حنیفہؒ کو لے کر امام جعفر محمد بن علی بن الحسینؒ کی خدمت میں حاضر
ہوا۔ میرے ان سے دوستانہ تعلقات تھے۔ علیک سلیک کے بعد میں نے امام
جعفرؒ سے امام ابو حنیفہؒ کا تعارف کرایا اور کہا کہ یہ عراقی ہیں بڑے فقیہ اور عقلمند
ہیں۔ امام جعفرؒ پہچان گئے اور فرمانے لگے شاید یہی ہیں جو دین خدا میں رائے

قیاس لگایا کرتے ہیں؟ انہی کا نام نعمان ہے؟ میں جواب دوں اس سے پہلے امام صاحب نے فرمایا اللہ تعالیٰ آپ کی نیکیوں میں برکت دے آپ نے درست فرمایا۔ میرا نام نعمان ہی ہے، آپ نے فرمایا اللہ سے ڈرو! دین میں اپنی رائے اپنا قیاس نہ دوڑاؤ، سنو! سب سے پہلے جس نے امر دین میں قیاس کیا وہ ابلیس تھا، جناب باری کا اسے حکم ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ کرے تو وہ جواب دیتا ہے کہ قیاس یہ چاہتا ہے کہ چھوٹا بڑے کے آگے جھکے، میں بڑا ہوں اس لئے کہ میں آگ سے پیدا ہوا ہوں یہ مجھ سے کمتر ہے اس لئے کہ یہ مٹی سے پیدا ہوا ہے، پس تیرا یہ حکم سراسر قیاس کے خلاف ہے کہ میں اس کے سامنے سجدہ کروں۔

امام جعفر: اچھا آپ میری ایک بات کا جواب تو دیجئے، فرمائیے! وہ کون سا کلمہ ہے؟ جس کا اول حصہ شرک ہو اور آخری حصہ ایمان ہو؟
امام ابو حنیفہ: مجھے معلوم نہیں

امام جعفر: وہ کلمہ لا الہ الا اللہ ہے اگر لا الہ کہہ کر کسی نے زبان روک لی تو وہ مشرک ہے جب اس نے اسی کے ساتھ الا اللہ بھی کہا اب وہ مومن ہو! پس یہ ہے کلمہ جس کا اول حصہ شرک ہے اور آخری حصہ ایمان ہے۔

امام جعفر: اچھا فرمائیے کسی کو ناحق قتل کر دینے کا وبال و گناہ بڑا؟ یا زنا کاری کرنے کا؟

امام ابو حنیفہ: ناحق کا قتل زنا کاری سے بڑا گناہ ہے۔

امام جعفر: اب بتلاؤ کیا یہ صحیح نہیں؟ کہ قتل کے ثبوت کے لئے دو گواہ شریعت نے معتبر مانے ہیں لیکن زنا کے لئے چار گواہ معتبر مانے ہیں۔ اگر دو ہوں تو قتل تو ثابت ہو جائے گا لیکن زنا ثابت نہ ہو گا حالانکہ قتل زنا سے بدتر ہے پھر یہاں تمہارا قیاس اور تمہاری رائے کہاں گئی؟ قیاس اور رائے کے اعتبار

سے تو چاہئے تھا کہ قتل پر زیادہ گواہ ہوں اور زنا پر کم، کیوں کہ جرم کے لحاظ سے زنا قتل سے کم ہے پس ثابت ہوا کہ شریعت میں رائے قیاس کوئی چیز نہیں۔

امام جعفر: فرمائیے! خدا کے نزدیک روزہ بڑا ہے یا نماز؟

امام ابو حنیفہ: روزے سے نماز بڑی اور اہم چیز ہے۔

امام جعفر: پھر کیا وجہ ہے کہ حائضہ عورت کو نماز کی قضا کا حکم نہیں ملا اور روزے کی قضا کا حکم ملا ہے، بتلاؤ تمہارا قیاس یہاں کہاں گیا؟ قیاس کی رو سے تو چاہئے تھا کہ بڑی چیز یعنی نماز کی قضا کا حکم ہو تا نہ کہ روزے کی قضا کا، لیکن شریعت نے اس کے خلاف حکم دیا ہے پس ثابت ہے کہ شریعت میں رائے قیاس کوئی چیز نہیں۔ (۱)

امام جعفر کی نصیحت

اے بندہ خدا! خدا سے ڈرو، قیاس کو رائے کو چھوڑ دو، سنو! ہم تم خدا کے ہاں قیامت کے دن پروردگار کے روبرو کھڑے ہوں گے، ہم تو اپنے بتلائے ہوئے مسائل کی دلیل قرآن سے حدیث سے لیں گے، خدا کے روبرو اپنے مسائل کی دلیل میں بھی یہی دو چیزیں پیش کریں گے اور ان شاء اللہ چھٹکارا پالیں گے لیکن آپ نے اور آپ کے ساتھیوں نے جو مسائل بتلائے اور پھیلائے ہیں ان کی بابت جب روز قیامت خدائے تبارک و تعالیٰ آپ سے سوال کرے گا تو آپ کا جواب بجز اس کے اور کیا ہوگا؟ کہ آپ کہیں ہماری رائے یہی تھی، ہمارا قیاس یہی تھا، اب بتلاؤ کہ تمہارے ساتھ خدا کا برتاؤ کیا ہوگا؟ اسے سوچ سمجھ لو، اور وہ جواب تیار کر لو جو خدا کے ہاں کام آئے، (اعلام الموقعین) (۲)

مندرجہ بالا واقعہ ہم ناظرین کے سامنے رکھ کر ان کے زندہ ضمیر سے اپیل کرتے ہیں کہ کیا اس واقعہ نے اس امر کو صاف طور پر ثابت نہیں کر دیا کہ رائے قیاس شریعت محمدیہ میں کوئی چیز نہیں، ظاہر ہے کہ رائے قیاس کے مسائل عموماً شریعت محمدیہ کے مخالف ہوں گے جیسے کہ مندرجہ بالا واقعہ سے روز روشن کی طرح ظاہر ہے لیکن افسوس اس بداہت کے خلاف بھی آج یہ عقیدہ بعض مسلمانوں میں پایا جاتا ہے کہ رائے قیاس کی موجودہ کتب فقہ کے تمام مسائل قرآن حدیث کے مطابق ہیں، اس لئے میں چاہتا ہوں کہ حنفی بھائی اپنی آنکھوں سے دیکھ لیں کہ فقہ کے بہت سے مسائل صریح احادیث کے خلاف ہیں۔

نکبت زلف سے کم مرتبہ مشک ہوا = شرم سے ناف میں آہو کے لہو خشک ہوا

چاروں مذہب برحق نہیں

ارشاد باری ہے ﴿وَقُلِ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ﴾ (۱) یہی وہ حق ہے جو خدا کی طرف سے ہے اب جو چاہے مانے جو چاہے انکار کر دے، ہے کوئی جو اس امر کا انکاری ہو کہ حق ایک ہے؟ اس حق کے سوا جو ہو وہ باطل ہے، اس حقیقت کو مانتے ہوئے جو حضرات چاروں مذہبوں کو حق کہتے ہیں، وہ سوچیں کہ کیا کہہ رہے ہیں؟ اگر سارا حق ایک مذہب میں ہے تو ظاہر ہے کہ باقی کے تینوں مذہب حق نہ رہے، اگر چاروں میں سے ہر ایک میں حق ہے تو زیادہ سے زیادہ ہر مذہب میں حق کا چوتھائی حصہ ہے، نہ کہ پورا حق، جب ایک چوتھائی حق ہے تو یہ بھی مسلم ہے کہ ہر مذہب میں تین چوتھائی باطل ہے، آپ ایک روپے کے چار حصے کریں، چار ڈھیریاں

ریت کی کریں اور اس ایک روپے کو ان چار میں رکھیں، تو ظاہر ہے کہ ہر ایک میں آپ ایک چونی رکھ سکتے ہیں، جس جس ڈھیر پر جو جماعت قبضہ کر کے بیٹھے گی وہ بہت کچھ محنت کرنے کے بعد رول رول کر اس ڈھیر میں سے چونی نکال سکتی ہے نہ کہ پورا روپیہ۔ پس اگر حق ان چاروں میں ہے تو زیادہ سے زیادہ ہر مذہب میں ایک چوتھائی حق ہے اور تین چوتھائیاں باطل کی ہیں، ہے کوئی جو اس کھلی حقیقت سے انکار کرے؟

اہل حدیث پورے حق پر ہیں

ہاں وہ جماعت جو اس ایک حق کے ٹکڑے نہ کرے اسے چار حصوں میں اور چار ڈھیروں میں اور چار مذہبوں میں تقسیم نہ کرے وہ بیشک پورے حق کی مالک رہ سکتی ہے اس کے قبضہ میں پورا روپیہ رہ سکتا ہے۔

مندرجہ بالا چار جماعتیں چاروں مذہب والوں کی تھیں۔ اور یہ ایک جماعت اہل حدیث کی ہے اسے آپ اس طرح بھی سمجھ سکتے ہیں کہ ہر ایک مذہب والا اسی آیت وحدیث پر عمل کر سکتا ہے جو اس کے مذہب میں ہو جس پر اس کے امام کی مہر لگی ہوئی ہو جو اس کے مذہب کی فقہ کی کتابوں میں قابل عمل قرار دی گئی ہو جسے اس کے مذہب کے بانی نے مانا ہو اور قابل عمل قرار دیا ہو، پس ہر ایک کے لئے ایک روک ہے اہل حدیث کی جماعت اس روک سے بالکل الگ ہے اس لئے وہ ہر آیت وحدیث پر عمل وعقیدہ رکھ سکتی ہے۔

کسی کو دے کے دل کوئی نواسخ فغاں کیوں ہو
نہ ہو جب دل ہی پہلو میں تو پھر منہ میں زباں کیوں ہو

حنفی اور اہل حدیث کی مثال

اسی کو آپ یوں بھی سمجھ سکتے ہیں کہ ایک وسیع مکان ہے جس کے چار حصے کر دیئے گئے اور ہر حصے کو دیواریں بنا کر دوسرے سے بالکل الگ کر دیا گیا، اور چاروں حصوں میں مختلف لوگوں نے رہائش شروع کر دی، ظاہر ہے کہ ہر قبیلے والوں کے لئے وہی وسعت رہی جو اس اصلی مکان کی وسعت کی چوتھائی ہے، پورے مکان کی وسعت ان چاروں قبیلوں میں سے کسی کو حاصل نہیں، لیکن جو قبیلہ اس وسیع مکان کے چار حصے نہ کرے اسے اس کی اصلی وسعت و کشادگی پر رہنے دے، ظاہر کہ اس کے لئے بہت وسیع میدان ہے، یہ قدرت کی وسیع فضا میں، کھلی ہوا میں اور صاف روشنی میں اپنا گذر کر سکتا ہے اور کر رہا ہے، جن لوگوں نے دین خدا کے چار حصے کئے ہیں، دراصل انھوں نے زیادہ سے زیادہ چوتھائی دین کو لیا ہے، نہ کہ کامل دین کو، کامل دین ان کے ہاتھ میں ہے جو اس حصے بخرے سے الگ ہیں جو اس بٹوارے سے ناراض ہیں۔

مقلد آزادی سے عمل بالحدیث نہیں کر سکتا

آپ آزمائیں۔ ایک صحیح حدیث ایک حنفی کے پاس رکھیں، اس کا صاف جواب ہو گا کہ میرا مذہب اس کے مطابق نہیں، میرے مذہب میں تو یوں ہے اور اس کی دلیل فلاں دوسری حدیث ہے اب وہ دلیل ہو یا نہ ہو مضبوط ہو یا پھسپھسی ہو، بہر صورت اس صحیح حدیث پر اس کا عمل و عقیدہ نہیں، یہی حالت آپ شافعیہ کی پائیں گے، اور اسی حالت پر آپ حنبلیوں کو دیکھیں گے اور یہی نقشہ آپ مالکیوں کا پائیں گے، لیکن بحمد اللہ جماعت محمدیہ اہل حدیث کے سامنے جہاں آپ نے کوئی صحیح حدیث پیش کی اس نے سر جھکا دیا

اور کہہ دیا کہ ہر فرمان رسول ﷺ سر آنکھوں پر، آج کتنی ہی حدیثیں جو صحیح ہیں صریح ہیں لیکن حنفی حضرات کے نزدیک وہ متروک ہیں، لاکھوں حنفیوں میں سے ایک بھی نہیں جو ان پر عمل کرے۔
دوستو! یا تو کہہ دو کہ ہم حدیث رسول ﷺ پر عمل نہیں کرتے یا آؤ ان پر بھی عمل شروع کر دو پروردگار! تو خوب دانا بیٹا ہے میری یہی تمنا ہے کہ تیرے رسول کی احادیث پر مسلمان عامل ہو جائیں۔

روایت اور درایت کا فرق

ارشاد خداوندی ہے ﴿قَوْلٌ لِلَّذِينَ يَكْتُبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ﴾ (۱) ان کی زبردست خرابی ہے جو اپنے ہاتھوں کی لکھی ہوئی کتابوں کو خدائی کتاب کے درجے پر مانتے ہیں، ہمارا ایمان ہمارا علم ہمیں مجبور کرتا ہے کہ روایت اور درایت کو دو الگ الگ چیزیں سمجھیں، روایت میں جو بزرگ اعلیٰ پایہ کے صادق، امین، بلاست باز اور درست گو ہیں لازم نہیں کہ ان کی فہم و فراست اور اک و درایت بھی ہر جگہ مثل روایت صحیح، اٹل، ناقابل انکار اور واجب التسليم ہی ہو۔ مثال کے طور پر لیجئے۔ کون ہے؟ جو نہیں مانتا کہ امیر المومنین حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو روایت آنحضرت ﷺ سے بیان کریں جو حدیث رسول اللہ ﷺ کی پہنچائیں اس میں وہ یقیناً اور قطعاً سچے ہیں لیکن یہ بھی حقیقت ہے کہ روایت کی طرح انکی درایت ہم پر واجب التعمیل نہیں بہت ممکن ہے کہ وہ درست نہ ہو۔

حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کی درایت

مثلاً حضور ﷺ کے اس فرمان سے کہ آپ نے فرمایا تھا تم یقیناً بیت اللہ شریف میں جاؤ گے اور اس کا طواف کرو گے، (۱) حضرت عمر نے یہ سمجھا کہ حدیبیہ والے سال کی بابت یہ پیشین گوئی ہے مگر حدیبیہ والے سال ایسا نہ ہوا، بلکہ مکہ شریف سے اور بیت اللہ شریف سے مسلمان روک دیے گئے اور انھیں مجبوراً واپس ہونا پڑا ثابت ہوا کہ حدیث رسول برحق ہے روایت عمر سچی ہے لیکن درایت عمر صحیح نہ تھی۔ حدیث میں جو تھا وہ ہو کر رہا لیکن فہم عمر پوری ہو کر نہ رہی یہ ہے بنی فرق روایت اور درایت کا۔

قرآن کریم میں سحری کے آخری وقت کی بابت الفاظ نازل ہوتے ہیں ﴿حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَكُمُ الْخَيْطُ الْأَبْيَضُ مِنَ الْخَيْطِ الْأَسْوَدِ﴾ (۲) یعنی یہاں تک کہ سفید دھاگہ سیاہ دھاگے سے ظاہر ہو جائے اس سے حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سمجھ لیتے ہیں کہ سوت کا دھاگہ ہی مراد ہے لیکن جب حضور ﷺ کو یہ بات پہنچی تو آپ نے ان کی غلط فہمی کو رفع کیا اور فرمایا اس سے مراد صبح صادق کا رات سے ظاہر ہونا ہے، (۳) پس حضرت عدی کی فہم مراد خدا اور رسول کے خلاف تھی گو آیت درست صحیح اور ایمان لانے کے لائق ہے پس روایت صحیح اور درایت غلط اور دونوں میں فرق ظاہر اسی طرح کی کھلی کھلی بہت سی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔

(۱) بخاری ج ۱ ص ۳۸۰ باب الشروط في الجهاد / تفسير القرآن العظيم لابن

كثير ج ۴ ص ۳۵۴

(۲) البقرة ۱۸۷/۲

(۳) بخاری ج ۱ ص ۲۵۷ باب قول الله احل لكم ليلة الصيام الرفث الخ.....

مقلدین کی خطرناک غلطی

جن حضرات نے باریک بینی سے کام نہ لے کر روایت و درایت میں فرق نہ کیا وہ جس طرح روایت کا چھوڑنا غلط کاری ہے اسی طرح درایت کا چھوڑنا بھی غلط کاری سمجھ بیٹھے اور اسی لئے جن ائمہ کی نسبت ان کی اعتقادی سپرٹ پڑھ گئی ان کی درایت کا ماننا ضروری سمجھ کر بالآخر خود انہی کی روایت سے بھی بے نیاز بن گئے اور اپنے دین کا سارا مدار صرف ان ائمہ کی فقہ و فراست فہم و درایت پر ہی رکھ دیا جتنا ان کی روایت پر اعتماد چاہئے اتنا بلکہ اس سے زیادہ اور بہت زیادہ اعتماد ان کی درایت پر رکھا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ کچھ مدت کے بعد ان میں سے کسی ایک پر ہی اکتفا ہونے لگا اور شدہ شدہ نوبت یہاں تک پہنچی کہ صرف اس ایک امام کے جملہ اقوال کا ماننا ہی دین سمجھ لیا گیا۔

کتب فقہ میں ہزار ہا لوگوں کے اقوال ہیں

اس غلط ذہانت سے فائدہ اٹھانے کے لئے لوگوں نے ان مسلمہ ائمہ کے اقوال الگ الگ جمع کرنے شروع کر دیئے، اس طرح الگ الگ جداگانہ مختلف مذاہب کا اسلام میں ظہور ہو گیا، چونکہ ان ائمہ کے اقوال اتنے اور ایسے نہ تھے جو انسانوں کو کافی ہو سکیں اس لئے پھر ان کے شاگردوں کے اقوال اس میں داخل ہوئے پھر بھی کمی رہی تو شاگردان شاگرد کے اقوال ملائے گئے پھر کمی رہی تو اوروں کے بھی اقوال شامل کئے گئے پھر بھی کمی رہی تو ان کے بنائے ہوئے قواعد و اصول کے ماتحت مسائل نکال کر اس میں اضافہ کئے گئے (۱) اب

(۱) کتب فقہ میں کن کے کن کے اقوال ہیں اس کو ملاحظہ کرنا چاہیں تو دیکھیں (رد المحتار ج ۱ ص ۱۶۸-۱۶۹) و ”درایت محمدی“ ص ۱۷۲ مطبوعہ اہل حدیث اکیڈمی منو

یہ ایسی معجون مرکب بن گئی کہ آج اگر کوئی ہزار چاہے کہ اس ترکیب کی تحلیل کرے، یعنی اس کے اجزا اور حصے الگ الگ ممتاز کرے تو نہ صرف مشکل بلکہ محال اور یقیناً محال ہو گیا۔

مذہب کی پاسداری مانع عمل بالحدیث ہے

پس موجودہ کتب فقہ کے کل مسائل پر اعتماد رکھنا انہیں برحق ماننا اور انہی کو دین خدا شریعت مصطفیٰ سمجھنا وہ اصولی غلطی ہے جس سے زیادہ کھلی غلطی دین میں اور نہیں ہو سکتی، بلکہ کتب فقہ پر عمل کرنے سے بہت سی حدیثوں پر عمل چھوٹ جاتا ہے، میں یہ نہیں کہتا کہ اس حدیث کے چھوڑنے والوں اور اس پر عمل نہ کرنے والوں کے پاس دلائل نہیں یا ہیں اور کمزور ہیں یا قوت میں برابر کے ہیں بلکہ میری غرض صرف یہ ہے کہ حدیث رسول فی نفسہ اور بذاتہ عمل کے قابل ہے پھر اس پر عمل نہ کرنا اسے مہمل چھوڑ دینا بلکہ اس پر عمل جائز بھی نہ جاننا یہ تعلیم اسلام کے خلاف ہے، ہر حدیث رسول عمل کے قابل ہے، پھر کوئی وجہ نہیں کہ ان حدیثوں کو ناقابل عمل ٹھہرا لیا جائے، پس اے حنفی بھائیو! اٹھو ہمت کرو اور اپنے رسول کی ان حدیثوں پر عمل بھی کرو، اللہ تعالیٰ ہمیں توفیق دے! بخدا ہمیں تو یہ بات بہت بری معلوم ہوتی ہے کہ ایک مسلمان حدیث نبوی پر عمل نہ کرے۔

سینوں میں جگر پہ تیر غم چلتے ہیں = خساروں پہ اشک شمع سان ڈھلتے ہیں

مقلد حدیث پر براہ راست عامل نہیں

ارشاد باری ہے ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَافَّةً﴾ (۱) ایمان والو! اسلام کے جملہ مسائل کو مان لیا کرو، لیکن

بہت سی حدیثیں ہیں جن پر صرف تقلید کی پابندی نے عمل چھڑا رکھا ہے، ایک مقلد حدیث کو حدیث ہونے کی حیثیت سے نہیں مانتا بلکہ اگر وہ کسی حدیث پر عامل ہے تو صرف اس لئے کہ اس کے امام کے فرمان کے مطابق ہے ورنہ اگر حدیث پر حدیث ہونے کی حیثیت سے عمل ہوتا تو جس طرح وہ حدیث قابل عمل تھی جو فرمان امام کے مطابق تھی وہ بھی قابل عمل تھی جو فرمان امام کے خلاف تھی، لیکن اس کتاب میں آپ کے سامنے ایک دو نہیں بلکہ ڈیڑھ سو حدیثیں آئیں گی جو صحیح ہیں صریح ہیں لیکن ایک حنفی ان پر عمل نہیں کرتا بلکہ نہیں کر سکتا اس لئے اور صرف اس لئے کہ اس کے خیال میں اس کے امام نے ان پر عمل نہیں کیا۔

میں لکھ چکا ہوں کہ ائمہ دین مجتہدین محدثین کے ماننے میں حنفی اہل حدیث متفق ہیں، اہل حدیث کا مذہب اور عقیدہ ہے کہ ائمہ دین کی جناب میں گستاخی بے ادبی کرنے والا ان کی توہین اور بے توقیری کرنے والا منحروم القسمت ہے، بس بزرگوں کے ماننے تک تو دونوں جماعتیں متفق ہیں ہاں آگے چل کر فرق یہاں پڑا ہے کہ بزرگوں کی جو روایتیں مروی ہیں جو احکام انھوں نے رسول اللہ ﷺ کے ہمیں پہنچائے ہیں ان کا ماننا تو ہم پر ضروری، لیکن جو قیاسات ان بزرگوں نے کئے ہیں جو اجتہادات ان بزرگوں کے ہیں جو درایت ان حضرات کی ہے کیا وہ بھی ان کی روایت کی طرح سب کی سب تسلیم کر لی جائے؟ یا اس میں کوئی امتیاز ہے؟

جماعت اہل حدیث تو کہتی ہے کہ ائمہ کی درایت اور روایت ماننے کے اعتبار سے دو چیزیں ہیں روایت کا ماننا ضروری، اور درایت کا صحیح ہونا ضروری نہیں، اس لئے اس کا ماننا بھی ضروری نہیں۔ بالخصوص اس وقت تو اس درایت کا ماننا قطعاً حرام ہے جبکہ اس کے خلاف کوئی روایت مل جائے، مقلد حضرات نے جو روش روایت کے متعلق رکھی تھی اسی پر وہ درایت میں بھی جم

گئے اور جس بزرگ پر ان کی انتخاب کی نگاہ جم گئی، اس کی ایک ایک فقہ کو ایک ایک درایت کو ایک ایک فہم کو ایک ایک قیاس کو ایک ایک اجتہاد کو ایک ایک رائے کو ماننا بھی انھوں نے ضروری قرار دے لیا، شدہ شدہ یہاں تک بھی نوبت پہنچی کہ فقہ کی بڑی بڑی معتبر کتابوں میں تحریر فرمادیا گیا کہ۔

فلعنۃ ربنا عدد ادمل

علیٰ من رد قول ابی حنیفۃ (۱)

یعنی ریت کے ذروں کی گنتی کے برابر لعنتیں نازل ہوں اس پر جو امام ابو حنیفہ کے کسی قول کو رد کر دے۔

برامان کر منھ پھلاینے کی تو کوئی سند نہیں۔ یہ شعر تقلید کی جان ہے مقلد کا ایمان ہے، گو لفظوں میں کوئی بوقت تحقیق اس کا انکار کر جائے یا اس کی تاویل کر لے لیکن حقیقتاً تقلید یہی ہے۔ جانے دیجئے صاحب اس شعر کو نہ لیجئے۔ اصول فقہ کی کتابوں کو کیا جواب دو گے؟ جنھوں نے فیصلہ کیا ہے کہ مقلد کو قرآن سے، حدیث سے، اجماع سے، قیاس سے کسی مسئلے کے سمجھنے اور لینے کا کوئی حق ہی نہیں۔ یہ چاروں چیزیں مقلد کے لئے دلیل کی حیثیت ہی نہیں رکھتیں۔ مقلد کی دلیل تو صرف اس کے امام کا قول ہی ہے نہ کہ ان چاروں میں سے کوئی دلیل ”فالْمَقْلَدُ يَقُولُ هَذَا الْحَكْمُ وَقَعَ عِنْدِي لِأَنَّهُ أَدَى إِلَيْهِ رَأْيَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ وَكُلُّ مَا أَدَى إِلَيْهِ رَأْيُهُ فَهُوَ وَقَعَ عِنْدِي“ (توضیح تلموٹح) (۲) یعنی مقلد کا وظیفہ تو صرف اتنا ہی ہے کہ وہ کہہ دیں کہ یہ مسئلہ یوں ہے اسلئے کہ میرے امام کی رائے یہی ہے اور میرے نزدیک میرے امام کی ہر رائے برحق ہے اور مسئلہ وہی ہے جو وہ بتلا دے۔

دامن صبا نہ چھو سکے جس شہسوار کا

پہنچے کب اسیہ ہاتھ ہمارے غبار کا

(۱) رد المحتار المعروف بہ فتاویٰ شامی ج ۱ ص ۱۶۰

(۲) توضیح مع تلویح مطبوعہ نول کشور ج ۱ ص ۴۴

مدنی اور کوئی راستہ

سیدھی لائن کا کاٹنا یہیں بدلتا ہے اب مدنی لائن الگ ہو جاتی ہے اور کوئی لائن الگ ہو جاتی ہے محمدی اور حنفی کے مذہب کا فرق ظاہر ہو جاتا ہے۔ محمدی کا مذہب تو یہ ہے کہ جو رسول ﷺ فرمائیں وہ حق، حنفی کا مذہب یہ ہے کہ جو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرمائیں وہ حق، ان دونوں لائنوں میں ہمیں کون سی لائن اختیار کرنی چاہئے؟ اس کا فیصلہ ہر شخص اپنے اپنے لئے کر سکتا ہے یاد رکھو کوفے میں اگر کوئی فقہ کا پہاڑ بھی ہے تو وہاں نمرود کا غار بھی ہے، ہاں مدینہ ہے جہاں سرکارِ مدنی ﷺ آرام فرما ہیں، اور جہاں دجال کا بھی دخل نہیں ہونے کا، نہ اس کا دجل وہاں چلے گا۔

گل ہے اگر بدن تو پسینہ گلاب ہے = صل علی وہ جسم رسالت مآب ہے

رائے اور روایت

برادران! محمدی جماعت نے درایت کو روایت کا درجہ نہیں دیا۔ اسے گو آپ برا کہیں لیکن جب آپ حقیقت پر نظر ڈالیں گے تو خود آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ دراصل آپ نے تصویر کے ایک رخ پر نظر ڈال کر اطمینان کر لیا ہے اگر دونوں رخ آپ کے سامنے ہوتے تو آپ درایت کو یہ درجہ ہرگز نہ دیتے۔ آپ کے دل کو متوجہ کرنے کے لئے اور اپنا درد دل آپ کو سنانے کیلئے اس کی قدرے تفصیل بھی کر دوں۔

ساتوں فلک کے تہہ و بالا نکل گیا

آخر شبِ فراق میں نالہ نکل گیا

مقلد تین اماموں کی نہیں مانتا

آپ نے مان لیا کہ بزرگوں کی رائے قیاس بھی ماننے کے قابل ہے اور ہر رائے کے سامنے ہم اپنا ماتھا جھکا دیا کریں گے۔ اب ہم کہتے ہیں کہ کیوں جناب! آپ نے جب اپنا بزرگ حضرت امام ابو حنیفہؒ کو مانا ہے۔ ایسا ہی حضرت امام شافعیؒ کو بھی مانا ہے۔ پھر کیا وجہ کہ امام ابو حنیفہؒ کی رائے تو سر آنکھوں پر؟ اور امام شافعیؒ کی رائے قدموں اور ٹھوکروں تلے؟ آخر کیا سبب کہ امام ابو حنیفہؒ کا قیاس عزت کے لائق؟ اور امام مالکؒ کا قیاس ذلت کے قابل؟ امام ابو حنیفہؒ فرمائیں تو کودیوں میں اور امام احمدؒ فرمائیں تو پس پشت؟ پس ثابت ہے کہ جو آپ کہتے ہیں اُس پر خود آپ کا عمل نہیں۔ یا زیادہ سے زیادہ ایک بزرگ کے ساتھ یہ معاملہ آپ نے کیا ہے۔ لیکن کب؟ جب کئی بزرگوں کے دل دکھائے اور جب کہ کئی کی بے ادبی کی؟

شعلہ ہائے تپ دل آگ لگاتے کیوں ہو؟
گر ہو دل سوز مرے مجھ کو جلاتے کیوں ہو؟

ترک تقلید دشمنی امام نہیں

دوستو! آؤ، ایک بات اور بھی سن لو۔ اگر ترک تقلید کی وجہ سے آپ کے نزدیک محمدی جماعت امام ابو حنیفہؒ کی ماننے والی نہیں رہی۔ تو کیوں جناب! یہ جو آپ نے اجماع کر کے تین اور اماموں کی تقلید چھوڑ رکھی ہے تو ان تینوں اماموں کے نہ ماننے والے آپ بھی ہوئے؟ اگر اہلحدیث ایک کی تقلید کے چھوڑنے سے برے ہیں تو جناب تین تین کی تقلید کے چھوڑنے کے بعد بھلے کیسے رہ سکتے ہیں؟ پس یہ سمجھنا بھی غلط ہے کہ ترک تقلید دشمنی امام ہے بلکہ ماننا پڑے گا کہ جیسے تین کی تقلید کے چھوڑنے کے بعد اسلام میں کوئی رخنہ

نہیں پڑتا۔ ایسے ہی چاروں کی تقلید کو چھوڑنے کے بعد بھی اسلام جوں کا توں باقی رہتا ہے۔

بھائیو! جب یہ سچ ہے تو پھر کیا یہ سچ اور بالکل سچ نہیں؟ کہ تقلید شخصی کو اسلام اور اصل اسلام سے کوئی تعلق بلکہ دور کا علاقہ بھی نہیں۔

اسلام کی پہلی صدی میں تقلید نہ تھی

آپ سلف کے اسلام پر نظر ڈال جائیے۔ ایک سو سال اسلام پر گذر جاتے ہیں۔ ان چاروں بزرگ اماموں میں سے امام بن کر ایک بھی دنیا پر موجود نہیں۔ پھر ان کی تقلید کہاں سے ہوتی؟ کوئی بیٹا باپ سے تو بڑی عمر کا نہیں ہو سکتا کسی امام کی تقلید خود اس کی امامت اور اس کے بتلائے ہوئے مسائل کے وجود سے بلکہ خود اس کے وجود سے پہلے تو نہیں ہو سکتی۔ پھر اگر ہمارے سلف کا ایک سو سال کے مسلمانوں کا جن میں تمام صحابہ اور تابعین وغیرہ ہی تھے۔ اسلام بغیر تقلید کے پورا تھا اور اچھا تھا اور کافی تھا تو آج بھی وہی اسلام پورا ہے کافی ہے، کامل ہے، مقبول ہے جس میں تقلید نہ ہو۔ اور اگر آج اسلام میں تقلید داخل سمجھی جاتی ہے اور نجات کا واحد ذریعہ صرف تقلید امام کو سمجھا جاتا ہے تو یقیناً یہ نجات وہ نجات ہے جس سے سارے صحابہ یکسر، جملہ تابعین یکسر محروم رہے، ماننا پڑے گا کہ ان کے ہاتھوں میں جو اسلام تھا۔ وہ ناکامل تھا بلکہ وہ نامقبول تھا یعنی مردود تھا۔ کیوں مسلمانو! کیوں حنفی بھائیو! تم یہ کہہ سکتے ہو؟ اگر نہیں کہہ سکتے اور یقیناً نہیں کہہ سکتے تو پھر کیوں اس تقلید شخصی کی فرضیت کے قائل ہو کر دنیا میں اس کے جھنڈے گاڑنے کو کھڑے ہوئے ہو۔

آہستہ خرام بلکہ مخرام = زیر قدم ہزار جان است

محمدی جھنڈا

لو اور سنو! محمدی جھنڈا اپنے ہاتھ میں لو۔ اور اسے اسی طرح لہراؤ جس طرح صحابہ اور تابعین ائمہ اور مجتہدین، بزرگ اور محدثین لہراتے رہے اٹھو اور سب مل کر اس کے نیچے آجاؤ، خدا کے لئے آجاؤ۔ اپنی جان پر رحم کھا کر آجاؤ۔ اپنے ایمان کو بچانے کے لئے آجاؤ۔ اپنی دنیا کو سنبھالنے کے لئے آجاؤ اپنا کھویا ہوا اوج حاصل کرنے کے لئے آجاؤ۔ اپنی برباد شدہ عزت حاصل کرنے کے لئے آجاؤ۔ آؤ! محمد ﷺ کا کلمہ پڑھنے والو۔ محمد ﷺ کے جھنڈے تلے آجاؤ۔ سنو سنو! زمین کہہ رہی ہے آسمان کہہ رہا ہے، کائنات کا ذرہ ذرہ پکار رہا ہے کہ محمد ﷺ کے جھنڈے تلے آجاؤ۔ تم اپنی جانو میری تو سنو!

میں بلبل نالان گلزارِ محمد ہوں = میں نرگس حیران دیدارِ محمد ہوں
جاں سروپہ قمری دے بلبل گل رعنا پر = میں عاشق بے جان دلدارِ محمد ہوں

ہمارے سلف اور ہم

مسلمانو! خدا کی قسم جب تک تم قرآن و حدیث کے عامل رہے قیصر و کسری کی ناز پروردہ شہزادیاں تمہارے خدمت گزاری کو اپنا فخر سمجھتی رہیں۔ دنیا کے بادشاہوں کے تاج تمہاری ٹھوکروں میں رلتے رہے، لیکن جب مٹھیاں ان دونوں جوہروں سے خالی کر دیں تم کمینوں کے کمین بن گئے تمہاری ذلت کی انتہا نہ رہی بتاؤ اور سچ بتاؤ؟ کیا یہ صحیح نہیں کہ آج ایک مسلمان دس روپے ماہوار پر بوٹ صاف کرنے پر ملازم ہے، کیا یہ صحیح نہیں؟ کہ دس روپے پر ایک مسلمان ملازم ہے جو سو روپے کھلائے اور شراب لا کر پلائے، ہائے ہائے مسلمانو! اب کون سی ذلت باقی رہ گئی ہے؟ کمینہ پن کا کون سا زینہ اترنا رہ گیا؟ خدا کے لئے کروٹ لو۔ پھر اس روش پر چلو جس پر پہلے تھے۔ دیکھو

جن بزرگوں نے سلطنتیں حاصل کی تھیں جو پہلی صدی کے لوگ تھے جو دین کی جڑیں بونے والے تھے، جو اسلام کی شاخیں پھیلانے والے تھے۔ سوچو کہ ان کے ہاتھ میں کیا تھا؟ وہ عامل کس چیز کے تھے؟ دین دنیا کی کنجی ان کے پاس کیا تھی؟ وہی اگر اب بھی تم لے لو تو کچھ نہیں بگڑا۔

چمن میں جام صہبا ہے گھٹا ہے جائے خلوت ہے
اگر ایسے میں آجاؤ تو صاحب وقت فرصت ہے

قرآن و حدیث میں ہی اسلام ہے

مسلمانو! اور اے مسلمانو! کیا اس کا جواب ایک اور صرف ایک ہی نہیں؟ ان کے ایک ہاتھ میں قرآن تھا دوسرے میں حدیث تھی۔ ایک میں کلام اللہ تھا دوسرے میں کلام الرسول تھا، اگر یہی جواب ہے تو آج تمہارا بھی تیسرا ہاتھ نہیں جو تیسری چیز کی ضرورت ہو، ایک مٹھی میں قرآن لو دوسری میں حدیث لو۔ جب تیسرا ہاتھ پیدا ہو تب تیسری چیز بھی پیدا کر لینا۔ اب تو قرآن حدیث بس ہے باقی ہوس ہے، اگر سورج نکلنے پر سارے چراغ بجھا دینے کوئی عقلمندی کا کام ہے تو حدیث کو دیکھ کر تمام لوگوں کے کلام کو دور کر دینا بھی عقلمندی ہے، امتی اور نبی میں اگر فرق کرنا دین ہے تو اماموں کے اقوال اور پیغمبر کی حدیثوں میں امتیاز کرنا بھی دین ہے۔ اگر مرتبے کے لحاظ سے امتی نبی کے کروڑویں حصے کے برابر بھی نہیں تو اقوال ائمہ، حدیث رسول کے سامنے کروڑویں حصے کے برابر بھی نہیں۔ پھر کس قدر ظلم ہے کہ ائمہ کے اقوال کے سامنے اور ان کے مقابل احادیث رسول فرمان پیغمبر رد کر دیئے جائیں؟ فرمان پیغمبر کی مثال کس دلفریب دلچسپ چیز سے دی جائے۔ حرف منہ سے جو اس کے نکل پڑیں = ایک غنچہ سے لاکھ پھول جھڑیں دیکھ اس لب کی گوہر افشانی = ہو گیا آب ابر نیسانی

عمل بالحدیث کی تاکید

اگر میری یہ سب باتیں آپ کی سمجھ میں آگئی ہیں تو اٹھو ہمت کرو اور میری طرح تم بھی احادیث کے عامل بن جاؤ۔ سنو! دین کا ٹھیکہ دار کوئی نہیں کہ وہ اجازت دے تو ہم نبی کی مانیں۔ وہ اجازت نہ دے تو ہم نبی کی نہ مانیں۔ ہم نے کلمہ محمد کا پڑھا ہے (ﷺ) نہ کہ کسی امام کا، پس جس کا کھائیں اس کا گائیں۔ جس کے امتی ہیں اس کی مانیں۔ جس کی شفاعت کے خواہاں ہیں اس کی تابعداری کریں، جس کا فرمان قول خدا ہے اس پر جان و دل سے فدا ہوں۔ دنیا بگڑ جائے لیکن قول رسول نہ چھوٹے، سارے روٹھ جائیں مگر خدا کے پیغمبر نہ چھوٹیں، اسے سب مل گیا جسے رسول ﷺ مل گئے۔ اس سے سب فوت ہو گیا جس سے حدیث رسول گئی گزری۔ جو کچھ ہے اتباع سنت میں ہے جو کچھ ہے اطاعت رسول میں ہے۔ جنت اس میں، برکت اس میں، رحمت اس میں۔ اللہ! ہمیں حدیث پر عمل نصیب کر۔ اللہ! ہمیں قول رسول کا مطیع بنا۔ آمین! براور ان! امت محمد کہلو اگر حدیث رسول سے دوری کی کیا وجہ ہے؟ اک آن بھی مجھ سے نہ ملو آٹھ پہر میں = گھر چھوڑ کے اپنا رہو یوں غیر کے گھر میں سنتے ہیں شب و روز تمہیں بزم و گر میں = کیوں کرنے ہو تاریک جہاں میری نظر میں

تقلید چار سو سال کے بعد نکلی

فرمان قرآن ہے ﴿وَحِيلَ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ مَا يَشْتَهُونَ كَمَا فُعِلَ بِأَشْيَاعِهِمْ مِّنْ قَبْلُ﴾ (۱)

ان کے اور ان کی منشا کے درمیان اسی طرح دیواریں کھڑی کر دی گئیں جیسے ان جیسے ان سے پہلے والوں کے ساتھ کیا گیا تھا

برسوں فلاسفر کی چناں اور چنیں رہی = لیکن خدا کی بات جہاں تھی وہیں رہی
 چار سو سال تو مسلمانوں پر امن چین کے ساتھ گزرے یہ من
 وسلوی کھاتے رہے۔ لیکن اس کے بعد انھیں بھی بنی اسرائیل کی طرح دور کی
 سو جھی۔ ڈاڑھ کا چٹھارا یاد آیا اور لہسن پیاز طلب کرنا شروع کر دیا اس زمانے
 کے رہبروں نے انھیں ہر چند سمجھایا بجھایا روکا ٹوکا مگر وہاں تو کچے گھڑے کی
 چڑھی ہوئی تھی نہ مانے اڑ گئے ہاتھ پاؤں جھاڑ کر اسی کے پیچھے پڑ گئے چنانچہ یہی
 کر کے رہے۔ من وسلوی اور لہسن پیاز میں کسی حد تک مناسبت تو تھی لیکن ان
 کے ہاں گونا گوں میں ہمرنگی ہو جنس میں بالکل بیگانگت تھی یعنی انھوں نے
 قرآن حدیث کے من وسلوی کے بدلے رائے قیاس کے لہسن پیاز کو ترجیح دی
 ۔ یہ قدرتی قانون ہے کہ جس طرح طوطا اپنے ساتھ کوئے کو پسند نہیں کرتا۔
 کوئی بھی طوطے کا ساتھ نہیں چاہتا جب انھوں رائے قیاس اور تقلید وفقہ سے
 اپنی جیبیں پر کر لیں تو ان کے ہاتھ سے قرآن وحدیث جاتا رہا۔ کسی کی بات پر
 کان نہ دھر کر برا بھلا کہہ دینا تو اور بات ہے لیکن سمجھ کر جواب دینا یا تسلیم کر
 لینا یہ بیشک عقلمندی ہے، میں پوچھتا ہوں اور فقہ کے ایک ایک شیدائی سے،
 تقلید کے ایک ایک فدائی سے پوچھتا ہوں کہ کیا یہ سچ نہیں؟ کہ تقلید کے قبول
 کر لینے کے بعد آپ کو حلال حرام معلوم کرنے کے لئے فرض واجب جاننے
 کے لئے، نکاح طلاق کے مسائل معلوم کرنے کے لئے، نماز روزے کے
 مسائل جاننے کے لئے، جان مال کے حقوق پہچاننے کے لئے غرض کسی
 امر دین کے حکم کے لئے قرآن حدیث کی ضرورت باقی رہی؟ کیا آپ چھوٹے
 سے لے کر بڑے تک ایک مسئلہ بھی قرآن سے، حدیث سے، لے سکتے ہیں؟

کیا لاکھوں کروڑوں سوالات میں سے ایک کا جواب بھی آپ قرآن حدیث سے دے سکتے ہیں؟

ہر روز تو اے مہر درخشاں ہے کہیں اور = ہر رات تو اے شمع شبستاں ہے کہیں اور

مقلد قرآن و حدیث سے کوئی مسئلہ نہیں لے سکتا

ہمارے بھولے بھالے عام بھائیوں کا تو ہم نہیں کہہ سکتے نہ ان کی نسبت ہم کوئی دعویٰ کر سکتے ہیں جنہیں تقلیدی کنڈل سے باہر نکلنے کا کبھی موقع ہی نہیں ملا جو آزادی کے میدان کا کبھی تصور بھی نہیں کر سکتے۔ خدا جانے ان کا جواب تو کیا ہو لیکن پڑھے لکھے لوگ تقلیدی رنگ میں رنگے ہوئے علماء کتب فقہ کے جاننے والے کتب اصول فقہ کے ماننے والے تو مجبور ہیں کہ وہ ہمیں کھلے لفظوں میں جواب دیں کہ حضرت قرآن حدیث سے مسائل لینا مجتہدین کا کام ہے نہ کہ ہم مقلدین کا، اگر اتنا مرتبہ ہمارا ہوتا تو ہم مقلد ہی کیوں بنتے؟ ہم کوئی مسئلہ بھی قرآن حدیث سے نہیں لے سکتے۔ ہم ظہر کی نماز کے چار فرض پڑھتے ہیں مگر اس لئے نہیں کہ ہم نے قرآن سے اس کا ثبوت پایا ہے، حدیث میں یوں ہے بلکہ صرف اس لئے کہ ہمارے امام امام اعظم مجتہد زماں واقف اسرار نہاں، شہنشاہ ملک فقہ حضرت امام ابو حنیفہ علیہ رضوان اللہ ورحمۃ اللہ نے ہمیں یہ بتلایا اور یہ فرمایا، ہم رمضان کے روزے فرض مانتے ہیں اور بخدا سارا مہینہ روزے سے رہتے ہیں لیکن آیت قرآن ﴿فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ الشَّهْرَ فَلْيَصُمْهُ﴾ کی وجہ سے نہیں حدیث رسول ﴿إِنَّ اللَّهَ فَرَضَ عَلَيْكُمُ صِيَامَهُ﴾ کی رو سے نہیں، بلکہ صرف اس وجہ سے کہ امام ہمام، مجتہد مطلق فقیہ بے مثل حضرت امام

ابو حنیفہؒ نے فرمایا ہے کہ تم پر رمضان کے روزے فرض ہیں تم ان روزوں کو برابر رکھتے چلے جاؤ۔

تقلید کسے کہتے ہیں

ہمارے انجان حنفی بھائی اتنا پڑھتے ہی ہماری نسبت کوئی ریمارک قائم کرنا شروع نہ کر دیں یہ سچ ہے کہ آج تک آپ نے ممکن ہے کسی اپنے عالم کو یہ کہتے نہ سنا ہو۔ لیکن آؤ ادھر ادھر سودے کی ضرورت نہیں یہاں تو نقد لین دین ہے یہ تو جناب کو معلوم ہو گا کبھی نہ کبھی تو سنا ہو گا کہ توضیح تلویح حنفی مذہب کے اصول فقہ کی سب سے زیادہ معتبر کتاب ہے یہاں تک کہ درس نظامی میں داخل ہے، جب تک اسے طالب علم نہ پڑھ لے دیو بند۔ دہلی وغیرہ کہیں کا حنفی مدرسہ اسے مولویت کی سند نہیں دیتا بلکہ دے نہیں سکتا۔ اچھا اگر یہ بھی نہ معلوم ہو تو جس حنفی مولوی پر آپ کا اعتقاد ہو ان سے دریافت کر لیجئے کہ توضیح تلویح اصول فقہ احناف کی معتبر کتاب ہے یا نہیں؟ جب یہ آپ کا اطمینان ہو جائے پھر اس کتاب کی پہلی جلد کا ایک سو چھتیسواں صفحہ نکالئے اس میں دیکھئے تحریر ہے ”فاما المقلد فالمد لیل عندہ قول المجتہد فالمد لیل یقول هذا حکم واقع عندی لانه اذی الیہ زای ابی حنیفہ وکل ما اذی الیہ رایہ فہو واقع عندی“ (۱) یعنی مقلد کی دلیل صرف اس کے امام کا قول ہی ہے مقلد جس مسئلے کا جو حکم مانتا ہے وہ صرف یہی کہہ سکتا ہے کہ میرے نزدیک یہ حکم یوں ہی ہے اس دلیل سے کہ میرے امام ابو حنیفہ کی رائے یہی ہے اور ان کی جو رائے

ہو وہی میرے نزدیک صحیح درست اور بالکل ٹھیک (یعنی شریعت) ہے
الغرض مقلد کی دلیل صرف قول امام ہی ہے نہ کہ قرآن حدیث
غیروں پہ کھل نہ جائے کہیں راز دیکھنا = میری طرف بھی غمزہ غماز دیکھنا

حنفی مذہب کا اصول

حنفی مذہب کی اصول فقہ کی درسی معتبر کتاب مسلم الثبوت کے صفحہ
۵ میں ہے ”ما المقلد فمستندہ قول مجتہدہ لا
ظنہ ولا ظنہ“ (۱) یعنی مقلد کی دلیل و سند تو صرف اس کے مجتہد کا
قول ہی ہے۔ مجتہد کی تحقیق اور دلیل اور خود اس کی اپنی دلیل و تحقیق کوئی چیز
اس کے لئے مستند نہیں۔

من و سلوئی کے بدلے لہسن پیاز

الغرض مسلمانوں نے منہ کا مزہ بدلنے کے لئے من و سلوئی کے
بدلے لہسن پیاز لیا۔ من سلوئی ان سے چھین لیا گیا اور ان کے پاس صرف لہسن
پیاز ہی رہ گیا۔ اب کوشش کی جانے لگی کہ کوئی پردہ پڑا رہے ورنہ آنے والی
تسلیں ہمارے اس تبادلے کو اچھی نگاہ سے نہ دیکھیں گی اس لئے کہہ دیا گیا کہ
فقہ میں جو ہے سب حدیث ہی ہے۔ ایک مسئلہ بھی فقہ حنفی کا خلاف حدیث
نہیں۔ امام صاحب نے جو کہا ہے سب مطابق حدیث و قرآن ہی ہے حالانکہ
ان کہنے والے مقلدین کا یہ منصب ہی نہ تھا کہ وہ اقوال ائمہ کو حدیث و قرآن
سے ملائیں یہ تو جس دن مقلد بنے اسی دن ان پر فرض ہو گیا کہ دلیل سمجھ کر
کسی دن قرآن و حدیث کو بھولے سے بھی نہ دیکھیں، میں نے جہاں یہ صاف

اور بے بیچ بات صرف اپنے حنفی بھائیوں کی خیر خواہی کے لئے کی اور لکھی وہاں میں چاہتا ہوں کہ اس بات کا ثبوت دوں کہ موجودہ فقہ حنفی میں بہت سے مسئلے خلاف حدیث ہیں بہت سی حدیثوں کو حنفی مذہب نے جواب دے رکھا ہے حدیث کے سامنے ہوتے ہوئے اس کے خلاف فقہ کی مانی جاتی ہے اور ہر طرح حدیث کو دھکا دیا جاتا ہے اس لئے میں اس کتاب میں ایسی ڈیڑھ سو حدیثیں نقل کرتا ہوں۔

کیا قہر ہے کیوں کر نہ اٹھے درد جگر میں = میری تو بغل خالی اور آپ کے بر میں

حنفیوں کو نصیحت

اللہ تعالیٰ ہمیں حق کو حق سمجھنے۔ حق کہنے اور اس پر عمل کرنے کی توفیق اور ہمت دے۔ ایسا نہ ہو کہ حق کھل جانے کے بعد بھی کمزوری قلب ناساز گاری ایام کی وجہ سے عمل نصیب نہ ہو، صرف اس ڈر سے عمل چھوڑ دیں کہ ایسا کرنے سے لوگ غیر مقلد وہابی کہہ دیں گے برادری میں اور شہر میں رہنا مشکل ہو جائے گا۔ اور خدا ہمیں ناحق کو ناحق دکھائے اور اس پر سے عمل ہٹالینے کی بھی توفیق و ہمت دے، ایسا نہ ہو کہ صرف عار کی وجہ سے تعصب کی وجہ سے، ناک رکھنے کیلئے بڑوں کی نہ جانے دینے کیلئے ناحق پراڑ جائیں ”والتوفیق بید اللہ“ یاد رکھو، جز خدا کے کوئی کسی کو نہ نفع پہنچا سکے گا نہ نقصان لوگ اگر دشمن بن جائیں تو ہمارا کیا بگاڑ لیں گے؟

ان قوی تجمعوا، وبقتلی تحدثوا = لا ابالی بجمعهم، کل جمع مؤنث

اتفاق و اختلاف

یہ ظاہر ہے کہ حنفی محمدی میں فرق ہے دونوں کی رائیں جدا جدا ہیں۔ گو نام لیوا دونوں ہی اسلام کے ہیں اور کلمہ بھی ایک ہے۔ قبلہ بھی ایک ہے۔

خدا بھی ایک ہے رسول بھی ایک ہے۔ کعبہ بھی ایک ہے لیکن چار سو سال کے ایکے کے بعد اب دوئی ہو گئی ہے اور ایسی کہ اٹھائے نہیں اٹھتی اس لئے ہماری چاہت ہے کہ انہیں پھر ایک کر دیں۔ ہمارے نزدیک یہ کوئی مشکل امر بھی نہیں اس لئے کہ اہل حدیث کا اصول حقیقوں کو بھی تسلیم ہے، یعنی حدیث کے ماننے میں دونوں متفق ہیں صرف یہ دیر ہے کہ حدیث سامنے رکھی جائے اور فقہ کے غلط مسئلے سے ہٹا دیا جائے۔ اسی امید پر ہم نے اس کتاب کو لکھنا شروع کیا ہے۔ دوستو! دن کی زندگی ہے کل خدا کے سامنے کھڑا ہونا ہے پیغمبر کے سامنے پیش ہونا ہے فکر کر لیجئے۔

کمر باندھے ہوئے چلنے پہ یاں سب یار بیٹھے ہیں
بہت آگے گئے باقی جو ہیں تیار بیٹھے ہیں

ختم مقدمہ

میں نے عمدۃ التاویل مقدمہ لکھا ہے تاکہ میرا مقصد آپ حضرات کے سامنے آجائے۔ حنفی بھائی جان لیں کہ فقہ حنفی کی کتابیں ایسی ہیں جیسے چیونٹیوں بھرا کھاب ہے اور یہ بھی معلوم کر لیں۔ بلکہ اپنی آنکھوں دیکھ لیں کہ ایک دو نہیں بیسیوں مسائل حدیث شریف کے صریح خلاف ہیں، مثلاً حدیث میں حلال ہے تو فقہ میں حرام ہے یہ نقشہ آپ کو دکھا دے گا کہ حدیث و فقہ کے ان مسائل میں تضاد اور ضد ہے۔ اب میں ایک ایک حدیث مع الفاظ اور حوالہ اور ترجمہ نقل کرتا ہوں اور اسی طرح مع الفاظ اور ترجمہ اور حوالہ فقہ کی عبارت بھی جو اس حدیث کے صریح خلاف ہے

لعل الله يحدث بعد ذلك امراً

☆☆☆☆-

وہ حدیثیں جنہیں اجماعی مذہب نہیں مانتا

عورت کی باری باندھنے کا مسئلہ

عن ابی قلابہ عن أنس قال من السنة اذا تزوج الرجل البکر علی الثیب اقام عندها سبعاً وقسم واذا تزوج الثیب علی البکر اقام - ها ثلثاً ثم قسم قال ابو قلابہ ولو شئت لقلت ان انسا رفعه الی ارجی صلی اللہ علیہ وسلم .

(متفق علیہ مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۸۹) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ کی سنت یہی ہے کہ بیوی والا جب اپنا اور نکاح کرے تو اگر کسی کنواری سے کیا ہے تو سات راتیں اس کے پاس گزارنے کے بعد باریاں تقسیم کرے اور اگر کسی ثیبہ سے کیا ہے تو تین راتیں اس کے پاس گزار کر پھر باریاں تقسیم کرے، یہ حدیث بخاری مسلم کی ہے۔ اور صاف لفظوں میں ہے کسی تشریح کی ضرورت نہیں۔ لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا۔ حنفیوں کی سب سے اعلیٰ اور سب سے معتبر کتاب ہدایہ کتاب ۱ لنکاح باب القسم ص ۳۲۹ (۲) میں ہے ”والقدیمة والجديدة سواء“ یعنی پرانی بیوی اور نئی کی ہوئی باریوں میں برابر کی حقدار ہیں یعنی اگر پرانی پر کی ہے اور وہ کنواری ہے تو سات راتیں اس کے پاس گزار کر پھر باریاں باندھے اور اگر ثیبہ ہے تو تین راتوں کا حق اسی کا ہے پھر باریاں باندھے ایسا نہ کرے بلکہ شب اول سے ہی باریاں مقرر کر دے۔

(۱) بخاری (مطبوعہ المكتبة الاشرفية دیوبند) ج ۲ ص ۷۸۵ کتاب النکاح / مسلم ج ۱ ص ۴۷۲ باب القسم بین الزوجات / ابوداؤد ج ۱ ص ۲۸۹ / ترمذی ج ۱ ص ۲۱۶ باب ماجاء فی القسمة للبکر والثیب / ابن ماجہ ج ۱ ص ۶۱۷ باب الاقامة علی البکر والثیب (مطبوعہ دار احیاء الکتب العربیة)
(۲) ہدایہ ج ۲ کتاب النکاح باب القسم ص ۳۴۹ / درمختار ج ۱ ص ۲۱۱ (والبکر والثیب والجديدة والقديمة والمسلمة والکتابیة سواء) / شرح وقایہ ج ۲ ص ۵۶ باب القسم

حنفی بھائیو! حدیث بھی آپ کے سامنے ہے اور آپ کی فقہ کا مسئلہ بھی آپ کے سامنے ہے کیا سچ مچ جو حدیث میں ہے آپ چھوڑ دیں گے؟ نہ مانیں گے؟ اور جو فقہ میں ہے اسے تھام لیں گے؟ اور اسی پر ایمان لائیں گے؟

خطا و نسیان کا مسئلہ

عن ابن عباس ان رسول الله ﷺ قال ان الله تجا وز عن امتي الخطأ والنسيان وما استكرهوا عليه (رواه ابن ماجه والبيهقي، مشكوة ص ۵۸۴ جلد ۲) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے میری امت کی غلطی اور خطا سے اور بھول چوک سے اور جو ان سے جبراً کر ہا کرایا جائے اس سے در گذر فرما کر معاف فرمادیا ہے یہ حدیث ابن ماجہ اور بیہقی کی ہے اس کے الفاظ صاف ہیں کہ جو کام بھولے چوکے ہو جائے معاف ہے اس پر پکڑ نہیں اسی اصول کے مطابق نماز میں جو غلطی سے یا بھولے سے بول چال لے اس کی نماز باطل نہیں ہوتی۔

چنانچہ صحیح مسلم کی حدیث میں ہے (۲) کہ حضرت معاویہ بن حکمؓ نے

(۱) ابن ماجہ ج ۱ ص ۶۵۹ باب طلاق المکرہ والناسی / مشکوة ج ۲ ص

۵۸۴ باب ثواب هذه الامة / السنن الكبرى للبيهقي ج ۱ ص ۶۱

(۲) مسلم شریف کی حدیث یہ ہے ”عن معاوية بن الحكم السلمي قال بينا انا اصلي مع رسول الله ﷺ اذ عطس رجل من القوم فقلت يرحمك الله فرماني القوم بابصارهم فقلت واكل امياه ماشانكم تنظرون الي فجعلوا يضربون بايديهم علي افخاذهم فلما رأيتهم يصمتونني لکنی سکت فلما صلی رسول اللہ ﷺ فبابی هو وامی ماراً یت معلماً قبله ولا بعده احسن تعلیماً منه فوالله ما کهرنی ولا ضربنی ولا شتمنی ثم قال ان هذه الصلوة لا یصلح فیها شیء من کلام الناس انما هو التسیب والتکبیر وقراءة القرآن (مسلم ج ۱ ص ۲۰۳ باب تحريم الکلام فی الصلوة)

نماز میں کلام کیا لیکن رسول اللہ ﷺ سے یہ منقول نہیں کہ آپ نے انھیں اس نماز کے دہرانے کا حکم دیا ہو۔ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ چار رکعت والی نماز میں رسول اللہ ﷺ نے دو رکعتیں پڑھ کر سلام پھردیا۔ پھر جب آپ کو اطلاع دی گئی اور یقین ہوا تو جو دو رکعتیں چھوٹ گئی تھیں انھیں ادا کر لیا اور دو سجدے سہو کے کر لئے، یہ حدیث بخاری، مسلم میں حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے (۱) اور یہی روایت مسلم شریف میں حضرت عمران بن حصینؓ سے بھی مروی ہے (۲) پس یہ حدیثیں اس بارے میں صاف ہیں کہ نماز میں بھول کر یا بے علمی سے اگر کوئی کلام کر لے تو اس کی نماز باطل نہیں ہوتی۔ لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا۔ خفیوں کی سب سے اعلیٰ اور سب سے معتبر کتاب ہدایہ کتاب ۱ لصلوۃ باب ما یفسد الصلوۃ ص ۱۱۲ میں ہے (۳) ”ومن تکلم فی صلوۃ عا مدا او سا ہیا بطلت صلوۃہ“ یعنی جو شخص اپنی نماز میں کلام کر لے خواہ جان بوجھ کر خواہ بھولے چو کے سے اس کی نماز باطل ہو جائے گی۔

(۱) حدیث یہ ہے ”عن ابی ہریرۃ قال صلی بنا النبی ﷺ الظهر والعصر فسلم فقال له ذوالیدین الصلوۃ یا رسول اللہ انقصت فقال النبی ﷺ لا صحابہ احق ما یقول قالوا نعم فصلی رکعتین اخر اوین ثم سجد سجدتین (بخاری ج ۱ ص ۱۶۳ کتاب التہجد باب اذا سلم فی رکعتین اوفی ثلث فسجد سجدتین مثل سجد الصلوۃ او طول) / مسلم ج ۱ ص ۲۱۳ باب السہو فی الصلوۃ والسجود (۲) عمران بن حصینؓ کی حدیث اس طرح ہے ”عن عمران بن حصین ان رسول اللہ ﷺ صلی العصر فسلم فی ثلاث رکعات ثم دخل منزله فقام الیہ رجل یقال له الخرباق وکان فی یدیہ طول فقال یا رسول اللہ فذکر له صنیعہ وخرج غضبان یجور داءہ حتی انتہی الی الناس فقال اصدق هذا قالوا نعم فصلی رکعة ثم سلم ثم سجد سجدتین ثم سلم. (مسلم ج ۱ ص ۲۱۴)

(۳) ہدایہ (مطبوعہ مکتبہ تھانوی دیوبند) ج ۱ ص ۱۳۴ باب ما یفسد الصلوۃ وما یکرہ فیہا / درمختار ج ۱ ص ۸۹ (مطبوعہ مکتبہ زکریا دیوبند) / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۶۳ (یاسر ندیم اینڈ کمپنی دیوبند) / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۵۱۸ بیان ما یفسد فی الصلوۃ (مکتبہ زکریا دیوبند)

حنفی بھائیو! حدیث بھی آپ کے سامنے ہے اور آپ کی فقہ کا مسئلہ بھی آپ کے سامنے ہے کیا سچ مچ جو حدیث میں ہے آپ چھوڑ دیں گے؟ نہ مانیں گے؟ اور جو فقہ میں ہے اسے تھام لیں گے؟ اور اسی پر ایمان لائیں گے؟۔

میت کی طرف سے روزے کا مسئلہ

عن عائشة قالت قال رسول الله ﷺ من مات وعليه صوم صام عنه وليه ، (متفق عليه - مشکوٰۃ ص ۱۷۸ ج ۱) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں جو شخص مر جائے اس کی طرف سے اس کے ولی روزہ رکھ لیں۔ یعنی کسی کے ذمے کچھ فرض روزے رمضان شریف کے رہ گئے اور اس کا انتقال ہو گیا تو وہ روزے اس کا اس کی طرف سے قضا کر لے۔ یہ حدیث بخاری مسلم کی ہے علاوہ بالکل صحیح ہونے کے صاف ہے کہ مردے کی طرف سے اس کا ولی اسکے قضا شدہ روزے رکھ سکتا ہے بلکہ بخاری میں ہے کہ ایک صحابیہ جس کا انتقال ہو گیا تھا آپ نے ان کی لڑکی کو ان کی طرف سے ان روزوں کے رکھنے کا حکم دیا (۲) لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا حنفیوں کی سب سے اعلیٰ اور سب سے معتبر کتاب ہدایہ کتاب الصوم ص ۲۰۳ میں ہے ”ولا يصوم عنه الولی“ (۳) یعنی میت کی طرف سے اس کا ولی روزہ نہ رکھے۔

(۱) بخاری ج ۱ ص ۲۶۲ کتاب الصوم باب من مات وعليه صوم / مسلم ج ۱ ص ۳۶۲ باب قضاء الصوم عن الميت / ابوداؤد ص ۳۲۶ باب فیمن مات وعليه صیام / الفتح الربانی لترتیب مسند الامام احمد بن حنبل الشیبانی ج ۱ ص ۱۲۵ باب قضاء الصوم عن الميت (مطبوعہ احیاء التراث العربی)

(۲) بخاری ج ۱ ص ۲۶۲ باب من مات وعليه صوم / مسلم ج ۱ ص ۳۶۲ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۵۵۹ باب من مات وعليه صیام من نذر

آپ ﷺ نے ایک صحابیہ کے لڑکے کو بھی روزہ رکھنے کی اجازت دی تھی (حوالہ مذکور)
(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۲۲۳ کتاب الصوم باب ما یوجب القضاء والكفارة / شرح وقایہ ج ۱ ص ۲۵۰ باب موجب الافساد

حنفی بھائیو! حدیث بھی آپ کے سامنے ہے اور آپ کی فقہ کا مسئلہ بھی آپ کے سامنے ہے کیا سچ مچ جو حدیث میں ہے آپ اسے چھوڑ دیں گے؟ نہ مانیں گے؟ اور جو فقہ میں ہے اسے تھام لیں گے؟ اور اسی پر ایمان لائیں گے؟

جانور کے پیٹ کے بچے کے ذبیحہ کا مسئلہ

عن جابر ان النبی ﷺ قال ذکوة الجنین ذکوة امہ

(رواہ ابو داؤد والدارمی ورواہ الترمذی، مشکوٰۃ ص ۳۵۰) (۱)

دارقطنی۔ ابن ماجہ اور مسند احمد میں بھی یہ حدیث ہے یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں پیٹ کے اندر کے بچے کا ذبیحہ اس کی ماں کا ذبیحہ ہے یعنی کسی جانور کو ذبح کیا اس کے پیٹ میں سے بچہ نکلا تو وہ بھی اس کی ماں کے ذبیحہ میں ہی داخل ہے اور اس کا کھانا حلال ہے یہ حدیث صاف ہے کہ جس جانور کو ذبح کریں اور اس کے پیٹ میں سے بچہ نکلے اس کا کھانا حلال ہے وہ ذبح شدہ ہے ابو داؤد میں یہ بھی ہے کہ لوگوں نے رسول اللہ ﷺ سے دریافت کیا کہ ہم کسی مادہ کو ذبح کرتے ہیں اور اس کے پیٹ سے بچہ نکلتا ہے تو کیا اسے کھالیں یا پھینک دیں؟ آپ نے فرمایا کھالو اس کی ماں کا ذبیحہ اس کا ہے (۲) لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا حنفیوں کی سب سے اعلیٰ اور سب سے زیادہ معتبر کتاب ہدایہ کتاب الذبائح ص ۲۲۲ میں ہے ”ومن نحر ناقة او ذبح بقرة

(۱) ابو داؤد ص ۳۹۱ کتاب الضحایا باب ماجاء فی ذکوة الجنین/ دارمی ج ۲

ص ۱۱۵ کتاب الاضاحی/ ترمذی ج ۱ ص ۲۷۲ باب فی ذکوة الجنین/ دارقطنی

ج ۴ ص ۲۷۴ باب الصيد والذبائح / ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۰۶۷ باب ذکوة

الجنین ذکاة امہ / مستدرک حاکم ج ۴ ص ۱۱۴ / بیہقی ج ۹ ص ۳۳۵

(۲) ابو داؤد ص ۳۹۱ کتاب الضحایا/ بیہقی ج ۹ ص ۳۳۵

قال مسدد قلنا یا رسول اللہ نحر الناقة ونذبح البقرة والشاة فنجد فی بطنها

الجنین أنلقیہ ام ناکلہ قال کلہ ان شئتم فان ذکاتہ ذکوة امہ

فوجد فی بطنها جنینا میتالم یؤکل اشعرا ولم یشعر“ (۱) یعنی جس نے اونٹنی یا گائے کو ذبح کیا اور اس کے پیٹ سے مرا ہوا بچہ نکلا تو اسے نہ کھایا جائے خواہ ذبح کرنے والے کو اس کا علم ہو یا نہ ہو، حنفی بھائیو! حدیث بھی آپ کے سامنے ہے اور آپ کی فقہ کا مسئلہ بھی آپ کے سامنے ہے کیا سچ مچ جو حدیث میں ہے آپ اسے نہ مانیں گے؟ چھوڑ دیں گے؟ اور جو فقہ میں ہے اسے لے لیں گے؟ اور اسی پر ایمان رکھیں گے؟

گھوڑے کی حلت کا مسئلہ

عن جابر ان رسول اللہ ﷺ نہی یوم خیبر عن لحوم الحمر الاہلیة واذن فی لحوم الخیل (متفق علیہ مشکوٰۃ ص: ۳۵۹ جلد ۲) (۲)
یعنی رسول اللہ ﷺ نے خیبر کے دن پالتو گدھوں کے گوشت سے منع فرمایا اور گھوڑوں کے گوشت کھانے کی اجازت دی۔ ایک صحیح حدیث میں ہے حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ فرماتی ہیں کہ ہم نے رسول اللہ ﷺ کی موجودگی میں گھوڑا ذبح کیا اور اس کا گوشت کھایا (۳) اور روایت میں ہے کہ حضور ﷺ کے سامنے ہم نے گھوڑے کا گوشت کھایا۔ (۴) یہ حدیث علاوہ اعلیٰ درجہ کی صحیح ہونے کے کھلی دلیل صاف لفظوں میں ہے کہ گھوڑا حلال ہے لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا خفیوں کی سب سے اعلیٰ اور سب سے زیادہ معتبر کتاب

(۱) ہدایہ ج ۴ کتاب الذبائح ص ۴۴۰

(۲) بخاری ج ۲ ص ۸۲۹ کتاب الذبائح والصيد باب لحوم الخیل وص ۶۰۶ باب غزوة خیبر / مسلم ج ۲ ص ۱۵۰ باب اباحة اکل لحم الخیل / دارقطنی ج ۴ ص ۲۸۹ باب الصيد والذبائح / ابوداؤد ص ۵۳۱ باب فی اکل لحوم الخیل / نسائی ج ۲ ص ۱۷۶ الاذن فی اکل لحوم الخیل / حاکم ج ۴ ص ۲۳۵ / بیہقی ج ۹ ص ۳۲۷

(۳) عن اسماء قالت نحرنا فرسا علی عهد رسول اللہ ﷺ فاکلناه (بخاری ج ۲ ص ۲۸۹ باب لحوم الخیل / مسلم ج ۲ ص ۱۵۰ باب اباحة اکل لحوم الخیل / بیہقی ج ۹ ص ۳۲۷)

(۴) اکلنا من خیبر الخیل (مسلم ج ۲ ص ۱۵۰)

ہدایہ کتاب الذبائح ص ۴۲۵ (۱) میں ہے ”ویکروہ لحم الفرس عند ابی حنیفہ“ یعنی امام ابو حنیفہ کے نزدیک گھوڑے کا گوشت مکروہ ہے۔ حنفی بھائیو! ایک طرف تو آپ کے سامنے حدیث رسول اللہ ﷺ ہے اور دوسری طرف آپ کے سامنے آپ کی فقہ کا مسئلہ ہے اب کیا آپ کا جی حدیث کے چھوڑنے اور فقہ کے لینے کو چاہتا ہے؟ کیا حدیث سے انکار کرنے اور فقہ پر ایمان لانے کو آپ کا دل پسند کرتا ہے؟

چوری میں ہاتھ کٹنے کی مقدار کا مسئلہ

عن عائشة عن النبی ﷺ قال لا تقطع ید السارق الا بربع دینار فصاعداً (متفق علیہ مشکوٰۃ ص ۳۱۳ ج ۲) (۲)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں چور کا ہاتھ نہ کاٹا جائے مگر اس چوری پر جو چوتھائی دینار کی ہو۔ پھر اس سے اوپر جو ہو۔ خود حضور ﷺ نے بھی یہی کیا۔ چنانچہ بخاری مسلم میں ہے کہ حضور ﷺ نے ڈھال کے چور کا ہاتھ کاٹا جس کی قیمت تین درہم یعنی پاؤ دینار کی تھی (بخاری مسلم) (۳) بلکہ مسند احمد

(۱) ہدایہ ج ۴ ص ۴۴۱ کتاب الذبائح / بدائع الصنائع ج ۴ ص ۱۵۱ / درمختار ج ۲ ص ۲۲۹ کتاب الذبائح میں ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک حلال نہیں ہے اس کے بعد لکھتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے اپنی وفات سے تین دن پہلے اپنے اس فتویٰ سے رجوع کر لیا تھا۔

(۲) بخاری ج ۲ ص ۱۰۰۴ کتاب الحدود باب قول اللہ والسارق والسارقة وفي کم تقطع / مسلم ج ۲ ص ۶۳ کتاب الحدود باب حد السرقة ونصابها۔ ابو داؤد ص ۶۰ باب ما یقطع فیہ السارق / ترمذی ج ۱ ص ۲۶۷ باب ما جاء فی کم یقطع السارق / ابن ماجہ ج ۲ ص ۸۶۲ باب حد السارق / نسائی ج ۲ ص ۲۲۳ باب القدر الذی اذ سرقة السارق قطعت یدہ / بیہقی ج ۸ ص ۲۵۴ / الفتح الربانی ج ۱۶ ص ۱۱۰

(۳) بخاری ج ۲ ص ۱۰۰۴ / عن ابن عمر ان رسول اللہ ﷺ قطع سارقاً فی مجن قیمته ثلاثة دراهم (مسلم ج ۲ ص ۶۳ باب حد السرقة)

میں ہے کہ پاؤدینار میں ہاتھ کاٹ دو اس سے کم پر نہ کاٹو اور اس وقت پاؤدینار تین درہم کا تھا (۱) یہ حدیث بخاری مسلم جیسی صحیح تر کتابوں کی ہے جو بالکل صحیح ہے اور ساتھ ہی صریح بھی ہے کہ چوتھائی دینار کی قیمت کی نقدی یا قیمت کی چیز خیرانے والے کا شرعاً ہاتھ کاٹ دینا چاہئے، لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا۔ حنفیوں کی سب سے اعلیٰ اور سب سے معتبر کتاب ہدایہ کتاب

السرقہ ص: ۵۱۷ میں ہے (۲) ”واذا سرق العاقل البالغ عشرة دراهم او ما يبلغ قيمته عشرة دراهم مضروبة من حوز لا شبهة فيه. وجب عليه القطع“ یعنی دس درہم یا ان کی قیمت کی چوری پر ہاتھ کٹنے کی حد واجب ہے۔ پس حدیث میں تو تین درہم پر ہاتھ کٹنا تھا لیکن حنفی مذہب میں تین درہم پر ہاتھ کا کٹنا نہیں بلکہ دس درہم پر ہے۔

حنفی بھائیو! حدیث رسول اللہ ﷺ بھی آپ کے سامنے ہے۔ اور آپ کی فقہ کا مسئلہ بھی آپ کے سامنے ہے۔ بتلاؤ کسے مانو گے؟ حدیث کو یا فقہ کو؟ قول رسول اللہ ﷺ کو یا قول فقہاء کو؟ ایمان رسول پر لائے ہو یا کسی امتی پر؟

رضاعت کا مسئلہ

عن ام الفضل قالت ان النبی ﷺ قال لا تحرم الرضعة والرضعتان (رواہ مسلم، مشکوٰۃ ص ۲۷۳ ج ۲) (۳)

(۱) ملاحظہ ہو۔ الفتح الربانی لترتیب مسند الامام احمد بن حنبل الشیبانی ج ۱۶ ص ۱۱۰ باب لعن السارق وفي كم تقطع يده. الفاظ یہ ہیں (اقتطعوا في ربع الدينار ولا تقطعوا فيما هو ادنى من ذلك وكان ربع الدينار يومئذ ثلاثة دراهم)

(۲) ہدایہ ج ۲ ص ۵۳۷ کتاب السرقۃ / درمختار ج ۱ ص ۳۳۱ کتاب السرقۃ / شرح وقایہ ج ۲ ص ۲۷۴ کتاب السرقۃ / بدائع الصنائع ج ۶ ص ۲۴

(۳) مسلم ج ۱ ص ۴۶۹ کتاب الرضاع ام الفضل کی دوسری روایت میں الاملاجة والاملاجتان بھی ہے / ترمذی ج ۱ ص ۲۱۸ باب ماجاء لا تحرم المصة والمصتان / ابن ماجہ ج ۱ ص ۶۲۴ باب لا تحرم المصة والمصتان / بیہقی ج ۷ ص ۴۵۵ / الفتح الربانی ج ۱۶ ص ۱۸۸

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ ایک یا دو دفعہ منہ لگا کر کسی عورت کا دودھ کوئی بچہ پی لے تو اس سے حرمت ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ صحیح مسلم شریف کی اور حدیث میں ہے کہ حضور ﷺ کی پوری زندگی تک رضاعت یعنی دودھ پلائی کی حرمت کا حکم رہا کہ پانچ مرتبہ پیٹ بھر کر جب کوئی بچہ کسی عورت کا دودھ پی لے تو حرمت رضاعت ثابت ہوگی (۱) بلکہ یہ بھی مروی ہے کہ پہلے قرآن میں دس دفعہ کا حکم اتر ا تھا پھر وہ منسوخ ہو کر پانچ مرتبہ کا پیٹ بھر کر پی لینے کا حکم حضور ﷺ کی پوری حیات تک باقی رہا۔ (۲) پس یہ حدیث صحیح اور صریح ہے کہ دودھ پلائی کی کمی زیادتی میں حکم کا فرق ہے لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا۔ اس میں ایک دو دفعہ بچے کا دودھ پی لینا بھی حرمت ثابت کر دیتا ہے۔ چنانچہ حنفی مذہب کی سب سے اعلیٰ اور سب سے زیادہ معتبر کتاب ہدایہ کتاب الرضاع ۳۲۰ میں ہے ”قلیل الرضاع وكثيره سواء اذا حصل في مدة الرضاع يتعلق به التحريم“ (۳) یعنی تھوڑی رضاعت اور زیادہ برابر ہے دودھ پینے کے وقت میں حرمت کا تعلق اس سے ہو جائے گا۔ یعنی دو ایک مرتبہ دودھ پی لینے سے بھی حرمت رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ حنفی بھائیو! کہو کیا اب تم وہ کہو گے اور مانو گے؟ جو حدیث میں ہے کہ اگر کسی دودھ پیتے بچے نے کسی عورت کی چھاتی سے دو ایک دفعہ دودھ پی لیا تو وہ اس کی ماں کی طرح اس پر حرام نہیں ہوئی جب تک کہ کم سے کم پانچ مرتبہ پیٹ بھر کر اس کا دودھ نہ پی لے۔ یا حنفی مذہب کی فقہ کے اس مسئلہ کو مانو گے؟ کہ اگر ایک دو دفعہ بھی پی لیا تو بھی حرمت ثابت ہو گئی؟ کہو کس پر ایمان رکھو گے؟ اور کس پر ایمان نہ رکھو گے؟

(۱) ملاحظہ ہو مسلم ج ۱ ص ۶۹ کتاب الرضاع / ترمذی ج ۱ ص ۲۱۸

(۲) عن عائشة انها قالت كان فيما انزل من القرآن عشر رضعات معلومات يحرمن ثم نسخن بخمس معلومات فتوفي رسول الله ﷺ وهي فيما يقرأ من القرآن (ايضا) مسلم کے اسی صفحہ میں ہے ام فضل بیان کرتی ہیں کہ بنو عامر بن صعصعہ کے ایک آدمی نے کہا اے اللہ کے نبی کیا ایک بار پی لینا حرمت کو ثابت کر دیتا ہے آپ نے فرمایا نہیں، (مسلم صفحہ مذکور) (۳) ہدایہ ج ۱ ص ۳۵۰ کتاب الرضاع

ہبہ کا مسئلہ

عن عبد اللہ بن عمر وقال قال رسول اللہ ﷺ لا یرجع احد فی ہبہ الا لوالد من ولده۔ (رواہ النسائی وابن ماجہ ، مشکوٰۃ کتاب

البیوع ص ۲۶۱ جلد اول) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کوئی شخص کسی کو کوئی چیز ہبہ کر دے، بخش دے پھر وہ اسے واپس نہیں لے سکتا۔ سوائے باپ کے کہ وہ اپنی اولاد سے اپنی ہبہ کی ہوئی چیز واپس لے سکتا ہے۔ اسی کے قریب قریب روایت ابو داؤد اور ترمذی میں بھی ہے (۲) اور امام ترمذی نے اسے صحیح کہا ہے۔ صحیح بخاری شریف میں فرمان رسول اکرم ﷺ ہے کہ اپنی ہبہ کی ہوئی چیز کو واپس لینے والا کتے کی طرح ہے جو قے کر کے چاٹ لیتا ہے۔ (۳) یہ حدیث صاف ہے کہ ہبہ کی ہوئی چیز کو واپس نہیں لے سکتا، لیکن حنفی مذہب فقہ کی اعلیٰ اور بہترین کتاب ہدایہ کتاب الہبہ ص ۳۷۲ میں ہے ”اذا وھب ہبۃ لاجنبی

(۱) نسائی ج ۲ ص ۱۱۸ باب رجوع الوالد فیما یعطی ولدہ / الفتح الربانی ج ۱۵ ص ۱۷۳ کتاب الہبۃ والہدیۃ / بیہقی ج ۶ ص ۱۷۹ / ابن ماجہ ج ۲ ص ۲۳۷۵

(۲) ترمذی و ابو داؤد کے الفاظ یہ ہیں ”لا یحل لاحد ان یعطی عطیۃ فیرجع فیہا الا الوالد فیما یعطی ولدہ / ترمذی ج ۱ ص ۲۴۳ باب ماجاء فی کراہیۃ الرجوع من الہبۃ / ابو داؤد ص ۴۹۹ باب الرجوع فی الہبۃ

(۳) الفاظ یہ ہیں ”الذی یعود فی ہبۃ کالکلب یرجع فی قینہ“ وفی روایۃ العائد فی ہبۃ کالعائد فی قینہ . / بخاری ج ۱ ص ۳۵۷ باب لا یحل لاحد ان یرجع فی ہبۃ وصدقہ / مسلم کے الفاظ یہ ہیں ”العائد فی ہبۃ کالکلب یقی ثم یعود فی قینہ / مسلم ج ۲ ص ۳۶ باب تحریم الرجوع فی الصدقۃ / ابن ماجہ ج ۲ ص ۷۹۷ باب الرجوع فی الہبۃ میں ”ثم عاد فی قینہ فاکلہ کے الفاظ ہیں۔

فلہ الرجوع فیہا“ (۱) یعنی جو شخص کسی غیر شخص کو کوئی چیز ہبہ کرے تو اسے حق ہے کہ اسے واپس لے لے۔ پس حدیث میں تو صاف ہے کہ اپنی ہبہ کی ہوئی چیز واپس نہیں لے سکتا۔ اور حنفی مذہب میں صاف ہے کہ اپنی ہبہ کی ہوئی چیز واپس لے سکتا ہے۔

حنفی بھائیو! بتلاؤ اب ایمان کس پر ہے؟ اور کفر کس سے ہے؟ کیا حدیث کو مان کر فقہ کو چھوڑ دے؟ یا فقہ کو مان کر حدیث کو چھوڑ دے؟

باپ کے ہبہ کا مسئلہ

مذکورہ حدیث دوبارہ پڑھ جائیے اس میں یہ بھی ہے کہ باپ اپنی اولاد کو جو ہبہ کرے اسے وہ واپس لے سکتا ہے۔ لیکن حنفی مذہب اسے بھی نہیں مانتا وہ کہتا ہے، حنفی مذہب کی اسی معتبر اور اعلیٰ کتاب کے اسی صفحہ میں ہے۔ ”بخلاف ہبۃ الوالد لولدہ“ (۲) یعنی اجنبی شخص کو ہبہ کی ہوئی چیز تو واپس لے سکتا ہے لیکن باپ جو اپنے لڑکے کو کوئی چیز ہبہ کر دے اسے واپس نہیں لے سکتا۔ آپ نے خیال فرمایا؟ حدیث میں تھا کہ غیر کو دی ہوئی چیز واپس نہیں لے سکتا تو فقہ میں ہے کہ لے سکتا ہے۔ حدیث میں تھا کہ باپ جو چیز اپنے بیٹے کو ہبہ کرے اسے وہ واپس لے سکتا ہے تو فقہ میں ہے کہ نہیں لے سکتا؟

اب اے حنفی بھائیو! بتلاؤ اب تم کیا کہتے ہو؟ آیا ہم حدیث پر عمل کر کے یہ مانیں کہ باپ اپنے بیٹے سے ہبہ واپس لے سکتا ہے یا حنفی مذہب پر عمل کر کے یہ مانیں کہ واپس نہیں لے سکتا؟ بتاؤ حدیث کو لیں؟ یا فقہ کو؟ رسول اللہ ﷺ کی مانیں؟ یا کسی امتی کی؟ اتباع سنت کریں؟ یا تقلید شخصی؟

(۱) ہدایہ ج ۳ ص ۲۸۹ کتاب الہبۃ باب ما یصح رجوعہ وما لا یصح

(۲) ایضاً

مہر کا مسئلہ

عن جابر ان رسول صلی اللہ علیہ وسلم قال من اعطی فی صداق امرأته ملاً کفیه سویقا او تمر افقد استحل. (رواہ ابو داؤد مشکوٰۃ

کتاب النکاح ص ۲۷۷ ج ۲) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں جس شخص نے اپنی بیوی کے مہر میں مٹھی بھر ستویا کھجوریں دیدیں اس نے اسے حلال کر لیا۔ یہ حدیث صاف ہے کہ مہر کی کم سے کم مقدار کا تعین شارع علیہ السلام نے نہیں کیا جو کچھ بھی مہر مقرر ہو جائے وہ معتبر ہے۔ ایک صحابی سے حضور ﷺ نے فرمایا تھا کہ جاؤ لو ہے کی انگوٹھی ملے تو وہی اس عورت کی مہر کیلئے تلاش کر کے لے آؤ (بخاری مسلم) (۲) بنو فزارہ کی ایک عورت کا مہر دو جو تیاں دینی ٹھہری تھیں اور آنحضرت ﷺ نے اسی کو برقرار رکھا (ترمذی) (۳)

حضرت امّ سلیمؓ کا مہر یہی تھا کہ حضرت ابو طلحہ مسلمان ہو جائیں (نسائی) (۴) ایک صحابیہ کا مہر رسول اللہ ﷺ نے یہ ٹھہرایا تھا کہ قرآن کی جو سورتیں ان کے خاوند کو یاد ہیں وہ انھیں سکھا دیں (بخاری مسلم) (۵)

(۱) ابو داؤد ص ۲۸۷ کتاب النکاح باب قلة المهر / بیہقی ج ۷ ص ۲۳۸ /

الفتح الربانی ج ۱۶ ص ۱۷۰ / دارقطنی ج ۳ ص ۲۴۳

(۲) بخاری ج ۲ ص ۷۷۴ باب المهر بالعروض وخاتم من حدید / مسلم ج ۱

ص ۴۵۷ باب الصداق وجواز کونه تعلیم القرآن وخاتم حدید / ترمذی

ج ۱ ص ۲۱۱ باب ماجاء فی مہور النساء / ابو داؤد ص ۲۸۷ باب فی التزویج

علی العمل / بیہقی ج ۷ ص ۱۴۴ / الفتح الربانی ج ۱۶ ص ۱۷۱

(۳) ترمذی ج ۱ ص ۲۱۱ باب ماجاء فی مہور النساء / الفتح الربانی

ج ۱۶ ص ۱۶۹

(۴) نسائی ج ۲ ص ۱۷ التزویج علی الاسلام

(۵) بخاری ج ۲ ص ۷۷۴ باب التزویج علی القرآن وبغیر صداق / مسلم ج ۱

ص ۴۵۷ باب الصداق وجواز کونه تعلیم القرآن وخاتم حدید =

لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا۔ حدیث میں تو آپ نے دیکھ لیا کہ تھوڑا بہت جو مہر مقرر ہو جائے نکاح ہو جائے گا۔ لیکن حنفی مذہب میں ہے کہ دس درہم سے کم نہ ہونا چاہئے چنانچہ حنفی مذہب کی اعلیٰ اور معتبر کتاب ہدایہ کتاب النکاح ص ۳۰۴ میں ہے ”واقل المہر عشرة دراهم“ (۱) یعنی کم سے کم مہر دس درہم کا ہے اس سے آگے لکھا ہے ”ولو سمي اقل من عشرة فلها العشرة عندنا“ (۲) یعنی اگر کسی کا نکاح دس درہم سے کم مہر ٹھہرا کر ہوا ہے تو وہ نامعتبر ہے اس عورت کو مہر میں دس درہم ہی دلوائے جائیں ہمارا حکم یہی ہے۔ حنفی بھائیو! حدیث رسول اللہ ﷺ بھی آپ کے سامنے ہے اور آپ کے مذہب کے امام اور فقہا کا قول بھی آپ کے سامنے ہے، جسے لینے کا آپ کا ایمان تقاضا کرے اسے لیجئے اور جسے چھوڑنے میں آخرت کا نقصان نہ ہو اسے چھوڑئیے۔ غور و تامل کے بعد فیصلہ کیجئے کہ کیا حدیث رسول مانیں گے؟ یا قیاس علماء؟ کلام رسول اچھا؟ یا فقہا کی رائے؟ ایمان کے لائق کیا؟ اور انکار کے قابل کیا؟۔

پائی ہوئی چیز کا مسئلہ

عن زید بن خالد الجہنی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فان جاء صاحبها فعرف عفاصها وعددھا وکاءھا

= / ترمذی ج ۱ ص ۲۱۱ باب ما جاء فی مہور النساء / ابو داؤد ص ۲۸۸ باب فی التزوید علی العمل۔ مصنف عبدالرزاق میں ہے کہ اگر کسی نے مہر کے طور پر ایک کوڑا دیا تو بھی عورت حلال ہے بلکہ پیلو کی مسواک پر بھی نکاح ہو سکتا ہے، الفاظ یوں ہیں ”لا بأس ان يتزوج الرجل ولو بسوط (مصنف عبدالرزاق ج ۶ ص ۱۷۸) لو اصدقها سوطا لعلت به (ص ۱۷۹) يتزوج الرجل ولو بسواك من اراك (ص ۱۷۹)

(۱) ہدایہ ج ۲ ص ۳۲۴ باب المہر / درمختار ج ۱ ص ۱۹۷ باب المہر / شرح وقایہ ج ۲ ص ۳۰
(۲) (ایضاً)

فاعطها اياه (صحیح مسلم جلد دوم مع النوی ص ۷۹) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں پھر اگر اس گم شدہ پائی ہوئی چیز کا حقیقی مالک آجائے اور وہ اس کی تھیلی کو اس کی گنتی کو اس کے سر بند کو بتلا دے تو اسے وہ دے دو اس حدیث میں صاف ہے کہ جو گری پڑی گمشدہ چیز اگر کسی کو مل جائے اور وہ اسے اٹھالے پھر جب کوئی اس کے صریح نشانات صاف صاف بتلا دے تو اس پر حق ہے کہ وہ چیز واپس کر دے، لیکن حنفی مذہب اس کو نہیں مانتا وہ کہتا ہے کہ جب تک اپنی ملکیت کا ثبوت اور گواہ نہ دے اسے نہ دے، علامت بتلانے پر اسے دے دینا ضروری نہیں کہ یہ مجبور ہو کر صرف نشانات بتا دینے پر ہی دے دے، مجبور نہیں، یوں اسے اختیار ہے۔ چنانچہ حنفی مذہب فقہ کی اعلیٰ اور بہترین کتاب ہدایہ کتاب اللقطة ص ۵۹ میں ہے ”واذا حضر رجل فادعى اللقطة لم تدفع اليه حتى يقيم اليينة فان اعطى علامتها حل للملتقط ان يدفعها اليه ولا يجبر على ذلك في القضاء“ (۲)

یعنی جب کوئی آکر اس گری پڑی پائی ہوئی چیز کا دعویٰ کرے تو اسے نہ دی جائیگی۔ جب تک کہ وہ شہادت ثبوت پیش نہ کر دے، علامتیں بتلانے سے واپس کرنا گواہ حلال تو ہے لیکن ضروری نہیں قضاء وہ مجبور نہیں کہ خواہ مخواہ علامت بتلاتے ہی واپس ضرور ہی کر دے۔ علامت کی تشریح اسی کتاب میں ان لفظوں سے کی ہے ”مثل ان يسمي وزن الد را هم وعدد هاو وكا ثهاو وعاءها“ (۳) یعنی درہموں کا وزن بتلا دے۔ ان کی گنتی بتلا دے ان کی تھیلی بتلا دے اس کا سر بند بتلا دے۔

(۱) مسلم ج ۲ ص ۷۹ کتاب اللقطة / بخاری ج ۱ ص ۳۲۹ باب من عرف اللقطة ولم يدفعها الى السلطان

(۲) ہدایہ ج ۲ ص ۶۱۷ کتاب اللقطة / درمختار ج ۱ ص ۳۶۶ / شرح وقایہ ج ۲ ص ۳۳۶

(۳) ایضاً (ہدایہ ج ۲ ص ۶۱۷)

حقی بھائیو! حدیث رسول آپ کے سامنے ہے وہ صاف کہتی ہے کہ جو ان علامتوں کو بتلا دے اسے واپس چیز دے دی جائے اور آپ کے مذہب کی فقہ بھی آپ کے سامنے ہے جو کہتی ہے کہ حکماً اسے واپس کرنا ضروری نہیں۔ پس اب کیا حدیث کو مانو گے؟ یا قیاس؟ فرمان رسول مانو گے؟ یا قول فقیہ؟

گمشدہ اونٹ کا مسئلہ

گری پڑی چیز کے احکام جب رسول اللہ ﷺ بیان فرماتے ہیں تو راوی آپ سے پوچھتے ہیں کہ ”فضالة الغنم“ گمشدہ بکری کے پکڑ لینے کی بابت کیا فرمان ہے؟ آپ جواب دیتے ہیں ”ہی لك اولا خيك اول لذئب“ وہ تیرے ہاتھ لگ گئی تو، اور کسی کے ہاتھ لگ گئی تو خیر۔ ورنہ پھر بھیڑیا لے جائے گا۔ وہ پوچھتے ہیں ”فضالة الابل“ گمشدہ اونٹ کے پکڑ لینے کی نسبت کیا فرمان ہے؟ آپ جواب دیتے ہیں ”مالك ولها معها سقاؤها وحذاؤها ترد الماء وقا كل الشجر حتى يلقها ربها“ تجھے اس سے کیا واسطہ؟ اس کے ساتھ اس کی مشک ہے اس کے موزے ہیں۔ آپ پانی لے لے گا آپ درختوں کے پتوں سے اپنا پیٹ بھر لے گا۔ یہاں تک کہ اس کا مالک اسے پالے۔

(بخاری، مسلم، مشکوٰۃ کتاب البیوع ۲۶۲ جلد اول) (۱)

مسلم شریف کی روایت میں یہ بھی ہے کہ اس سوال پر آپ سخت غضب ناک ہو گئے۔ چہرہ مبارک سرخ ہو گیا اور یہ جواب دیا۔ (۲) ایک روایت میں صاف الفاظ ہیں کہ اونٹ کونہ پکڑ۔ (۳) یہ حدیث آپ کے سامنے

(۱) بخاری ج ۱ ص ۳۲۸ باب ضالة الغنم / مسلم ج ۲ ص ۷۸ کتاب اللقطة /

ابن ماجہ ج ۲ ص ۸۳۷ باب ضالة الابل والبقروالغنم

(۲) الفاظ یہ ہیں ”فغضب رسول اللہ ﷺ حتى احمرت وجنتاه او احمر وجهه“

مسلم ج ۲ ص ۷۸ / بخاری ج ۱ ص ۳۲۹ باب اذا جاء صاحب اللقطة بعد سنة

ردھا علیہ لانھا ودیعة عنده، / ابن ماجہ ج ۲ ص ۸۳۷ کتاب اللقطة

(۳) مسلم ج ۲ ص ۷۹ / بخاری ج ۱ ص ۳۲۹ باب من عرف اللقطة ولم يدفعها

الی السلطان

ہے۔ بخاری کا حوالہ اس کی صحت کا پورا ضامن ہے۔ حدیث میں گمشدہ بکری اور اونٹ میں فرق کیا ہے۔ لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا۔ حنفی مذہب کی بہترین اور معتبر تر کتاب ہدایہ جلد دوم کتاب اللقطة: ۵۹۵ میں ہے ”ویجوز الالتقاط فی الشاة والبقر والبعیر“ (۱) یعنی گمشدہ بکری، گائے، اونٹ سب کو پکڑ لینا جائز ہے۔

حنفی بھائیو! یہ ہے حدیث رسول آپ کے سامنے، جو گمشدہ بکری اور گم شدہ اونٹ کے درمیان فرق کرتی ہے۔ اور یہ ہے آپ کی فقہ حنفی جو دونوں کو ایک کرتی ہے۔ فرمائیے جناب کا دل کس طرف بھکتا ہے؟ حدیث لیں گے یا قیاس؟ فقہ فقیہ لیں گے؟ یا قول رسول (ﷺ)؟

میت عورت کے غسل کا مسئلہ

رسول اللہ ﷺ کی بڑی صاحبزادی صاحبہ حضرت زینبؓ کا انتقال ہوتا ہے آپ بیٹھے ہوئے مسائل بتلاتے جاتے ہیں اور گھر کی عورتیں غسل و کفن میں مشغول ہیں۔ اس واقعہ کے بیان میں حدیث میں یہ الفاظ آتے ہیں ”فضفرنا شعرھا ثلثة قرون فالقیناھا خلفھا“ یعنی ہم نے ان کے بالوں کی تین لٹیں کر کے پس پشت ڈال دیں (بخاری۔ مسلم۔ مشکوٰۃ کتاب الجنائز ص ۱۴۳ جلد اول) (۲)

(۱) ہدایہ ج ۲ ص ۶۱۵ کتاب اللقطة
در مختار میں ہے ”ندب التقاط البهيمه الضالة (در مختار ج ۱ ص ۳۶۶)۔
شرح وقایہ ہے لا فرق عندنا فی اللقطة بین ان یکون بهيمه او غیرھا وعند مالک والشافعی اذا وجد بعیرا او بقرة فی الصحراء فالترك افضل (شرح الوقایہ ج ۲ ص ۳۳۵)

(۲) بخاری ج ۱ ص ۶۹-۱۶۸ باب یلقى شعر المرأة خلفها ثلثة قرون / مسلم ج ۱ ص ۳۰۵ کتاب الجنائز / ابوداؤد ص ۴۴۸ باب کیف غسل الميت / الفتح الربانی ج ۷ ص ۱۶۵ / ترمذی ج ۱ ص ۱۹۳ باب ماجاء فی غسل الميت / نسائی ج ۱ ص ۲۰۸ باب غسل الميت وترا

لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا چنانچہ حنفی مذہب کی سب سے اعلیٰ اور معتبر کتاب ہدایہ فصل فی التکفین ص ۱۵۹ میں ہے ”یجعل شعرھا صفرتین علی صد رہا فوق الدرع“ (۱) یعنی میت عورت کے بالوں کی دو لٹیں بنا کر سینے پر ڈال دی جائیں۔

حنفی بھائیو! حدیث آپ کے سامنے ہے اس میں تین لٹیں بنانے کا ذکر ہے اور آپ کی فقہ بھی آپ کے ساتھ ہے اس میں دو لٹیں بنانے کا ذکر ہے۔ حدیث آپ کے سامنے ہے اس میں لٹیں میت کی کمر پر چھوڑنے کا ذکر ہے آپ کی فقہ بھی آپ کے سامنے ہے جس میں سینے پر رکھنے کا ذکر ہے، اب غور کر کے پسند کر لو کہ حنفی مذہب اچھا لگتا ہے یا محمدی مذہب؟ فقہ کے ماننے کو دل چاہتا ہے یا حدیث کی طرف دل کھینچتا ہے؟

خطبہ جمعہ کے وقت کی نماز کا مسئلہ

عن جابر قال قال رسول اللہ ﷺ وهو یخطب اذا جاء احدکم یوم الجمعة والامام یخطب فلیرکع رکعتین ولیتجوز فیہما۔ (رواہ مسلم۔ مشکوٰۃ جلد اول کتاب الجمعة ۱۲۳) (۲)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے خطبہ دیتے ہوئے فرمایا۔ جب تم میں سے کوئی جمعہ کے دن امام کے خطبہ پڑھنے کی حالت میں آئے تو وہ دو رکعتیں پڑھ لے

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۹ باب الجنائز فصل فی التکفین / د رمختار ج ۱ ص ۱۲۱ باب صلوة الجنائز / شرح الوقایہ ج ۱ ص ۲۰۶ / بدائع الصنائع ج ۲ ص ۴۱

(۲) بخاری ج ۱ ص ۱۵۶ باب ماجاء فی التطوع مثنی مثنی / مسلم ج ۱ ص ۲۸۷ کتاب الجمعة / ابوداؤد ص ۱۵۹ باب اذا دخل الرجل والامام یخطب الفتح الربانی ج ۶ ص ۷۷ باب التمثیل قبل الجمعة مالم یصعد الخطیب المنبر واذا..... / دارقطنی ج ۲ ص ۱۳ باب فی الركعتین اذا جاء الرجل والامام یخطب / بیہقی ج ۳ ص ۱۹۴

اور ذرا ہلکی پڑھ لے، بلکہ صحیح بخاری مسلم میں حدیث ہے کہ آپ کے خطبہ جمعہ پڑھتے ہوئے ایک صحابی آئے تو آپ نے ان سے دریافت فرمایا کہ کیا تم نے دو رکعتیں ادا کر لی ہیں؟ انھوں نے جواب دیا کہ نہیں، تو آپ نے فرمایا اٹھو اور دو رکعتیں پڑھ لو وغیرہ۔ (۱) لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا۔ چنانچہ حنفی مذہب کی فقہ کی معتبر اور اعلیٰ کتاب ہدایہ کتاب الصلوٰۃ ص ۱۵۱ باب صلوٰۃ الجمعة میں ہے ”اذا خرج الامام يوم الجمعة ترك الناس الصلوٰۃ والكلام“ (۲) یعنی جمعہ کے دن امام کے نکلنے ہی لوگوں کو نہ کوئی نماز پڑھنی چاہئے اور نہ کوئی بات کرنی چاہئے، ص ۱۵۰ میں ہے ”ولا اذا خرج الامام للخطبة“ الخ..... (۳) یعنی جب جمعہ کے دن امام خطبے کے لئے نکل آیا پھر نفل نہ پڑھے۔

حنفی بھائیو! حدیث آپ کے سامنے ہے جس میں رسول اللہ ﷺ کا حکم موجود ہے کہ امام کے خطبے کی حالت میں جو آئے وہ دو رکعت ادا کر لے، خود آپ نے ایسے شخص کو دو رکعت پڑھنے کا حکم دیا۔ اور اپنے سامنے پڑھوایا اور آپ کی فقہ کا مسئلہ بھی آپ کے سامنے ہے کہ یہ رکعتیں نہ پڑھے۔ اب کہو رسول اللہ ﷺ کی حکم برداری کرو گے؟ یا اپنے مذہب کی؟ تمہارا دل کس پر ایمان لانے کو چاہتا ہے؟ اور کس سے منکر ہونے کو؟ اپنے لئے جو راہ چاہیں اختیار کر لیں۔

(۱) ملاحظہ ہو بخاری ج ۱ ص ۱۲۷ باب اذا رأى الامام رجلا جاء وهو يخطب امره ان يصلي ركعتين / مسلم ج ۱ ص ۲۸۷ کتاب الجمعة / ابو داؤد ص ۱۵۹ باب اذا دخل الرجل والامام يخطب ترمذی ج ۱ ص ۱۱۴ باب فى الركعتين اذا جاء الرجل والامام يخطب (صحابی کا نام سلیم عطفانی ہے)

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۱ باب صلوٰۃ الجمعة / درمختار ج ۱ ص ۱۱۳ شرح وقایہ ج ۱ ص ۲۰۱ بدائع الصنائع ج ۱ ص ۵۹۲ (۳) ولا اذا خرج الامام للخطبة يوم الجمعة الى ان يفرغ من خطبته لما فيه من الاشتغال من استماع الخطبة / ہدایہ ج ۱ ص ۸۶ کتاب الصلوٰۃ فصل فى الاوقات التى تكره فيها الصلوٰۃ

ایک رکعت وتر کا مسئلہ

عن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ صلوة الليل مثنى مثنى فاذا خشي احدكم الصبح صلى ركعة توتر له ما قد صلى (متفق عليه

مشکوٰۃ ۱۱۱ جلد اول کتاب الصلوٰۃ باب الوتر) (۱)

یعنی رات کی نماز دو دو رکعت کر کے ہے، جب صبح کے ہو جانے کا ڈر لگنے لگے تو ایک رکعت وتر پڑھ لے۔ یہ حدیث بخاری مسلم جیسی حدیث کی صحیح تر کتاب میں ہے۔ اپنے مطلب میں واضح ہے کہ وتر ایک رکعت ہے مسلم شریف کی حدیث ہے کہ وتر ایک رکعت ہے۔ (۲) ابوداؤد نسائی اور ابن ماجہ وغیرہ میں ہے جو ایک وتر پڑھنا چاہے وہ پڑھ لے۔ (۳) ابوداؤد ان صحیح حدیث کے حنفی مذہب ایک وتر کا قائل نہیں وہ ان حدیثوں کو نہیں مانتا۔ چنانچہ حنفی مذہب کی معتبر اور بہتر کتاب ہدایہ کتاب الصلوٰۃ باب صلوة الوتر ص: ۱۲۴ میں ہے ”الوتر ثلاث رکعات“ (۴) یعنی وتر تین رکعت ہے۔ حنفی بھائیو! حدیث کے ایک وتر کا حنفی مذہب مخالف ہے۔ فرمائیے آپ کے مانیں گے؟ امتی ہو کر رسول کی مانیں گے یا مقلد ہو کر فقہ کی؟

(۱) بخاری ج ۱ ص ۱۳۵ باب ماجاء فی الوتر / مسلم ج ۱ ص ۲۵۷ باب صلوة الليل وعدد رکعات النبی ﷺ فی الليل وان الوتر رکعة وان الركعة صلوة صحیحة / ابوداؤد ص ۱۸۷ باب صلوة الليل مثنى مثنى / ترمذی ج ۱ ص ۹۸ باب ماجاء ان صلوة الليل مثنى مثنى / نسائی ج ۱ ص ۱۹۰ باب کیف الوتر بواحدة / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۷۱ / بیہقی ج ۳ ص ۲۱-۲۲

(۲) عن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ الوتر رکعة من آخر الليل (مسلم ج ۱ ص ۲۵۷ باب صلوة الليل نسائی ج ۱ ص ۱۹۰ باب کم الوتر وكيف الوتر بواحدة)

(۳) ابوداؤد ص ۲۰۱ باب کم الوتر / نسائی ج ۱ ص ۱۹۲ باب کیف الوتر / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۷۶ باب ماجاء فی الوتر. الفاظ یہ ہیں ”قال رسول الله ﷺ الوتر حق علی کل مسلم فمن احب ان یوتر بخمس فلیفعل ومن احب ان یوتر بثلاث فلیفعل ومن احب ان یوتر واحدة فلیفعل“

(۴) ہدایہ ج ۱ ص ۱۴۴ باب صلوة الوتر / درمختار ج ۱ ص ۹۴ باب الوتر والنوافل / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۷۰

نماز استسقاء کا مسئلہ

عن عبد اللہ بن زید قال خرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالناس الی المصلی یتسقی فصلی بہم رکعتین جہر فیہما بالقراءة واستقبل القبلة یدعو ورفع یدہ وحول رداءہ ۵ ۵ ۵

استقبل القبلة . (متفق علیہ مشکوٰۃ ۱۳۱ جلد اول باب الاستسقاء) (۱)

یعنی نماز استسقاء کے لئے رسول اللہ ﷺ صحابہ کو لے کر عید گاہ تشریف لے گئے۔ وہاں باواز بلند دو رکعت نماز آپ نے پڑھائی۔ قبلے کی طرف متوجہ ہو کر ہاتھ اٹھا کر آپ نے دعا مانگی۔ جب اپنی چادر پلٹائی، تو قبلہ رخ ہی تھے یہ بخاری مسلم جیسی بہترین صحیح ترین کتابوں کی حدیث ہے اپنے مطب میں صاف ہے۔ ظاہر ہے کہ استسقاء یعنی بارش کی دعا میں رسول اللہ ﷺ نے نماز باجماعت ادا فرمائی۔ لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا۔ چنانچہ حنفیوں کی بہترین کتاب ہدایہ جلد اول باب الاستسقاء ص ۱۵۶ میں ہے ”قال ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ لیس فی الاستسقاء صلوٰۃ مسنونة فی جماعة“ (۲) استسقاء کے موقعہ پر نماز باجماعت مسنون نہیں ہے۔

(۱) بخاری ج ۱ ص ۱۴۰ باب الاستسقاء فی المصلی / مسلم ج ۱ ص ۲۹۳ / ابو داؤد ج ۱ ص ۱۶۴ / ترمذی ج ۱ ص ۱۲۴ / نسائی ج ۱ ص ۱۷۰ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۴۰۳ / الفتح الربانی ج ۶ ص ۲۳۳ / مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۴۷۳ / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۳ ص ۳۵۰ / دارقطنی ج ۲ ص ۶۶ / موطا امام مالک ص ۷۲ / مستدرک حاکم ج ۱ ص ۳۲۶ / نیل الاوطار ج ۳ ص ۲۳۰ / صحیح ابن خزیمہ ج ۲ ص ۲۲۱ / مسند حمیدی ج ۱ ص ۲۰۱ / مجمع الزوائد ج ۲ ص ۲۱۲

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۶ باب الاستسقاء (قال ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ لیس فی الاستسقاء صلوٰۃ مسنونة فی جماعة فان صلی الناس وحدا ناجاز وانما الاستسقاء الدعاء والاستغفار / در مختار میں ہے ہودعاء واستغفار بلاجماعة وبلاخطبة وبلاقلب رداء (در مختار ج ۱ ص ۱۱۸)

کہو حنفی بھائیو! کیا ارادہ ہے؟ فرمان رسول ﷺ لوگے؟ یا قول امام لوگے؟ دونوں آپ کے سامنے ہے۔ اہلحدیث بنو؟ یا اہل فقہ بنو؟ محمدی بنو یا حنفی۔ تمہیں اختیار ہے۔ اقرار و انکار کی گنجائش ہے۔ یہ بھی یاد رہے کہ امام صاحب کے اس فتوے کو آپ کے دونوں شاگردان رشید نے بھی نہیں مانا۔ یعنی امام محمد اور ابو یوسف بھی یہاں تقلید امام ابو حنیفہ نہیں کرتے۔ (۱)

نصاب زکوٰۃ کا مسئلہ

عن ابی سعید الخدری ان النبی ﷺ قال لیس فی حب ولا تمر صدقة حتی يبلغ خمسة اوسق (رواہ النسائی مشکوٰۃ کتاب الزکوٰۃ ۱۵۹ جلد اول باب ما یجب فیہ الزکوٰۃ) (۲)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ جو دانے اور جو کھجوریں پانچ وسق سے کم ہوں ان میں زکوٰۃ فرض نہیں۔ دارقطنی میں بھی حدیث ہے کہ پانچ وسق سے کم میں زکوٰۃ نہیں (۳) بخاری مسلم میں بھی فرمان رسول ﷺ ہے کہ ”لیس فی مادون خمسة اوسق صدقة“ (۴) یعنی پانچ وسق سے کم کھجوروں میں زکوٰۃ نہیں۔ ان حدیثوں کو حنفی مذہب نہیں مانتا۔ وہ کہتا ہے۔

”قال ابو حنیفۃ فی قلیل ما اخرجته الارض و کثیرہ العشر سو آء سقی

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۶ میں ہے ”قالا یصلی الامام رکعتین در مختار میں ہے ”وقالا تفعل کالعیذ“ (در مختار ج ۱ ص ۱۱۸)

(۲) نسائی ج ۱ ص ۲۶۷ باب زکوٰۃ الحبوب

(۳) دارقطنی ج ۲ ص ۹۵ لیس فی الخضراوات صدقة

(۴) بخاری ج ۱ ص ۲۰۱ باب لیس فی مادون خمسة اوسق صدقة / مسلم ج ۱

ص ۳۱۵ کتاب الزکوٰۃ / ابوداؤد ص ۲۱۷ باب ماتجب فیہ الزکوٰۃ / ترمذی

ج ۱ ص ۱۳۶ باب ماجاء فی صدقة الزرع والثمر والحبوب / نسائی ج ۱ ص

۲۶۷ القدر الذی تجب فیہ الصدقة

سیحاً أو سقته السماء إلا القصب والخطب والحشيش“ (۱) یعنی امام ابو حنیفہ کا فرمان ہے کہ زمین سے جو بھی پیداوار ہو خواہ کم ہو خواہ زیادہ، دسواں حصہ زکوٰۃ دینا پڑے گا سوائے بانس اور لکڑی اور گھاس کے۔
حنفی بھائیو! حدیث آپ کے سامنے ہے کہ جو پانچ وسق سے کم اناج اور کھجور وغیرہ ہو اس میں زکوٰۃ نہیں۔ اور حنفی مذہب بھی آپ کے سامنے ہے کہ اس میں زکوٰۃ ہے۔ اب آپ کو اختیار ہے کہ اسے مانیں یا اسے مانیں؟ اس پر ایمان رکھیں یا اس پر، اس سے انکار کریں یا اس سے؟

جلد خراب ہو جانے والی ترکاریوں کی زکوٰۃ کا مسئلہ

عن معاذ انه كتب الى النبي ﷺ يسأله عن الخضر اوات وهي البقول قال ليس فيها شيء (ترمذی) (۲)
یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں سبز ہری ترکاریوں میں زکوٰۃ نہیں ہے
حنفی مذہب اسے بھی نہیں مانتا۔ چنانچہ اوپر اس سے پہلے نمبر ۱ میں ہدایہ کی عبارت گزری ہے، جس میں موجود ہے کہ زمین سے جو پیداوار ہوتی ہے اس میں زکوٰۃ واجب ہے۔

حنفی بھائیو! اب آپ کو اختیار ہے کہ سبز اور ہری ترکاریوں میں زکوٰۃ نہ مان کر رسول اللہ ﷺ کو سچا سمجھیں، یا ان میں بھی زکوٰۃ مان کر کسی اور کو سچا سمجھیں خواہ حدیث کو ماننے خواہ اپنی فقہ کو؟

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۲۰۱ باب زکوٰۃ الزروع والثمار / درمختار ج ۱ ص ۱۳۹
باب العشر / شرح وقایہ ج ۱ ص ۲۳۴ باب زکوٰۃ الخارج
(۲) ترمذی ج ۱ ص ۱۳۸ باب ماجاء فی زکوٰۃ الخضر اوات / دار قطنی میں ہے
”ان النبي ﷺ قال ليس في الخضر اوات صدقة (دار قطنی ج ۲ ص ۹۵ کتاب الزکوٰۃ)

سورج گہن کی نماز کا مسئلہ

عن عائشة قالت ان الشمس خسفت على عهد رسول الله ﷺ فبعث مناديا بالصلوة جامعة فتقدم فصلی اربع ركعات في ركعتين واربع سجداً.....

(متفق عليه مشکوٰۃ جلد اول ص ۱۲۹ باب صلوة الخسوف) (۱)
یعنی رسول اللہ ﷺ کے عہد مبارک میں سورج گہن کے موقعہ پر آپ نے منادی کے ذریعے اعلان کر لیا کہ نماز کے لئے جمع ہو جاؤ، پھر آپ نے آگے بڑھ کر دو رکعتیں پڑھائیں، ہر رکعت میں دو دور کوع کئے، یہ حدیث

(۱) بخاری ج ۱ ص ۱۴۰ ابواب الکسوف باب الجهر بالقراءة في الكسوف / مسلم ج ۱ ص ۲۹۶ کتاب الکسوف / الفتح الربانی ج ۶ ص ۱۸۲ / مستدرک حاکم ج ۱ ص ۳۳۰ / نسائی ج ۱ ص ۱۶۴ / بیہقی ج ۳ ص ۳۲۲ (فائدہ ۵) اسی طرح حنفیہ صلوة کسوف میں خطبہ کے بھی قائل نہیں ہیں ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۶ باب صلوة الکسوف میں ہے ”ولیس فی الکسوف خطبة“ یعنی سورج گہن چاند گہن کی نماز میں خطبہ نہیں ہے ”لانه لم ينقل“ اس لئے کہ آل حضرت ﷺ سے منقول نہیں ہے، حالانکہ حدیث کی قریب قریب سب کتابوں میں موجود ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے صلوة کسوف میں خطبہ پڑھا ہے صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۳۵ / صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۹۸ میں ”حضرت اسماء سے مروی ہے“ فانصرف رسول الله ﷺ وقد تجلت الشمس فخطب رسول الله ﷺ الناس“ یعنی رسول اللہ ﷺ نے صلوة الکسوف سے فارغ ہو کر سورج کے کھل جانے کے بعد لوگوں کو خطبہ دیا ہے

اسی طرح بخاری و مسلم میں حضرت ابن عباسؓ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہما سے اور صحیح مسلم میں حضرت جابرؓ سے مسند احمد و مستدرک حاکم میں سمرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اور نسائی میں حضرت عائشہ سے آنحضرت ﷺ کا خطبہ پڑھنا مروی ہے، ملاحظہ ہو صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۳۲ باب خطبة الامام في الكسوف / صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۹۷ / مسند احمد ج ۵ ص ۱۶ / مستدرک حاکم ج ۱ ص ۳۳۰ / نسائی ج ۱ ص ۱۶۳ اور مسند احمد و سنن نسائی میں تو یہ صراحت بھی موجود ہے ”انه صعد المنبر“ ”قعد على المنبر“ آپ ﷺ نے منبر پر چڑھ کر خطبہ دیا آپ منبر پر بیٹھے (مسند احمد ج ۶ ص ۳۵۴ / نسائی ج ۱ ص ۱۶۹ ابواب القعود على المنبر)

صاف ہے کہ گہن کی نماز کی ہر رکعت میں دو رکوع ہیں، لیکن حنفی مذہب اس سچی صحیح اور صریح حدیث کو نہیں مانتا، چنانچہ حنفیوں کی معتبر کتاب ہدایہ باب صلوٰۃ الکسوف ص ۱۵۵ میں ہے ”اذا انکسفت الشمس صلی الامام بالناس رکعتین کھیئۃ النافلۃ فی کل رکعۃ رکوع واحد“ (۱) یعنی سورج گہن کی نماز امام دو رکعت پڑھائے جیسے اور نفل نماز کی ہیئت ہے، ہر رکعت میں ایک رکوع کرے۔

حنفی بھائیو! یہ ہے بخاری مسلم کی حدیث رسولؐ اور یہ ہے ہدایہ کی فقہ کا مسئلہ، فرمائیے آپ کسے مقبول کریں گے اور کسے مردود؟

جلسہ استراحت کا مسئلہ

عن مالک بن الحویرث انه رأى النبى ﷺ يصلى فاذا كان فى وتر من صلوته لم ينهض حتى يستوى قاعدا (رواه البخارى مشكوة ص ۷۵ جلد اول باب صفة الصلوۃ) (۲)

یعنی حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رسول اللہ ﷺ کی نماز اس طرح دیکھی کہ آپ جب پہلی رکعت سے یا تیسری رکعت سے کھڑا ہونا چاہتے تو سجدے سے اٹھ کر جب تک اچھی طرح ٹھیک ٹھاک درتگی سے نہ بیٹھ جائیں کھڑے نہ ہوتے تھے، یہ حدیث علاوہ اعلیٰ مرتبے کی صحیح ہونے کے بہت کھلے لفظوں میں بیان کرتی ہے کہ جب پہلی رکعت کا دوسرا سجدہ کر کے دوسری

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۵ باب صلوٰۃ الکسوف / د رمختار ج ۱ ص ۱۱۷ / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۶۲۷

(۲) بخاری ج ۱ ص ۱۱۳ کتاب الاذان باب من استوى قاعدا فی وتر من صلاته ثم نهض / ترمذی ج ۱ ص ۶۴ باب کیف النهوض من السجود / ابوداؤد ص ۱۲۲ باب النهوض فی الفرد (بمعناه) / نسائی ج ۱ ص ۱۲۹ باب الاستواء للجلوس عند الرفع من السجدة / الفتح الربانی ج ۳ ص ۲۹۵

رکعت کے لئے اٹھنا چاہے تو سجدے سے اٹھ کر اچھی طرح بیٹھ کر پھر اٹھے۔
لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا وہ کہتا ہے کہ ہرگز نہ بیٹھے،
چنانچہ حنفی مذہب فقہ کی بہترین کتاب ہدایہ ص ۹۳ جلد اول باب صفة
الصلوة میں ہے ”واستوی قائماً علی صدور قدمیه ولا یقعہ ولا یعتمد
بیدیه علی الارض“ (۱) یعنی اپنے پنجوں کے بل سیدھا کھڑا ہو جائے بیٹھے
نہیں۔ اور نہ اپنے دونوں ہاتھوں سے زمین پر ٹیک لگائے۔

حنفی بھائیو! حدیث وفقہ آپ کے سامنے ہے۔ حدیث میں ہے کہ بیٹھے، حنفی
مذہب میں ہے کہ نہ بیٹھے، اب کہو تم کیا کرو گے؟ حنفی بن کر نہ بیٹھو گے؟ یا اہل
حدیث بن کر بیٹھ جایا کرو گے؟ میرا مشورہ تو یہی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو نہ
چھوڑو، گو تمہیں دنیا چھوڑ دے، آگے تمہیں اختیار ہے۔

عمامہ (پگڑی) پر مسح کا مسئلہ

عن المغيرة بن شعبه ان النبي ﷺ توضأ فمسح بनावيته وعلی
العمامة وعلی الخفين (رواه مسلم مشکوٰۃ جلد اول ص ۴۶ باب سنن
الوضوء) (۲)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے وضو کرتے ہوئے پیشانی کے اوپر کے بالوں پر
اور پگڑی پر اور خفین پر مسح کیا، یہ حدیث بالکل صحیح ہے اور صاف ہے کہ جو
شخص عمامہ باندھے ہوئے ہو وہ وضو کرتے ہوئے اپنے عمامہ پر مسح کر لے۔

لیکن حنفی مذہب اس حدیث کا منکر ہے، وہ کہتا ہے کہ عمامے پر مسح نہ
کرے چنانچہ فقہ کی معتبر تر کتاب ہدایہ کتاب الطہارات ص ۴۴ جلد اول میں

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۱۰ باب صفة الصلوة / د مختار ج ۱ ص ۷۶ / شرح
وقایہ ج ۱ ص ۱۴۷

(۲) مسلم ج ۱ ص ۱۳۴ باب المسح علی الخفين / نسائی ج ۱ ص ۱۵ باب
المسح علی العمامة مع الناصية / بیہقی ج ۱ ص ۶۰

ہے ”ولا یجوز المسح علی العمامة“ (۱) یعنی عمامے پر مسح کرنا جائز نہیں،

حنفی بھائیو! کیا آپ ہدایہ کے مقلد ہو کر یہی سمجھیں گے کہ رسول اللہ ﷺ نے ناجائز فعل کیا؟ کیا حدیث کے مقابلے میں آپ فقہ کو لیں گے؟ منہ التوفیق۔

تیمم کا مسئلہ

عن عمار فضرب النبی ﷺ بكفيه الارض ونفخ فيهما ثم مسح بهما وجهه وكفيه (رواه البخاری ولمسلم نحوه مشكوة باب التيمم ص ۵۴ جلد اول) (۲)

یعنی آنحضرت ﷺ نے تیمم کر کے بتلایا، اس طرح کہ اپنے دونوں ہاتھ مٹی پر مارے، اور انھیں پھونک کر، اپنے چہرے پر مل لئے، اور دونوں پہنچے مل لئے، یہ حدیث بالکل صحیح ہے اور صاف بتلا رہی ہے کہ تیمم میں صرف ایک مرتبہ مٹی پر ہاتھ مارنا کافی ہے لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا وہ کہتا ہے کہ دو مرتبہ مٹی پر ہاتھ مارنا چاہئے، چنانچہ حنفی مذہب کی اول درجے کی کتاب ہدایہ ص ۳۲ باب التیمم جلد اول میں ہے ”والتیمم ضربتان“ (۳) یعنی تیمم میں دو مرتبہ مٹی پر ہاتھ مارے،

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۶۱ باب المسح علی الخفين / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۰۲

درمختار ج ۱ ص ۴۸ / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۷۱

(۲) بخاری ج ۱ ص ۴۸ باب هل ينفخ في يديه / مسلم ج ۱ ص ۱۶۱ باب

التيمم / ابوداؤد ج ۱ ص ۴۶ باب التيمم / ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۸۸ باب ماجاء

فی التيمم ضربة واحدة / ابن خزيمة ج ۱ ص ۱۳۵

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۵۰ باب التيمم / درمختار ج ۱ ص ۴۲ / شرح وقایہ ج ۱

۹۰ / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۱۶۷

حنفی بھائیو! سنو ہم مانتے ہیں کہ ایک ضعیف سی حدیث میں دو دفعہ مٹی پر ہاتھ مارنا بھی آیا ہے، (۱) اگر کوئی اس حدیث کو مان کر عمل کر بھی لے تو اور بات ہے یہاں ہمارا مطلب اس بحث سے نہیں بلکہ یہاں صرف یہ بتلانا مقصود ہے کہ اس صحیح حدیث کو حنفی حضرات نہیں مانتے، حدیث پر ایمان رکھنے والا زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتا تھا کہ اصل مسنون طریقہ ثابت شدہ تو یہی ہے کہ تیمم ایک ضرب سے کرے، لیکن ایک ضعیف روایت میں دو ضربیں بھی آئی ہیں، بس، اس کے کیا معنی؟ کہ ایک تعلیم رسول ﷺ کو، ایک فعل پیغمبر کو مہمل قرار دیا جائے اس پر نہ ایمان رکھا جائے نہ اس پر عمل کیا جائے بلکہ یہ حدیث سامنے رکھتے ہوئے اس سے انکار کیا جائے اور فقہ میں مسئلہ لکھا جائے کہ یہ ناجائز ہے اور اسی پر عمل و عقیدہ رکھا جائے، ہے کوئی جو ایمان کو بچا کر اس فعل رسول ﷺ کو ناجائز کہہ دے؟ جو صراحت و صحت کے ساتھ اللہ کے محترم رسول اکرم ﷺ سے ثابت ہو؟ اسی طرح یہ اصول ہم اہل

(۱) حدیث یہ ہے ”التیمم ضربتان ضربة للوجه وضربة لليدين الى المرفقين“ اس حدیث کو دارقطنی و حاکم نے نقل کیا ہے لیکن اس کی سند وہی ہے، اسی طرح ابو داؤد نے بھی نقل کیا ہے اور اسے ضعیف کہا ہے صاحب نصب الراية نے بھی ضعیف ثابت کیا ہے (نصب الراية ج ۱ ص: ۱۵۰)۔ / حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں ”ان الاحادیث الواردة فی التیمم لم یصح منها سوى حدیث ابی جہیم و عمار و معاذا ہما ضعیف، تیمم کے سلسلے میں جتنی حدیثیں آئی ہیں ان میں سے حدیث ابو جہیم و عمار کے علاوہ سب ضعیف ہیں۔

(فتح الباری ج ۱ ص: ۵۸۵ مکتبہ اشرفیہ دیوبند)

علامہ عبدالحی لکھنوی لکھتے ہیں دلیل کی رو سے صرف کلائی تک مسح ہے کیونکہ عمار کی صحیح حدیث ثابت ہے کہ نبی ﷺ نے ان کو تیمم کا طریقہ سکھایا تھا جب آپ کو یہ خبر ملی تھی کہ وہ مٹی میں لوٹے ہیں، اور آپ نے صرف چہرہ اور کفین پر مسح کیا ہے (بحوالہ مرعاة المفاتیح

حدیثوں کا ہر اس جگہ ہے جہاں کسی فعل کی نقل یا حکم ذو طرح پر ہو کہ ”کل من عند ربنا“ ہر بات ہمارے رب کی طرف سے ہے۔ اگر کسی فعل کے کئی طریق احادیث صحیحہ سے ثابت ہوں تو ہم سب کو مانتے ہیں۔ یہ نہیں کہ ایک تو شافعی لے لے، ایک حنفی لے لے، ایک مالکی لے لے، ایک حنبلی لے لے، یہ کوئی باپ کی میراث نہیں، یہاں تو ہر مسلمان ہر فعل و فرمان نبی کے ماننے کا مکلف ہے، یہ تفرقہ، یہ حد بندی تقسیم خدا کو سخت ناپسند ہے اسی کے معنی دین کے ٹکڑے ٹکڑے کرنا ہے جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک سخت معیوب ہے۔

دوہری اذان کا مسئلہ

عن ابی محذورۃ قال القی علی رسول اللہ ﷺ التاء ذین ہو بنفسه فقال قل الله اكبر الله اكبر..... ثم تعود فتقول (رواہ مسلم ، مشکوٰۃ باب الاذان جلد اول ص ۶۳) (۱)

یعنی ابو محذورہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خود رسول کریم ﷺ نے اذان سکھائی، اس میں آپ نے یہ بھی بتلایا کہ اشہد ان محمد رسول اللہ ﷺ تک کہہ کر پھر دوبارہ اشہد ان لا الہ الا اللہ کو دو مرتبہ اور اشہد ان محمد رسول اللہ کو دو مرتبہ کہیں۔ دوسری روایت میں ہے کہ اس طرح

(۱) مسلم ج ۱ ص ۱۶۵ باب صفة الاذان / ابوداؤد ج ۱ ص ۷۳ باب کیف الاذان / نسائی ج ۱ ص ۷۳ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۲۳۴ باب الترجیع فی الاذان۔
نوٹ: مسلم میں نص حدیث اس طرح ہے ”عن ابی محذورۃ ان النبی ﷺ علمہ هذا الاذان الله اكبر الله اكبر اشهد ان لا اله الا الله اشهد ان لا اله الا الله اشهد ان لا اله الا الله ثم يعود فيقول اشهد ان لا اله الا الله . اشهد ان لا اله الا الله مرتين اشهد ان محمد رسول الله ثم يعود فيقول اشهد ان لا اله الا الله مرتين حتى على الصلوة مرتين حتى على الفلاح مرتين زاد اسحق الله اكبر الله اكبر لا اله الا الله . مسلم میں اللہ اکبر صرف دو مرتبہ ہے لیکن مسلم کے علاوہ میں چار مرتبہ ہے، قاضی عیاض کہتے ہیں، الفارسی کے بعض طرق میں صحیح مسلم ہی میں چار مرتبہ بھی ہے۔

انہیں کلموں کی اذان آپ نے سکھائی (۱) یہ لمبی حدیث پوری اذان کی بالکل صحیح آپ کے سامنے ہے اور اس میں دوبارہ ان چاروں کلمات کے دہرانے کا فرمان و تعلیم پیغمبر ﷺ موجود ہے، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، وہ اس کا بالکل منکر ہے، چنانچہ حنفیوں کی معتمد کتاب ہدایہ جلد اول باب الاذان ص ۷۰ میں ہے ولا ترجیع فیہ (۲) یعنی اذان میں اس طرح ان چاروں کلمات کو دہرائے نہیں، میں اوپر تنبیہ کر چکا ہوں کہ اہل حدیث ہر صحیح حدیث کو، محمدی ہر فرمان محمد کو (ﷺ) سر آنکھوں پر رکھتے ہیں، وہ ایک کے مومن ایک کے منکر نہیں ہوتے، یہ عادت مذہبی لوگوں میں ہے، کوئی اس سے منکر ہے کوئی اس سے منکر ہے، حنفی بائیں چلتا ہے تو شافعی دائیں، اس کی دوڑ مشرق کی طرف ہوتی ہے تو وہ اپنی نگاہ مغرب کی طرف جماتا ہے، اہل حدیث خدا کے فضل سے اللہ کے رسول کے اشاروں پر دوڑتے ہیں، جدھر نگاہ رسول اٹھی اسی طرف یہ لپکے، دائیں لے جائیں تو اور بائیں لے جائیں تو، آگے دوڑائیں تو اور پیچھے ہٹائیں تو، ہمیں وہ حدیث بھی مسلم ہے جس میں دہرانا مروی نہیں، نکیل ناک میں ہے، لگام منہ میں ہے، آنکس سر پہ ہے جہاں نرمادیا نرم ہو گئے جہاں گرمادیا گرم ہو گئے، اب آپ سے اے حنفی بھائیو! سوال ہے کہ آیا ان کلمات کو دہرانے کے حکم رسول کو آپ مانتے ہیں؟ یا حنفی مذہب کے اسے نہ دہرانے کے حکم کو؟

(۱) احمد ج ۳ ص ۴۰۹ و ج ۶ ص ۴۰۱

ترمذی ج ۱ ص ۴۸ باب ماجاء فی الترجیع فی الاذان / ابو داؤد ج ۱ ص ۷۳ باب کیف الاذان / نسائی ج ۱ ص ۷۳ باب کم الاذان من کلمۃ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۲۳۵ باب الترجیع فی الاذان / دارقطنی ج ۱ ص ۲۳۸

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۸۷ باب الاذان / درمختار ج ۱ ص ۶۳ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۳۴ / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۳۶۶

تیمم کا مسئلہ

عن عمار..... ثم مسح بهما وجهه وكفيه (بخاری مسلم

مشکوٰۃ ص ۵۴ جلد اول باب التیمم) (۱)

یعنی حضور ﷺ نے تیمم کا طریقہ سکھاتے ہوئے اپنے ہاتھ اپنے چہرے پر ملے اور دونوں پہنچوں پر، اسی طرح یہ بھی مروی ہے کہ آپ نے یہی حکم دیا، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا وہ کہتا ہے کہ ہاتھوں کو پہنچوں تک نہ ملے بلکہ کہنیوں تک ملے، چنانچہ حنفی مذہب فقہ کی معتبر کتاب ہدایہ جلد اول باب التیمم ص ۳۴ میں لکھا ہے ”وبالآخری یدیہ الی المرفقین“ (۲) یعنی تیمم کے لئے جو دوسری ضرب لگائے اس سے دونوں ہاتھ کہنیوں تک ملے۔ حنفی بھائیو! میرے کلمہ گو بھائیو! خدا کی قسم اعتراض کے طور پر نہیں کہہ رہا ہوں، آپ کو ستانا یا شرمندہ کرنا یا الزام دینا مقصود نہیں، بلکہ مقصود آگاہ کرنا، حدیث پہنچانا، فقہ و حدیث کا مقابلہ دکھانا، اور حدیث کے عمل پر آمادہ کرنا ہے، خدا ہمیں اپنے رسول ﷺ کا سچا تابعدار بنائے، آمین۔

کہو اب حدیث کو مانو گے یا فقہ کو؟ قول رسول کو لو گے یا قول امام کو، حدیث کے حکم پر عمل رہے گا یا فقہ کے فرمان پر؟ اگر کوئی اور حدیث کہنی تک کی ہو تو بھی اس سے انکار تو نہیں ہو سکتا؟

(۱) بخاری ج ۱ ص ۴۸ باب هل یفخ فی یدیہ / مسلم ج ۱ ص ۱۶۱ / ابو داؤد

ج ۱ ص ۴۶ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۸۸

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۵۰ باب التیمم / درمختار ج ۱ ص ۴۲ / شرح وقایہ ج ۱

ایک حدیث کے آدھے حصے کا اقرار اور آدھے کا انکار

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ من ادرك ركعة من الصبح قبل ان تطلع الشمس فقد ادرك الصبح ومن ادرك ركعة من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادرك العصر (متفق عليه مشکوٰۃ ص ۶۱ باب تعجيل الصلوة) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں جس نے صبح کی ایک رکعت آفتاب کے نکلنے سے پہلے پالی اس نے صبح کی نماز پالی اور جس نے عصر کی ایک رکعت آفتاب کے غروب ہونے سے پہلے پالی اس نے عصر کی نماز پالی، آپ کے سامنے یہ حدیث ہے، صبح اور عصر کا ایک حکم ہے، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، پھر نہ ماننے میں بھی یہ کمال ہے کہ اس کے ایک حصے کو مانتا بھی ہے یہ گنگا جمنی تسلیم اپنے اندر انوکھا رنگ رکھتی ہے، چنانچہ حنفی مذہب کی معتبر کتاب ہدایہ جلد اول ص ۶۸ فصل فی الاوقات میں ہے ”الا عصر یومہ عند الغروب..... بخلاف غیرہا من الصلوات“ (۲) یعنی اگر کسی نے سورج کے غروب کے وقت نماز عصر ادا کی تو ناجائز نہیں..... اور کسی نماز کا یہ حکم نہیں، سنا آپ نے! عصر کی نماز تو جائز لیکن صبح کی ناجائز۔ حالانکہ

(۱) بخاری ج ۱ ص ۸۲ کتاب مواقیات الصلوة باب من ادرك من الفجر ركعة / مسلم ج ۱ ص ۲۲۱ باب من ادرك ركعة من الصلوة / نسائی ج ۱ ص ۶۱ / ابوداؤد ص ۵۹ / ترمذی ج ۱ ص ۴۵ ابواب الصلوة / ابن ماجہ ج ۱ ص ۲۲۹ باب وقت الصلوة فی العذر والضرورة / ابن خزیمہ ج ۲ ص ۹۳ ابواب الفریضة عند العلة تحدث

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۸۵ فصل فی الاوقات التي تکرہ فیہا الصلوة / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۳۱

حدیث میں دونوں کے جواز کا ذکر ہے ایک ہی حدیث ہے جس کے ایک حصے کو مان کر دوسرے کا انکار ہے تعجب سا تعجب ہے اور افسوس جیسا افسوس ہے، اللہ رحم کرے، اگر یہ حدیث ماننے کے قابل ہے تو دونوں جملے ماننے کے قابل ہیں اگر ماننے کے قابل نہیں تو دونوں نہیں، اگر مقبول ہے تو پوری مقبول ہے، مردود ہے تو پوری مردود ہے یہ آدھا تیرا آدھا بیڑ کیسا؟

یہ موم دلی پھر ساتھ ہی سنگ دلی، عجب بھول بھلیاں ہے، ہم نہیں سمجھ سکتے کہ یہ ایمان و انکار کا مجموعہ کیوں ہے، پس میرے بھائیو! توبہ کرو، حدیث پر ایمان رکھو جو اس کے خلاف ہو، تم اس کے خلاف ہو جاؤ، کہتے اب کیا ارادہ ہے؟ حدیث کو مانو گے؟ یا فقہ کو؟

مغرب سے پہلے کی سنتوں کا مسئلہ

عن عبد الله بن مغفل قال قال النبي ﷺ صلوا قبل صلاة المغرب ركعتين صلوا قبل صلاة المغرب ركعتين قال في الثالثة لمن شاء كراهية ان يتخذها الناس سنة (متفق عليه مشكوة جلد اول ص ۱۰۴ باب السنن) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ مغرب کے فرضوں سے پہلے

(۱) ابو داؤد ج ۱ ص ۱۸۲ باب الصلوة قبل المغرب / بخاری ج ۱ ص ۱۵۷ باب الصلوة قبل المغرب . الفاظ یہ ہیں ”صلوا قبل صلاة المغرب قال في الثالثة لمن شاء كراهية ان يتخذها الناس سنة“ بیہقی ج ۲ ص ۴۷۴ / ابونعیم فی المستخرج

مسلم نے اس کو روایت ہی نہیں کیا ہے بلکہ مسلم میں عبد اللہ بن مغفل سے

یہ روایت ہے ”بین کل اذانین صلوة قالها ثلثا قال في الثالثة لمن شاء“ مسلم ج ۱ ص ۲۷۸ اور یہ روایت بخاری باب بین کل اذانین صلوة لمن شاء میں بھی موجود ہے

دور کعت نماز ادا کر لیا کرو، مغرب سے پہلے دور کعتیں پڑھ لیا کرو۔ تیسری دفعہ کے حکم کے ساتھ ہی فرمایا جو چاہے اس بات کی ناپسندیدگی کی وجہ سے کہ لوگ اسے واجب نہ بنالیں صحابہ کرام اس فرمان پر اس قدر عامل تھے کہ اذان مغرب ہوتے ہی ان دور کعتوں کو پڑھنے لگتے، یہاں تک کہ اگر کوئی ناواقف انجان آجائے تو شاید یہ سمجھ لے کہ نماز مغرب کی جماعت ہو چکی، (۱) یہ حدیث صحیح مسلم کی ہے اور حدیث میں ہے کہ ہم یہ دور کعتیں حضور ﷺ کے دیکھتے ہوئے پڑھا کرتے تھے، (۲) ان حدیثوں کو بھی حنفی مذہب نہیں مانتا، رسول اللہ ﷺ ان رکعتوں کے پڑھنے کا حکم دیتے ہیں، حنفی مذہب ان سے روکتا ہے چنانچہ فقہ کی زبردست بہت بڑی کتاب ہدایہ جلد اول ص ۷۰ کتاب الصلوٰۃ میں ہے ”ولا یتنفل بعد الغروب قبل الفرض“ (۳) یعنی سورج غروب ہو جانے کے بعد مغرب کی نماز فرض سے پہلے نفل نہ پڑھے۔ حنفی بھائیو! کہو اب حدیث مانو گے؟ یا فقہ؟

غائبانہ نماز جنازہ کا مسئلہ

عن ابی ہریرۃ ان النبی ﷺ نعی للناس النجاشی الیوم الذی مات فیہ وخرج بہم الی المصلی فصف بہم وکبر اربع تکبیرات

(۱) عن انس بن مالک قال کنا بالمدينة فاذا اذن الموزن لصلوة المغرب ابتدروا السواری فرکعوا رکعتین حتی ان الرجل الغریب لیدخل المسجد فیحسب ان الصلوة قد صلیت من کثرة من یصلیہما (مسلم ج ۱ ص ۲۷۸ باب استحباب رکعتین قبل صلوٰۃ المغرب)

(۲) حضرت انس بن مالک کہتے ہیں کنا نصلی علی عہد رسول اللہ ﷺ رکعتین بعد غروب الشمس قبل صلوٰۃ المغرب فقلت لہ اکان رسول اللہ ﷺ صلاہما قال کان یرانا نصلیہما فلم یامرنا ولم ینہنا (مسلم ج ۱ ص ۲۷۸)

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۸۶ کتاب الصلوٰۃ باب المواقیف

(متفق علیہ مشکوٰۃ ص ۱۴۴ جلد اول باب المشی بالجنائزۃ) (۱)
یعنی حضور ﷺ نے شاہ حبش نجاشی کے انتقال کی خبر جس دن وہ اپنے وطن میں انتقال کر گئے صحابہ کو دی، اور انھیں لے کر عید گاہ پہنچے اور صفیں باندھ کر نماز جنازہ غائبانہ چار تکبیروں سے ادا کی، یہ حدیث صحیح ہے صریح ہے کہ نماز جنازہ غائبانہ حضور ﷺ نے پڑھی، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا وہ کہتا ہے کہ نماز جنازہ غائبانہ پڑھنی درست نہیں، چنانچہ حنفی مذہب کی معتبر کتاب درمختار جلد اول باب صلوٰۃ الجنائز میں ہے ”فلا تصح علی غائب“ (۲) یعنی جنازہ غائبانہ صحیح نہیں، برادران! اب کیا حکم کو مان کر کہو گے کہ نماز رسول صحیح نہیں ہوئی؟ یا کہو گے کہ یہ قول جو خلاف پیمبر ﷺ ہے صحیح نہیں؟

اکہری تکبیر کا مسئلہ

عن انس امر بلال ان یشفع الاذان وان یوتر الاقامة

الا اقامة (متفق علیہ مشکوٰۃ جلد اول ص ۶۳ باب الاذان) (۳)

(۱) بخاری ج ۱ ص ۱۷۸ کتاب الجنائز باب التكبير على الجنائز اربعا
مسلم ج ۱ ص ۳۰۹ کتاب الجنائز / الفتح الرباني ج ۷ ص ۲۱۸ باب ماجاء في
الصلوة على الغائب / مؤطا مالك ص ۷۸ / ترمذی ج ۱ ص ۲۰۱ باب ماجاء في
صلوة النبي ﷺ على النجاشي / ابوداؤد ج ۲ ص ۴۵۶ باب الصلوة على
المسلم يموت في بلاد الشرك / ابن ماجه ج ۱ ص ۴۹۰ باب ماجاء في الصلاة
على النجاشي. / نسائی ج ۱ ص ۲۱۷

(۲) درمختار ج ۱ ص ۱۲۱ باب صلوٰۃ الجنائز / بدائع الصنائع ج ۲ ص ۴۸
(۳) بخاری ج ۱ ص ۸۵ کتاب الاذان باب الاذان مثنیٰ مثنیٰ / مسلم ج ۱ ص
۱۶۴ باب الامر بشفع الاذان وایتار الاقامة / ابن ماجه ج ۱ ص ۲۴۱ باب افراد
الاقامة / ترمذی ج ۱ ص ۴۸ / ابوداؤد ج ۱ ص ۷۵ / نسائی ج ۱ ص ۷۳ باب
تشية الاذان (ترمذی وابن ماجه میں الا اقامة نہیں ہے)

یعنی حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حکم فرمایا گیا کہ اذان کے کلمات دوہرے کہیں اور تکبیر کے کلمات سوائے قد قامت الصلوٰۃ کے اکہرے کہیں، یہ بخاری مسلم کی حدیث ہے اور صاف ہے کہ تکبیر اکہری کہنی چاہئے، ابوداؤد نسائی، دارمی وغیرہ میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ کلمات تکبیر ایک ایک مرتبہ کہے سوائے قد قامت الصلوٰۃ کے (۱) لیکن اس سرے سے اُس سرے تک خفیوں میں پھر آئیے، ایک خفی عالم غالباً ایسا نہ نکلے گا جو اسے مانے ہزاروں لاکھوں خفیوں میں سے ایک بھی اسے نہیں مانتا، نہ اس پر عمل کرنا جائز جانتا ہے، کیوں؟ صرف اس لئے کہ خفی مذہب اس کے برخلاف ہے، چنانچہ ہدایہ باب الاذان ص ۷۰ جلد اول میں ہے (۲) ”والاقامة مثل الاذان“ یعنی تکبیر بھی اذان کی طرح ہے (یعنی دوہری) کہے۔

خفی بھائیو! اب کہتے کیا آپ حدیث مانیں گے؟ یا فقہ؟ کیا کلام الرسول کی عزت کریں گے یا کلام امتی کی؟
برادران! مانا کہ ایک حدیث میں تکبیر کا دوہرا کہنا بھی ہے (۳)

(۱) ابوداؤد ج ۱ ص ۷۶ باب فی الاقامة / نسائی ج ۱ ص ۷۷ کیف الاقامة دارقطنی ج ۱ ص ۲۳۹ / دارمی ج ۱ ص ۲۹۰ / ابن خزیمہ ج ۱ ص ۱۹۳ / الفتح الربانی ج ۳ ص ۲۳ باب صفة الاذان والاقامة / دارمی ج ۱ ص ۲۹۰
(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۸۷ باب الاذان / درمختار ج ۱ ص ۶۳ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۳۵

(۳) وہ حدیث یہ ہے

”عن عبد اللہ بن زید قال کان اذان رسول اللہ ﷺ شفعاً شفعاً فی الاذان والاقامة . ترمذی ج ۱ ص ۴۸ باب ماجاء ان الاقامة مثنی مثنی .“

گو وہ صحت میں اس پایے کی نہ ہو (۱) لیکن اس کے برابر مان لینے کے بعد بھی کیا کسی کو یہ حق حاصل ہے؟ کہ اس حدیث سے انکار کر جائے؟ اگر حدیث ہونے کے اعتبار سے وہ قابل عمل و عقیدہ ہے تو یہ کیوں نہ ہو؟ الحمد للہ اہل حدیث ایسے موقع پر سب کو مانتے ہیں، اور ان کے ثبوت و صحت کی حیثیت کے مطابق سب کو قابل عمل جانتے ہیں، اسی طرح جس مسئلے میں جو حدیثیں ہوں اہل حدیث ان کا بٹوارہ نہیں کرتے بلکہ سب کو سر آنکھوں پر رکھتے ہیں، میں پہلے بھی ظاہر کر چکا ہوں پھر بھی سن لیجئے کہ اس مضمون سے ہمارا مقصد صرف یہ ہے کہ ان حدیثوں کو آپ حنفی بھائیوں نے مل جل کر چھوڑ رکھا ہے اور یہ بالکل خلاف اسلام کام ہے۔ اس لئے ان چیزوں کو سامنے رکھ کر ہماری گزارش ہے کہ اولاً تو آپ اس دھوکے سے نکل جائیں جو خوب زوروں سے پھیلا یا گیا ہے کہ فقہ حنفی تمامہ حدیث ہے یعنی فقہ میں کوئی مسئلہ خلاف حدیث نہیں دوسرے یہ آپ جان لیں کہ مقلد محض ہونے میں آپ کو کتنی حدیثوں کو جواب دینا پڑتا ہے؟ اور کس طرح بخاری مسلم کی صحیح صحیح روایتوں کو کھلم کھلا چھوڑنا پڑتا ہے؟ خدا ہمیں نیک توفیق دے۔

(۱) علامہ عبدالرحمن مبارکپوری تحفۃ الاحوذی شرح جامع ترمذی میں لکھتے ہیں ”ولما كانت احادیث افراد الاقامة اصح واثبت من احادیث تشبہا لكثرة طرقها وكونها في الصحيحين كان الاخذ بها اولیٰ. اقامت کے اکہری ہونے کی حدیثیں دوہری ہونے کی حدیثوں کے مقابلے میں زیادہ صحیح ہیں اس لئے کہ اکہری اقامت کہنے کی حدیث صحیحین کی ہے اور کثرت طرق سے مروی ہے لہذا اکہری اقامت والی حدیثوں پر عمل کرنا اولیٰ ہے۔

شراب کا سرکہ

عن انس ان النبی ﷺ سئل عن الخمر يتخذ خلافا فقال لا
(رواہ مسلم، مشکوٰۃ باب بیان الخمر) (۱)

یعنی امام الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ سے فتویٰ لیا گیا کہ شراب کا سرکہ بنالیا جائے؟ تو آپ نے فتویٰ دیا کہ ہرگز نہیں، ہے کوئی جو اس کی سند میں کوئی عیب نکال سکے؟ ہے کوئی جو اس کے معنی میں کوئی ایچ پیچ کر سکے؟ صحیح ہے، صریح ہے کہ شراب کا سرکہ بنانا حرام ہے، لیکن سارے حنفی اللہ کے رسول ﷺ کے اس حرام کو حلال بنائے ہوئے ہیں، ایک حنفی نہیں جو اس حدیث کو ماننا ہو، دیکھئے حنفی مذہب کی مقبول عام کتاب ہدایہ ص ۴۸۳ ج ۴ کتاب الاشربة میں ہے (۲) ”واذا تخللت الخمر حلت سواء صارت خلا بنفسها او بشيء يطرح فيها ولا يكره تخليلها“ یعنی جب شراب کا سرکہ بن گیا تو وہ حلال ہو گیا، خواہ خود بخود بن جائے خواہ کوئی اور چیز ڈال کر اس کا سرکہ بنالیا جائے اور شراب کا سرکہ بنانا مکروہ بھی نہیں،

حنفی بھائیو! یہ ہے حدیث رسول کریم ﷺ کہ شراب کا سرکہ نہ بنایا جائے اور یہ ہے حنفی مذہب کہ شراب کا سرکہ بنانے میں کوئی کراہیت نہیں بلکہ شراب کا سرکہ بنانے سے وہ حلال ہو جاتا ہے کہو اب کیا مقبول ہے؟ اور کیا مردود ہے؟

(۱) مسلم ج ۲ ص ۱۶۳ باب تحريم تخليل الخمر

(۲) ہدایہ ج ۴ ص ۴۹۹ کتاب الاشربة / فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۱۰۴

عورتوں کا مسجد میں جانا

عن ابن عمر قال قال النبی ﷺ اذا استأذنت امرأة احدكم الى المسجد فلا يمنعها (متفق عليه مشکوٰۃ ص ۹۶ ج ۱ باب الجماعة) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں تم میں سے کسی کی بیوی مسجد جانا چاہے تو وہ اسے روکے نہیں، یہ حدیث اعلیٰ درجے کی صحیح ہے اور اس سے صاف ثابت ہے کہ عورتوں کو جماعت کے ساتھ مسجد میں آکر نماز پڑھنا جائز ہے، ہم مانتے ہیں کہ ان کا گھر میں نماز پڑھنا افضل ہے (۲) لیکن اس حدیث سے مسجد میں آنے کی اجازت ہے باوجود اس کے حنفی مذہب اسے نہیں مانتا وہ کہتا ہے کہ مکروہ ہے، چنانچہ ہدایہ کتاب الصلوٰۃ ص ۱۰۵ جلد اول (۳) میں ہے ”ویکرہ لهن حضورا لجماعات“ یعنی عورتوں کو جماعت کے ساتھ نماز پڑھنے کے لئے مسجد میں آنا مکروہ ہے، کہو حنفی بھائیو! حدیث کو مان کر اسے جائز جانو گے؟ یا فقہ پر ایمان لا کر اسے مکروہ مانو گے؟

(۱) بخاری ج ۱ ص ۱۱۹ باب خروج النساء الى المساجد باللیل / مسلم ج ۱ ص ۱۸۳ باب خروج النساء الى المساجد / دارمی ج ۱ ص ۳۳۰ کتاب الصلوٰۃ الفتح الربانی ج ۵ ص ۱۹۳ ابواب خروج النساء الى المساجد للجماعة / نسائی ج ۱ ص ۸۲ النهی عن منع النساء من اتیانهن .

(۲) ابن مسعود سے روایت ہے آپ ﷺ نے فرمایا ”صلوة المرأة فی بیتها افضل من صلوتها فی حجرتها وصلوتها فی مخدعها افضل من صلوتها فی بیتها . ابو داؤد ج ۱ ص ۸۴ / الفتح الربانی ج ۵ ص ۱۹۵ میں ہے و بیوتهن خیر لهن / حاکم ج ۱ ص ۲۰۹ / البیہقی ج ۳ ص ۱۳۱

اسی طرح ایک روایت احمد طبرانی بیہقی میں ہے۔ ام حمید ساعیہ نبی ﷺ کے پاس آئیں اور کہا اے اللہ کے رسول میں آپ کے ساتھ نماز پڑھنا پسند کرتی ہوں آپ نے فرمایا قد علمت وصلوتک فی بیتک خیر لک من صلوتک فی حجرتك وصلوتک فی بیتک خیر لک من صلوتک فی دارک ، وصلوتک فی دارک خیر لک من صلوتک فی مسجد قومک وصلوتک فی مسجد قومک خیر لک من صلوتک فی مسجد الجماعة . / بحوالہ الفتح الربانی ج ۵ ص ۱۹۸ .

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۱۲۶ باب الامامة / درمختار ج ۱ ص ۸۳

سحری کی اذان کا مسئلہ

عن ابن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ ان بلالاً ینادی بلیل..... (متفق علیہ مشکوٰۃ باب فیہ فصلان ص ۶۶ ج ۱) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں حضرت بلال رات رہتے ہوئے اذان دیتے ہیں..... یہ حدیث صاف ہے کہ صبح صادق ہونے سے پہلے حضور ﷺ کے زمانہ میں ایک اذان کہی جاتی تھی، دوسری حدیث میں ہے کہ یہ اس لئے ہوتی تھی کہ تہجد گزار لوٹ جائیں اور سحری کے بند و بست میں لگ جائیں اور سوئے ہوئے لوگ بھی جاگ جائیں، (۲) لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، ہدایہ جیسی فقہ حنفی کی معتبر کتاب کے ص ۷۴ ج ۱ باب الاذان میں ہے (۳) ”ولا یؤذن لصلوٰۃ قبل دخول وقتہا“ یعنی کسی وقت کی نماز کے لئے اس کے وقت سے پہلے اذان نہ کہے،

کہو حنفی بھائیو! اب حدیث مانو گے یا فقہ، اس مسئلہ کی پوری تفصیل مع تردید مخالفین ہماری کتاب اذان محمدی میں ہے۔ (۴)

(۱) بخاری ج ۱ ص ۲۵۷ باب قول النبی ﷺ لا یمنعکم من سحورکم اذان

بلال / مسلم ج ۱ ص ۳۴۹ باب بیان ان الدخول فی الصوم یحصل بطلوع

الفجر / الفتح الربانی ج ۱ ص ۲۵ باب وقت السحور واستحباب تاخیرہ

(۲) ملاحظہ نسائی ج ۱ ص ۲۳۵ کیف الفجر..... عن ابن مسعود عن النبی

ﷺ قال ان بلالاً یؤذن باللیل لینه نائمکم ویرجع قائمکم

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۹۱ باب الاذان / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۳۸۱

(۴) اہل حدیث اکیڈمی سے یہ کتاب شاندار کتابت و طباعت کے ساتھ منظر عام پر آگئی ہے

غلاموں پر حنفی مذہب کا ظلم

عن سمرة قال قال رسول الله ﷺ من قتل عبده قتلناه ومن جدد عبده جددناه (مشکوٰۃ ص ۳۰۱ ج ۲ کتاب القصاص) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے کہ جو شخص اپنے غلام کو قتل کر دے ہم اسے اس کے بدلے قتل کریں گے اور جو اپنے غلام کی ناک کاٹنے لے ہم بھی اس کی ناک کاٹ لیں گے، یہ حدیث صریح ہے کہ غلام کے قتل کا قصاص آزاد سے لیا جائے، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا ان کے مذہب کی اعلیٰ تر کتاب ہدایہ ص ۵۴۷ ج ۴ باب ما یوجب القصاص میں ہے (۲)

”ولا یقتل الرجل بعبده“ یعنی کسی نے اپنے غلام کو قتل کر دیا تو اس کے قصاص میں اسے قتل نہ کیا جائے گا۔ کہو حنفی بھائیو! قانون محمدی کو سرچڑھاؤ گے؟ یا قانون حکومت حنفیہ کو؟

خون مسلم کی بے قدری

عن علی عن النبی ﷺ قال الا لا یقتل مسلم بکافر (رواہ ابوداؤد والنسائی مشکوٰۃ ج ۲)

(۱) ترمذی ج ۱ ص ۲۶۱ باب ما جاء فی الرجل یقتل عبده / ابوداؤد ص ۶۲۰ من قتل عبده او مثل به ایقاد منه / ابن ماجہ ج ۲ ص ۸۸۸ باب هل یقتل النحر بالغبد / دارمی ج ۲ ص ۲۵۰ کتاب الدیات / نسائی ج ۲ ص ۲۰۸ القود من السید للمولیٰ

(۲) ہدایہ ج ۴ ص ۵۶۳ باب ما یوجب القصاص ومالا یوجبہ / درمختار میں ہے ولا سید بعبده / درمختار ج ۲ ص ۲۸۲ فصل فیما یوجب القود ومالا یوجبہ

ص ۳۰۱ کتاب القصاص (۱)
یعنی خبردار مسلمان کافر کے بدلے قتل نہ کیا جائے گا، یہ حدیث صاف ہے کہ مسلمان کافر کے بدلے قتل نہ کیا جائے، اب اے خفی بھائیو! بتلاؤ قانون مدنی مانو گے؟ یا قانون کوئی؟ جو کہتا ہے ”والمسلم بالذمی“ یعنی ذمی کافر کے قتل کے بدلے مسلمان کو قتل کر دیا جائے گا (ہدایہ باب مایوجب القصاص ص ۵۴۷ ج ۴) (۲)

قصاص میں برابری کا مسئلہ

عن انس ان یهود یا رضى رأس جاریة بین حجرین فقیل لها من فعل بك هذا أفلا نحتی سمی الیہودی فاومت برأسها فجیء بالیہودی فاعترف وامر به رسول اللہ ﷺ فرض رأسه بالحجارة (متفق علیہ مشکوٰۃ ص ۳۰۰ ج ۲ کتاب القصاص) (۳)
یعنی ایک یہودی نے ایک لونڈی کے سر کو پتھر سے کچل دیا، اس لونڈی سے دریافت کیا گیا کہ تیرے ساتھ یہ کس نے کیا؟ کیا فلاں نے؟ کیا فلاں نے؟ یہاں تک کہ اسی یہودی کا نام لیا گیا تو اس نے اپنے سر کے اشارے

(۱) بخاری ج ۲ ص ۱۰۲۱ باب لا یقتل المسلم بالکافر / ترمذی ج ۱ ص ۲۶۰ باب ماجاء لا یقتل مسلم بکافر ابو داؤد ص ۶۲۳ باب ایقاد المسلم بالکافر / ابن ماجہ ج ۲ ص ۸۸۷ باب لا یقتل مسلم بکافر / نسائی ج ۲ ص ۲۰۸ باب القود بین الاحرار والمماليك فی النفس / دارمی ج ۲ ص ۲۵۰ کتاب الدیات

(۲) ہدایہ ج ۴ ص ۵۶۲ باب مایوجب القصاص وما لایوجبہ / درمختار ج ۲ ص ۲۸۱ کتاب الجنایات فصل فیما یوجب القود وما لایوجبہ

(۳) بخاری ج ۲ ص ۱۰۱۶ باب اذا قتل بحجر او بعضا / مسلم ج ۲ ص ۵۸ باب ثبوت القصاص فی القتل بالحجر وغیرہ / ترمذی ج ۱ ص ۲۵۹ باب ماجاء فیمن رضخ رأسه بصخرة / ابو داؤد ج ۲ ص ۶۲۲ / ابن ماجہ ج ۲ ص ۸۸۹ / نسائی ج ۲ ص ۲۱۲

سے اقرار کیا پھر یہودی کو بلوایا گیا اس سے پوچھا گیا اس نے بھی اقرار کیا، چنانچہ حضور ﷺ کے حکم سے اس یہودی کا سر بھی اسی طرح پتھر سے کچل دیا گیا، یہ حدیث صاف ہے اس سے معلوم ہو رہا ہے کہ اگر کسی نے پتھر سے سر کچل کر کسی کو مار ڈالا ہو تو قصاص اور بدلہ بھی اسی طرح اس کا سر کچل کر لیا جائے گا، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، ان کی معتبر کتاب ہدایہ نے اس حدیث کو رد کر دیا ہے اس کے ص ۵۴۷ باب ما یوجب القصاص ج ۴ (۱) میں ہے ”ولایستوفی القصاص الا بالسیف“ یعنی قصاص صرف تلوار سے ہی لیا جائے، کہو حنفی بھائیو! کیا سوچا؟ حنفی فوجداری کا حکم بحال رہا؟ یا محمدی قانون بحال رہا؟

حنفی مذہب میں کتوں کی تجارت

عن ابی مسعود الانصاری ان رسول اللہ ﷺ نہی عن ثمن الکلب ومہر البغی وحلوان الکاهن“ (متفق علیہ مشکوٰۃ ص ۲۴۱ ج ۱ کتاب البیوع) (۲)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے کتے کی قیمت سے اور زانیہ کی اجرت زنا سے اور کاہن کے حلوے مانڈے سے منع فرمایا ہے، یہ حدیث صاف ہے کہ کتے کی

(۱) ہدایہ ج ۴ ص ۵۶۳ باب ما یوجب القصاص وما لا یوجبہ / درمختار ج ۲ ص ۲۸۳ فصل فیما یوجب القود وما لا یوجبہ.

(۲) بخاری ج ۱ ص ۲۹۸ باب ثمن الکلب کتاب البیوع / مسلم ج ۲ ص ۱۹ باب تحریم ثمن الکلب وحلوان الکاهن ومہر البغی / ابوداؤد ج ۲ ص ۴۹۲ باب فی اثمان الکلب / ترمذی ج ۱ ص ۲۴۰ باب ماجاء فی ثمن الکلب / نسائی ج ۲ ص ۲۰۰ باب بیع الکلب / دارمی ج ۲ ص ۳۳۲ (دارالکتاب العربی بیروت) / ابن ماجہ ج ۲ ص ۷۳۰ کتاب التجارات / موطا ص ۲۷۱ کتاب البیوع / الفتح الربانی ج ۱ ص ۳۱ باب النہی عن ثمن الکلب

خرید و فروخت حرام ہے، مسلم شریف کی حدیث میں ہے ”ثمن الکلب خبیث.....“ (۱) کتے کی قیمت خبیث ہے یعنی حرام ہے، لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا وہ کہتا ہے کہ جائز ہے چنانچہ ہدایہ ج ۳ کتاب البیوع ص ۸۵ (۲) میں ہے ”يجوز بيع الكلب والفهد والسباع“ یعنی کتے کی، بھیڑیے کی اور درندوں کی خرید و فروخت جائز ہے، کہو حنفی بھائیو! کتے کی خرید و فروخت کو حدیث کی ماتحتی میں حرام کہو گے؟ یا فقہ کی تقلید میں حلال کہو گے؟ دونوں چیزیں اور دونوں کے علاحدہ علیحدہ حکم آپ کے سامنے ہیں، اب ہم دیکھتے ہیں کہ آپ کا میلان کدھر ہوتا ہے؟

مسجد میں نماز جنازہ کا مسئلہ

عن ابی سلمة بن عبد الرحمن ان عائشة لما توفي سعد ابن ابی وقاص قالت ادخلوا به المسجد حتی اصلى عليه فانكر ذلك عليها فقالت والله لقد صلى رسول الله ﷺ على ابني بيضاء في المسجد سهيل واخيه (رواه مسلم مشكوة ص ۱۴۵ ج ۱ باب المشی بالجنازة.....) (۳)

(۱) مسلم ج ۲ ص ۱۹ باب تحريم ثمن الكلب (ثمن الكلب خبیث ومهر البغی خبیث وكسب الحجام خبیث)

(۲) ہدایہ ج ۳ کتاب البیوع مسائل منشورہ ص ۱۰۱ / درمختار ج ۲ کتاب البیوع باب المتفرقات ص ۵۰ / بدائع الصنائع ج ۴ ص ۳۳۴ / البحر الرائق ج ۶ ص ۲۸۶ / فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱۴

(۳) مسلم ج ۱ ص ۳۱۲ کتاب الجنائز فصل فی جواز الصلوة علی المیت فی المسجد / الفتح الربانی ج ۷ ص ۲۴۷ باب الصلوة علی الجنازة فی المسجد / اترمدی ج ۱ ص ۲۰۰ باب ماجاء فی الصلوة علی المیت فی المسجد / ابوداؤد ج ۲ ص ۵۴ الصلوة علی الجنازة فی المسجد / ابن ماجہ ج ۱ ص ۴۸۶ باب ماجاء فی الصلوة علی الجنائز فی المسجد / نسائی ج ۱ ص ۲۱۷

یعنی حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے انتقال پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ان کا جنازہ مسجد میں لانے کو فرمایا، تاکہ آپ بھی نماز جنازہ میں شرکت کریں، اس پر جب انکار کیا گیا تو آپ نے حدیث بیان کی کہ بیضاء کے دونوں لڑکے یعنی سہیل اور ان کے بھائی کے جنازے کی نماز رسول اللہ ﷺ نے مسجد میں ہی پڑھائی تھی، یہ حدیث صاف ہے کہ مسجد میں جنازے کی نماز باجماعت ادا ہو سکتی ہے لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا وہ کہتا ہے کہ مسجد میں نماز جنازہ نہ پڑھی جائے چنانچہ فقہ کی معتبر کتاب ہدایہ ص ۱۶۱ فصل فی الصلوۃ علی المیت ج ۱ (۱) میں لکھا ہے ”ولا یصلی علی میت فی مسجد جماعۃ“ یعنی جنازے کی نماز باجماعت مسجد میں ادا نہ کرنی چاہئے، کہو حنفی بھائیو! اب مدینے کی راہ چلو گے یا کوفے کی؟ حضرت ﷺ کی بات مانو گے؟ یا ہدایہ والے کی؟

حرام عورت کو فقہ حنفی نے حلال کر دیا

عن ام سلمة ان رسول الله ﷺ قال انما انا بشر وانکم تختصمون الی ولعل بعضکم ان یکون الحن بحجته من بعض فاقضی له علی نحو ما اسمع منه فمن قضیت له بشیء من حق اخیه فلا یأخذ نه فانما اقطع له قطعة من النار (مشکوٰۃ ص ۳۲۷ ج ۲ باب الاقضية) (۲)

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۸۱ کتاب الجنائز فصل فی الصلوۃ علی المیت / درمختار ج ۱ ص ۱۲۳ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۲۰۸ / احناف نے اپنی بات ثابت کرنے کے لئے جس روایت کا سہارا لیا ہے اس کی حیثیت جاننے کے لئے ملاحظہ فرمائیں ”درایت محمدی“ کا حاشیہ نمبر ۲ ص ۹۰

(۲) بخاری ج ۲ کتاب الحیل ص ۱۰۶۰ باب من قضی له بحق اخیه فلا یأخذہ / مسلم ج ۲ ص ۷۴ کتاب الاقضية / ترمذی ج ۱ ص ۲۴۸ باب ماجاء فی التشدید علی من یقضی له بشیء لیس له ان یأخذہ / ابوداؤد ج ۲ ص ۵۰۴ باب فی قضاء القاضی اذا اخطأ / نسائی ج ۲ ص ۲۶۴ مایقطع القضاء / ابن ماجہ ج ۲ ص ۷۷۷ باب قضیة الحاکم لاتحل حراما ولا تحرم حلالا / موطا ص ۲۹۹ کتاب الاقضية

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں میں انسان ہی ہوں تم میرے پاس اپنے جھگڑے لاتے ہو بہت ممکن ہے کہ کوئی شخص چرب زبان ہو اور میں اس کی سن کر اس کے حق میں فیصلہ دیدوں پس اگر میں اپنے فیصلے میں غلطی کر کے کسی کو اسکے کسی اور مسلمان بھائی کا حق دلوادوں تو وہ اسے ہرگز نہ لے۔ سنو! یہ تو جہنم کا ایک ٹکڑا ہے جس کا فیصلہ میں اس کے حق میں دے رہا ہوں بخاری مسلم کی یہ بہت صحیح حدیث کس وضاحت سے بتلا رہی ہے کہ خلاف واقعہ کوئی فیصلہ خود رسول اللہ ﷺ بھی کر دیں تو حرام حلال نہیں ہونے کا، اس فیصلے کی رو سے بھی ایک کی چیز دوسرے کی فی الواقع نہیں ہونے کی۔ اس فیصلے کے بعد بھی کسی کو حق نہیں کہ دوسرے کی چیز اپنی کر لے، حنفی مذہب اتنے صاف مسئلے کو بھی نہیں مانتا اور بالکل اس کا خلاف کرتا ہے، چنانچہ مذہب حنفی کی سب سے اول نمبر کی معتبر کتاب ہدایہ ص ۲۹۳ ج ۲ فصل فی بیان المحرمات (۱) میں لکھا ہے ”ومن ادعت علیہ امرأۃ انه تزوجها واقامت بینة فجعلها القاضی امرأۃ ولم یکن تزوجها وسعها المقام معہ وان تدعہ یجامعها“ یعنی کسی شخص پر کسی عورت نے جھوٹا دعویٰ کیا کہ اس نے مجھ سے نکاح کیا ہے، اس پر اس نے گواہی (جھوٹی) بھی گزار دی، اور قاضی نے فیصلہ کر دیا کہ یہ اس کی بیوی ہے لیکن درحقیقت نکاح نہیں ہوا، تاہم اس عورت کو اس مرد کے ساتھ رہنا بسنا اور اس سے ہمبستری اور صحبت کرنا سب جائز ہے، کہو حنفی بھائیو! حدیث مانو گے یا فقہ؟ میں اس پر کچھ تفصیل نہیں لکھتا، صورت آپ کے سامنے ہے حدیث و فقہ کا جداگانہ فیصلہ آپ کے سامنے ہے، اب آپ کو اختیار ہے کہ حدیث رسول کو مان کر اس مرد پر اس عورت کو اور اس عورت پر اس مرد کو اس صورت میں حرام کہیں، یا فقہ مان کر دونوں کو بغیر واقعی نکاح کے میاں بیوی مان لیں؟ حلال حرام کا معاملہ ہے، خدا لگتی کہنا۔

(۱) ہدایہ ج ۲ ص ۳۱۳ کتاب النکاح فصل فی المحرمات / درمختار ج ۱ ص

۱۹۰ / البحر الرائق ج ۳ ص ۱۹۰ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۲۸۳

تین طلاق والی کانان نفقہ

عن ابی سلمة عن فاطمة بنت قیس ان زوجها طلقها ثلاثا فأتت النبی ﷺ فقال لانفقة لك الا ان تكونی حاملاً. (رواه مسلم مشکوٰۃ ص

۲۸۸ ج ۲ باب العدة) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے حضرت فاطمہ بنت قیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو جنہیں ان کے خاوند نے تیسری طلاق دے دی تھی فرمایا کہ تم عدت تک کے کھانے پینے کے خرچ کی مستحق نہیں ہو بجز اس صورت کے کہ تم حمل سے ہو، یہ حدیث صاف ہے کہ جسے تیسری طلاق ہو گئی وہ نان نفقہ کی حقدار نہیں، لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا وہ حکم دیتا ہے کہ اس صورت میں بھی عورت نان نفقہ کی حقدار ہے، چنانچہ حنفی مذہب کی اسی معتبر کتاب ہدایہ کے ص ۴۲۳ ج ۲ کتاب الطلاق کی فصل (۲) میں ہے ”واذا طلق الرجل امرأته فلها النفقة والسكنی فی عدتها رجعیاً کان او بئناً“ یعنی جو شخص اپنی بیوی کو طلاق دے خواہ رجعی طلاق ہو یعنی پہلی یا دوسری، خواہ بائن طلاق ہو، یعنی تیسری، پھر بھی اس کے ذمے اس کانان نفقہ اور رہنے سہنے کی جگہ ہے،

کہو حنفی دوستو! وہ ہے حکم رسولؐ یہ ہے حکم فقیہ، وہ ہے حدیث، یہ ہے فقہ، کسے مانو گے؟ اور کس پر عمل و عقیدہ رکھو گے؟

(۱) ابوداؤد ج ۱ ص ۳۱۲ کتاب الطلاق باب فی نفقة المبتوتة فاطمة بنت قیس کا قصہ حدیث کی بیشتر کتابوں میں موجود ہے لیکن الا ان تكونی حاملاً رسول اللہ ﷺ کے فرمان کی حیثیت سے مسلم میں نہیں ہے بلکہ ابوداؤد میں ہے۔

(۲) ہدایہ ج ۲ ص ۴۴۳ کتاب الطلاق

عورتوں کا عید گاہ میں آنا

عن ام عطية قالت امرنا ان نخرج الحيض يوم العیدین وذوات الخدور فيشهدن جماعة المسلمين ودعوتهم وتعتزل الحيض عن مصلانا هن قالت امرأة يارسول الله احدا لنا ليس لها جلباب قال لتلبسها صاحبته من جلبابها (متفق عليه مشكوة ص ۱۲۶ ج ۱ باب صلوٰۃ العیدین) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے حکم دیا کہ عید کی نماز کے لئے حائضہ عورتوں اور پردہ نشین جوان عورتوں کو بھی عید گاہ بھیجا جائے کہ وہ مسلمانوں کی جماعت میں اور ان کی دعا میں موجود رہیں، ہاں حیض والی عورتیں نماز کی جگہ سے الگ رہیں، ایک عورت نے کہا کہ اگر کسی کے پاس چادر نہ ہو تو کیا کرے؟ آپ نے فرمایا اسے اس کی کوئی ساتھ والی عورت اپنی چادر میں لے جائے، آپ نے خیال فرمایا کہ بخاری مسلم کی اس اول درجے کی صحیح حدیث میں عورتوں کو عید گاہ جانے کی کس قدر تاکید ہے؟ لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا اس کا مسئلہ ہے کہ عورتیں عید گاہ نہ جائیں، چنانچہ ہدایہ ص ۱۰۵ ج ۱ باب الامامة (۲) میں ہے ”ویکفر لهن حضور الجماعات“ یعنی جوان عورتوں کو جماعت میں آنا مکروہ ہے اب حدیث مانو گے؟ یا حنفی مذہب کو مان کر انھیں نہ جانے کی کہو گے؟ (۳)

(۱) بخاری ج ۱ ص ۵۱ باب وجوب الصلوٰۃ فی الثیاب / مسلم ج ۱ ص ۲۹۰ کتاب العیدین / الفتح الربانی ج ۶ ص ۱۲۵ ابواب العیدین / ترمذی ج ۱ ص ۱۲۰ باب فی خروج النساء فی العیدین / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۶۱ خروج النساء فی العید / نسائی ج ۱ ص ۱۷۷ خروج العواتق وذوات الخدور فی العیدین / ابن ماجہ ج ۱ ص ۴۱۴ باب ما جاء فی خروج النساء فی العیدین / بیہقی ج ۳ ص ۳۰۵-۳۰۶ / دارمی ج ۱ ص ۴۵۸ خروج النساء فی العیدین (۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۲۶ / درمختار ج ۱ ص ۸۳ / بدائع ج ۱ ص ۳۸۵ (۳) اس مسئلہ کی مزید معلومات کے لئے ”جماعت محمدی“ کا مطالعہ کریں۔

عید کی تکبیریں

عن كثير بن عبد الله عن ابيه عن جده ان النبي ﷺ كبر في العیدین فی الاولى سبعا قبل القراءة وفي الآخرة خمسا قبل القراءة (رواه

الترمذی مشکوٰۃ ص ۱۲۶ ج ۱ باب صلوة العیدین) (۱).

یعنی رسول اللہ ﷺ نے نماز عید کی پہلی رکعت میں قرأت سے پہلے سات تکبیریں کہیں اور دوسری میں قرأت سے پہلے پانچ تکبیریں کہیں، حنفی مذہب اس حدیث کو بھی نہیں مانتا وہ کہتا ہے ”یکبر فی الاولى للافتتاح وثلاثا بعدها یقرأ الفاتحة وسورة ویکبر تکبیرة یرکع بها ثم یتدی فی الركعة الثانية بالقراءة ثم یکبر ثلاثا بعد ها ویکبر رابعة یرکع بها (ہدایہ ج ۱ ص ۱۵۳ باب العیدین) (۲) یعنی پہلی رکعت میں تکبیر تحریمہ کے بعد قرأت سے پہلے تین تکبیریں کہے اور دوسری میں قرأت کے بعد تین تکبیریں کہے، پس حدیث میں تو سات تکبیریں پہلی رکعت میں تھیں اور پانچ دوسری میں، حنفی مذہب میں تین پہلی میں رہیں تین ہی دوسری میں رہ گئیں، اب حنفی بھائیوں سے سوال ہے کہ آیا آپ رسول اللہ ﷺ کی مقرر کردہ بارہ رکھیں گے یا حنفی مذہب کی مقرر کردہ چھ رکھیں گے چھ اور بارہ کا فرق اور حنفی محمدی کا فرق اور فقہ و حدیث کا فرق اور نبی و امتی کا فرق اور وحی و قیاس کا فرق سامنے رکھ کر جواب دینا۔

(۱) ترمذی ج ۱ ص ۱۱۹ باب فی التکبیر فی العیدین / ابن ماجہ ج ۱ ص ۴۰۷ باب ماجاء فی کم یکبر الامام فی صلوة العیدین / دارمی ج ۱ ص ۴۵۷ باب التکبیر فی العیدین / دارقطنی ج ۲ ص ۴۶ کتاب العیدین / ابن خزیمہ ج ۲ ص ۳۴۶ باب عدد التکبیر فی صلوة العیدین فی القيام قبل الركوع

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۳ باب العیدین / درمختار ج ۱ ص ۱۱۵ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۲۰۳ / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۶۲۰

تکبیرات عید کا موقعہ

بھائیو! مندرجہ بالا حدیث جو ابھی آپ پڑھ کر آئے ہیں اسی کو پھر پڑھ جائیے، کیا اس میں صاف صاف موجود نہیں؟ کہ نماز عید کی دونوں رکعتوں میں رسول اللہ ﷺ نے زائد تکبیریں قرأت سے پہلے کہیں؟ لفظ ہی قبل القراءۃ ہے پھر ہدایہ کی وہ عبارت بھی پڑھ جائیے جو ابھی اس کے اوپر کے نمبر میں گذری ہے کیا اس میں صاف نہیں کہ ”ثم یکبر ثلثا بعدھا“ دوسری رکعت میں قرأت کے بعد تکبیریں کہے، پھر کیا کسی پر فقہ و حدیث کا یہ مقابلہ پوشیدہ رہا؟ اب فرمائیے کہ آپ اس مقابلہ میں کس طرف ہیں؟ محمدی لشکر میں یا فقہی فوج میں؟

قربانی کے دنوں کی گنتی

عن جابر بن مطعم رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ ﷺ ایام التشریق کلھا ایام ذبح (مسند احمد) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں ایام تشریق (یعنی ذی الحجہ کی دسویں تاریخ سے تیرہویں تاریخ تک) سب دن قربانی کے دن ہیں۔ اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ ذی الحجہ کے مہینے میں قربانی تیرہویں تاریخ تک مکمل ہے لیکن حنفی مذہب اس کا منکر ہے وہ کہتا ہے کہ صرف بارہویں تک ہی ہے، چنانچہ ہدایہ ص ۴۳۰ ج ۴ کتاب الاضحیہ (۲) میں ہے ”وہی جائزۃ فی ثلثۃ ایام یوم النحر ویومان بعده“ یعنی قربانی کے تین دن ہیں دس، گیارہ اور بارہ تاریخ ذی الحجہ کی،

کہو حنفی بھائیو! اب تمہیں کس پر اعتماد ہے؟ قول محمد ﷺ پر یا قول امتی پر؟

(۱) الفتح الربانی ج ۱۳ ص ۹۴ باب وقت الذبح / بیہقی ج ۹ ص ۲۹۶
— ۵۴۴-۲۹۵ / دارقطنی ج ۴ ص ۲۸۴ کتاب الصيد
(۲) ہدایہ ج ۴ ص ۴۴۶ کتاب الاضحیہ / درمختار ج ۲ ص ۲۳۱

پیشاب کپڑے پر لگا ہے اور نماز پڑھ رہا ہے

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ عامۃ عذاب القبر من البول (مستدرک حاکم جلد اول ص ۱۸۴) (۱)

قبر کے عذاب کا سبب عموماً پیشاب ہے آپ نے سن لیا کہ پیشاب کی چھینٹوں سے بچنے کا رسول اللہ ﷺ حکم دیتے ہیں اور اس سے پرہیز نہ کرنے والے کو عذاب قبر سے ڈرا رہے ہیں، سب مسلمان جانتے ہیں کہ پیشاب ناپاک ہے لیکن حنفی مذہب کی معتبر کتاب ہدایہ ص ۶۰ ج ۱ باب الانجاس (۲) میں ہے ”فان انتضح علیہ البول مثل رؤس الابر فذالك ليس بشيء“ یعنی اگر کسی پر سوئی کے ناکے کے برابر پیشاب کی چھوٹی چھوٹی چھینٹیں پڑ جائیں تو یہ کوئی چیز نہیں، بلکہ اس سے پہلے ۵۸ پر (۳) اسی کتاب میں اسی باب میں لکھتے ہیں ”وقدر الدرهم ومادونه من النجس المغلظ کا لدم والبول والنخمر وخروء الدجاج وبول الحمار جازت الصلوة معه“

یعنی ہتھیلی کی چوڑائی کے برابر سخت ناپاک چیز لگ گئی ہو (یعنی کپڑے پر یا بدن پر) تو بھی اس کے ہوتے ہوئے نماز ہو جائے گی مثلاً کپڑے پر یا بدن پر ناپاک خون یا پیشاب یا مرغ کی بیٹ یا گدھے کا موت لگ گیا اس کے لگے ہوئے اس کے ہوتے ہوئے بھی نماز کا پڑھ لینا جائز ہے۔ کہو حنفی بھائیو! پیشاب کی چھینٹوں اور ہتھیلی کے برابر پیشاب لگے ہوئے سمیت حنفی مذہب کے مطابق نماز جائز جان کر پڑھ لو گے؟ یا حدیث کے مطابق اس سے پرہیز فرض جانو گے؟

(۱) مستدرک حاکم ج ۱ ص ۱۸۳ عامۃ عذاب القبر من البول

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۷۷ باب الانجاس و تطہیرھا

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۷۴ باب الانجاس و تطہیرھا یہی بات فقہ کی ان کتابوں میں بھی

/ شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۲۴ / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۲۳۳ / البحر الرائق ج ۱ ص ۳۹۵ / فتاوی عالمگیری ج ۱ ص ۴۵ .

نابینا کی امامت کا مسئلہ

عن انس قال استخلف رسول اللہ ﷺ ابن ام مکتوم یوم الناس وهو اعمیٰ (مشکوٰۃ ص ۱۰۰ جلد اول باب الامامة) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے اپنا خلیفہ حضرت ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہ کو بنایا یہ نابینا تھے اور یہی صحابہ کی امامت کرتے تھے، یہ حدیث کس قدر صاف ہے کہ اندھا آدمی امام بن سکتا ہے لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا وہ کہتا ہے کہ اندھے کی امامت مکروہ ہے چنانچہ حنفی مذہب کی بڑی آن بان اور شوکت و شان والی کتاب ہدایہ ج ۱ باب الامامة ص ۱۰۱ (۲) میں ہے ”ویکروہ تقدیم..... والاعمیٰ“ یعنی جن کی امامت مکروہ ہے ان میں ایک اندھا آدمی بھی ہے۔ کہو حنفی دوستو! ایمان کا تقاضا اس وقت جب کہ حدیث اندھے کی امامت کو مکروہ نہیں بتلاتی اور فقہ مکروہ بتلاتی ہے، کیا ہے؟ حدیث کو ماننا یا حنفی مذہب کو ماننا؟

کتوں کی رنگی ہوئی کھال حنفی مذہب میں پاک ہے

عن ابی الملیح ابن اسامة عن ابیہ عن النبی ﷺ نہی عن جلود السباع (مشکوٰۃ ص ۵۳ جلد اول باب تطہیر النجاسات) (۳)

(۱) ابوداؤد ج ۱ ص ۸۸ باب امامة الاعمیٰ / الفتح الربانی ج ۵ ص ۲۳۰
باب امامة الاعمیٰ والصبی والمرأة بمثلها / بیہقی ج ۳ ص ۸۸ / مجمع الزوائد ج ۲ ص ۶۵

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۲۲ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۵۲ / البحر الرائق ج ۱ ص ۱۱۰ / درمختار ج ۱ ص ۸۳

(۳) ابوداؤد ج ۲ ص ۵۷۰ کتاب اللباس باب فی جلود النمر / نسائی ج ۲ ص ۱۷۰ باب النهی من الانتفاع بجلود السباع / ترمذی ج ۱ ص ۳۰۷ کتاب اللباس / دارمی ج ۲ ص ۱۱۷ کتاب الاضاحی

یعنی رسول اللہ ﷺ نے درندوں کی کھالوں کی ممانعت فرمائی، یہ حدیث صاف ہے کہ کتے، بھیڑیے وغیرہ کی کھالیں ممنوع ہیں، لیکن حنفی مذہب کا مسئلہ ہے کہ سوائے خنزیر اور انسان کی کھال کے اور کھالیں دباغت کے بعد پاک ہیں، انھیں پہن کر نماز ہو جاتی ہے ان کے ڈولوں میں پانی لے کر وضو ہو سکتا ہے چنانچہ ہذا یہ جلد اول ص ۲۴ باب الماء الذی (۱) میں ہے ”کل اھا ب د بغ فقد طھر جائزۃ لصلوۃ فیہ والوضوء منہ الا جلد الخنزیر والادی“ یعنی ہر کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے پھر اسے پہن کر نماز ہو سکتی ہے اور اس میں پانی لے کر وضو بھی جائز ہے، سوائے سور اور انسان کی کھال کے، کہو حنفی بھائیو! اب کتوں وغیرہ درندوں کی کھالوں کی نسبت آپ کا مذہب وہ رہے گا جو حدیث میں ہے؟ یا وہ جو فقہ میں ہے۔

کھیت اور باغ کی شرکت امام صاحب کے نزدیک جائز نہیں

عن عبد اللہ بن عمران رسول اللہ ﷺ دفع الیٰ یہود خیبر نخل خیبر وارضھا علیٰ ان یعملوھا من اموالھم و لرسول اللہ ﷺ شطر ثمرھا (رواہ مسلم مشکوٰۃ ص ۲۵۷ جلد اول باب المساقاۃ) (۲)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے خیبر کے باغات اور کھیت یہودیوں کو اس لئے دیئے کہ وہ کھیتی کریں، باغ بوئیں، محنت اور خرچ ان کا ہو اور جو پیداوار ہو

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۴۰ / قدوری ص ۷ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۸۳ / منیہ المصلی ص ۵۰ / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۲۴۳ / درمختار ج ۱ ص ۳۸ / البحر الرائق ج ۱ ص ۱۷۹ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۲۵

(۲) بخاری ج ۱ ص ۳۱۳ باب المزارعة مع الیہود / مسلم ج ۲ ص ۱۵ کتاب المساقاۃ والمزارعة / ابوداؤد ص ۴۸۴ باب فی المساقاۃ

اس میں سے آدھا ان کا اور آدھا رسول اللہ ﷺ کا، یہ حدیث صاف ہے کہ ایک کی زمین وغیرہ ہو دوسرے کی محنت اور خرچ وغیرہ ہو تو وہ آپس میں پیداوار کے حصے طے کر کے شرکت میں کھیت اور باغ کا نفع بانٹ سکتے ہیں، لیکن حنفی مذہب کی اعلیٰ و معتبر کتاب ہدایہ کتاب المزارعة ص ۸۰ ج ۴ (۱) میں ہے ”قال ابوحنيفة المزارعة بالثلث والرابع باطلۃ“ یعنی تہائی چوتھائی حصہ مقرر کر کے شرکت میں کھیتی کرنی ناجائز ہے، کہو حنفی بھائیو! کیا فقہ مان کر یہ عقیدہ رکھ کر کہ اللہ کے رسول رسولوں کے سردار ﷺ نے ایک ناجائز کام کیا یہی کہو گے کہ اس طرح کی شرکت باطل ہے؟ یا حدیث پر ایمان رکھ کر فقہ کے اس مسئلہ کو باطل کہہ کر وہ مانو گے جو خود رسول اللہ ﷺ نے کیا؟ دوستو! اگر فقہ کا کوئی مسئلہ رد ہو جائے تو تمہارا دل دکھے؟ اور حدیث رد ہو جائے تو تمہاری پیشانی پر بل بھی نہ آئے؟ حالانکہ شرط ایمان یہ ہے کہ حدیث رہے چاہے سب کے سب قول رد ہو جائیں، یہاں یہ بات بیان کر دینی نہایت ضروری ہے کہ امام صاحب کے اس مسئلہ کو ان کے دونوں شاگردوں نے نہیں مانا، (۲) بلکہ آج تک حنفی دنیا نے بھی اسے نہیں مانا، آپ کو بھی معلوم ہو گا کہ سارے حنفی زمیندار کھیتیاں اسی طرح کرتے ہیں۔ پس ہماری طرف سے دعوت ہے کہ جس طرح اس مسئلے میں امام صاحب کے قول کو چھوڑ دیا گیا، اور پھر تقلید میں کوئی کمی نہ آئی، اسی طرح ہر اس مسئلے کو چھوڑ دیجئے جو حدیث کے خلاف ہو، یہی اہل حدیث کی چاہت ہے اور اسی کی وہ آپ کو دعوت دیتے ہیں۔

(۱) ہدایہ ج ۴ ص ۲۴ کتاب المزارعة / درمختار ج ۲ ص ۲۲۳ کتاب

المزارعة

(۲) (ایضاً) (وقالا جائزة)

حنفی مذہب نے چار قسم کی شراب حلال کر رکھی ہے

عن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ كل مسكر خمر و كل مسكر حرام (رواه مسلم مشکوٰۃ ص ۳۱۷ ج ۲ باب بیان الخمر) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں نشہ لانے والی ہر چیز خمر (یعنی شراب) ہے اور ہر نشہ والی چیز حرام ہے، یہ بالکل صحیح حدیث آپ کے سامنے ہے جس نے ہر نشہ والی چیز کو شراب اور شراب کو حرام قرار دے دیا ہے، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، حنفی مذہب کی معتبر کتاب ہدایہ ص ۴۸۰ ج ۴

کتاب الاشربة (۲) میں ہے ”ان فایتخذ من الحنطة والشعير والعسل والذرة حلال عندابی حنیفة ولا یحد شاربه وان سكر منه“ یعنی گیہوں، جو، شہد اور جوار کی بنائی ہوئی (پینے کی چیز) حلال ہے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اور اس کے پینے والے کو حد بھی نہ لگائی جائے گی، گو اس کے پینے سے اسے نشہ بھی چڑھ گیا ہو، حنفی بھائی! حدیث پر عمل کر کے انہیں حرام کہیں گے؟ یا فقہ پر عمل کر کے اسے حلال کہیں گے؟ بلکہ ابوداؤد میں حدیث ہے حضرت دیلم حمیری رضی اللہ عنہ حضور ﷺ کی خدمت میں عرض کرتے ہیں کہ ہم سر دملک کے رہنے والے ہیں اور ہیں بھی مزدور پیشہ لوگ، ہم گیہوں سے ایک قسم کی پینے کی چیز بنا لیتے ہیں جس سے ہمیں قوت حاصل ہوتی ہے اور سردی کی تکلیف بھی نہیں ہوتی، آپ نے دریافت فرمایا کہ کیا اس سے نشہ ہوتا ہے؟ انھوں نے جواب دیا کہ جی ہاں نشہ تو ہوتا ہے آپ نے فرمایا پھر اس سے بالکل دور رہو، انھوں نے کہا کہ اچھا میں یہ فرمان تو آپ کا پہنچا دوں گا

(۱) مسلم ج ۲ ص ۱۶۷ کتاب الاشربة / ابوداؤد ج ۲ ص ۵۱۸ باب ماجاء

فی السکر / ابن ماجہ ج ۲ ص ۱۱۲۴ باب کل مسکر حرام

(۲) ہدایہ ج ۴ ص ۴۹۶ / بدائع الصنائع ج ۵ ص ۴۹۷ / قدوری ص ۲۲۳ /

درمختار ج ۲ ص ۲۶۰

لیکن لوگ (بوجہ عادت اور ضرورت و فوائد) اسے چھوڑیں گے نہیں، آپ نے فرمایا اگر نہ چھوڑیں تو ان سے جہاد کرو، (۱)

برادران! یہ حدیث بھی بہت صاف ہے اور اس میں لفظ موجود ہیں کہ گیہوں کی شراب بھی حرام ہے لیکن حنفی مذہب اسے حلال کہتا ہے، صحیح بخاری شریف میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے منبرِ نبوی پر خطبہ پڑھتے ہوئے فرمایا کہ جب آیت حرمت شراب نازل ہوئی اس وقت ان پانچ چیزوں کی شراب بنتی تھی، انگور کی، کھجور کی، شہد کی، گیہوں کی، جو کی۔ (۲)

مسلمانو! سنا آپ نے گیہوں جو اور شہد کی شراب کی حرمت قرآن میں نازل ہوئی لیکن حنفی مذہب ان تینوں کو حلال کہتا ہے، اب جوار کی شراب کی نسبت بھی صاف حدیث سن لیجئے! مسلم شریف میں ہے کہ ایک یمنی شخص نے رسول اللہ ﷺ سے پوچھا کہ ہمارے یہاں جوار سے ایک پینے کی چیز بنتی ہے اس کا کیا حکم ہے؟ آپ نے فرمایا کیا وہ نشہ لاتی ہے؟ انھوں نے کہا جی ہاں نشہ لاتی ہے آپ نے فرمایا نشہ لانے والی ہر چیز حرام ہے (۳)

دوستو! ان حدیثوں پر دوبارہ نظر ڈال جاؤ، گیہوں کی، جو کی اور شہد کی شراب کو اللہ کے رسول ﷺ نے حرام قرار دیا، قرآن نے حرام بتلایا، اور حنفی مذہب حلال کہتا ہے، اب انصاف سے کہو کہ خدا رسول کی بات ماننی چاہئے یا کسی

(۱) عن د یلم الحمیری قال سألت النبی ﷺ فقلت یا رسول اللہ ﷺ انا بارض باردة نعالج فیہا عملا شديدا وانا نتخذ شرابا من هذا القمح نتقوى به على اعمالنا وعلى برد بلادنا قال هل يسكر قلت نعم قال فاجتنبوه فقلت فان الناس غیر تاركیه قال فان لم یتروہ فقاتلوہم (ابوداؤد ج ۲ ص ۵۱۸ کتاب الاشربة)
(۲) بخاری شریف میں ہے "عن ابن عمر قال قام عمر على المنبر فقال اما بعد نزل تحريم الخمر وهي من خمسة العنب والتمر والعسل والحنطة والشعير (بخاری ج ۲ ص ۸۳۸ کتاب الاشربة)
(۳) تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو مسلم ج ۲ ص ۱۶۷ باب بیان ان کل مسکر خمر وان کل خمر حرام

اور کی؟ جو حدیثیں اس مسئلے کی میں نے یہاں نقل کی ہیں سب مشکوٰۃ میں موجود ہیں، آئیے میں آپ کو ایک اور صاف حدیث بھی سنادوں ترمذی ابن ماجہ اور ابوداؤد میں ہے رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں ”ان من الحنطة خمر او من الشعير خمر او من التمر خمر او من الزبيب خمر او من العسل خمر“ (۱) یعنی گہوں، جو، کھجور، کشمش اور شہد کی بھی شراب ہے، یہ بھی یاد رہے کہ جتنے مسائل اس کتاب میں میں نے لکھے ہیں ان کی ایک ایک حدیث وارد کی ہے لیکن یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ ان مسائل میں یہی ایک ایک ہی حدیث ہے، نہیں بہت بہت ساری حدیثیں ہر مسئلے پر ہیں، لیکن ہمیں تو یہاں فقہ و حدیث، حنفی، محمدی، اہل حدیث اور اہل فقہ۔ مقلد اور متبع کا فرق واضح طور پر دکھانا ہے، اس لئے ہم نے بطور اختصار ایک ایک حدیث پر اور ایک ہی کتاب کی فقہ کی عبارت پر اکتفا کی ہے، ہم اللہ تعالیٰ سے توفیق طلب کرتے ہیں کہ ہمیں وہ ایسا بے ادب نہ بنادے کہ ہم حدیث کو کسی کے قول پر قربان کر دیں۔ حنفی مذہب کے ایک سو مسائل ہماری کتاب ہدایت محمدی میں دیکھئے۔ (۲)

شرابیوں کو شرعی سزا معاف

عن انس ان النبی ﷺ ضرب فی الخمر (متفق علیہ مشکوٰۃ ص ۳۱۵ جلد ۲ باب حد الخمر) (۳)

(۱) ترمذی ج ۲ ص ۹ باب ماجاء من الحبوب التي يتخذ منها الخمر / ابن ماجہ ج ۲ ص ۱۱۲۱ باب ما يكون منه الخمر / ابوداؤد ج ۲ ص ۵۱۷ باب الخمر ماہی (۲) یہ کتاب بھی جدید کتابوں کے حوالے اور مفید حواشی کے ساتھ منظر عام پر آچکی ہے اہل حدیث اکیڈمی منو سے طلب فرمائیں۔

(۳) عن انس بن مالك ان النبی ﷺ ضرب فی الخمر بالجريد والنعال و جلد ابوبکر اربعین (بخاری ج ۲ ص ۱۰۴۰ باب ماجاء فی ضرب شارب الخمر / مسلم ج ۲ ص ۷۱ باب حد الخمر)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے شراب کے پینے والے پر حد لگائی، یہ حدیث آپ کے سامنے ہے اور اس سے اوپر کی ہدایہ کی آپ عبارت پڑھئے اس میں موجود ہے کہ گوشت چڑھ گیا ہو پھر بھی ان شرابوں کے پینے والوں پر حد نہیں (۱) پس اے حنفی بھائیو! سوچ سمجھ کر جواب دو کہ فرمان رسول مقبول؟ اور اس کے خلاف جو ہے وہ مردود؟ یا حدیث قابل رد؟ اور فقہ مقبول؟

تھوڑی شراب پی لینا حنفی مذہب میں حرام نہیں

عن جابر ان رسول اللہ ﷺ قال ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام

(ابوداؤد مشکوٰۃ ص ۳۱۷ ج ۲ باب بیان الخمر) (۲)
یعنی رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے کہ جس چیز کی زیادتی نشہ کرے اس کی کم مقدار بھی حرام ہے دوسری حدیث میں ہے کہ ایک فرق (یعنی تین صاع یعنی تقریباً آٹھ سیر) چیز اگر نشہ لائے تو وہ چیز گو مٹھی بھر ہو تو بھی حرام ہے (۳) لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا وہ کہتا ہے کہ جو پیالی نشہ لائے وہ ہمارے نزدیک حرام ہے مثلاً دس جام پینے سے نو میں نشہ نہیں آیا تو وہ تو حلال ہیں دسواں جام جو آخری ہے جو نشہ لایا وہ حرام ہے، چنانچہ ہدایہ ج ۴

(۱) ان ما يتخذ من الحنطة والشعير والعسل والذرة حلال عند أبي حنيفة ولا يحد شاربہ وان سکر منه (ہدایہ ج ۴ ص ۴۹۶)

(۲) ترمذی ج ۲ ص ۸ ابواب الاشربة / ابوداؤد ج ۲ ص ۵۱۸ باب ماجاء فی السکر کتاب الاشربة / ابن ماجہ ج ۲ ص ۱۱۲۴ کتاب الاشربة (اس روایت کی سند میں ایک راوی زکریا بن منظور ہیں اور یہ ضعیف ہیں)

(۳) ما اسکر الفرق منه فملاً الکف منه حرام ترمذی ج ۲ ص ۸ باب ماجاء ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام / ابوداؤد ج ۲ ص ۵۱۹

(۳) ہدایہ ج ۴ ص ۴۹۷ کتاب الاشربة / فتاوی عالمگیری ج ۵ ص ۴۱۴

ص ۴۸۱ کتاب الاشربة (۱) میں ہے ”ولان المفسد هو القدر المسکرو هو حرام عندنا“ یعنی اور اس لئے کہ مفسد آخری جام ہے اور وہی ہمارے نزدیک حرام ہے۔

حصول طاقت کے لئے شراب نوشی حنفی مذہب میں حلال ہے اوپر کی حدیث پھر پڑھ جائیے اور اس سے پہلے کی بھی، جن میں حرمت شراب صاف موجود ہے، آیت قرآن بھی شراب کی حرمت میں مسلمانوں کو معلوم ہے (۲) شراب کا اپنی جملہ اقسام سے اسلام میں حرام ہونا اس قدر مشہور ہے کہ غیر مسلم بھی اسے جانتے ہیں، لیکن حنفی مذہب کی نہایت ہی معتبر کتاب ہدایہ ص ۴۸۱ ج ۴ کتاب الاشربة (۳) میں ہے ”عصیر العنب اذا طبخ حتی ذهب ثلثاه وبقی ثلثه حلال وان اشتد“ یعنی شیرہ انگور (جو شراب ہے) جب پکا لیا جائے یہاں تک کہ دو تہائی جاتا رہے اور ایک تہائی باقی رہے تو وہ حلال ہے، گو اس میں نشہ پیدا کرنے کا مادہ بھی موجود ہو گیا ہو، پھر آگے لکھتے ہیں کہ یہ اس شرط سے حلال ہے کہ ”اذا قصد به التقوی“ جب اس سے ارادہ قوت حاصل کرنے کا ہو۔ اگر ارادہ لہو و لعب کا ہے تو بیشک حرام ہے،

کہئے حنفی بھائی اب کیا کہیں گے؟ فقہ کومان کر اس شراب کو اس ارادے سے پینا حلال کہیں گے؟ یا حدیث کومان کر شراب کو حرام ہی کہیں گے

(۱) ہدایہ ج ۴ ص ۴۹۷ کتاب الاشربة / فتاوی عالمگیری ج ۵ ص ۴۱۴
(۲) یا ایہا الذین امنوا انما الخمر والمیسر والانصاب والازلام رجس من عمل الشیطن فاجتنبوه لعلکم تفلحون (المائدہ ۹۰/۵)
(۳) ہدایہ ج ۴ ص ۴۹۷ کتاب الاشربة / قدوری ص ۲۲۳ / فتاوی عالمگیری ج ۸ ص ۴۱۲

؟ ایسے ہی خطرناک چھ سو مسائل کا مجموعہ ہماری کتاب سیف محمدی میں
ملاحظہ فرمائیے۔ (۱)

مردہ مچھلی کا مسئلہ

عن ابی ہریرۃ..... فقال رسول اللہ ﷺ هو الطہور ماء ہ والحل
میتہ (رواہ مالک مشکوٰۃ ص ۵۱ ج ۱ باب احکام المیاء) (۲)
یعنی سمندر کے بارے میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اس کا پانی پاک
ہے اور اس کا مردہ حلال ہے۔ اس حدیث کو بھی حنفی مذہب نہیں مانتا، چنانچہ
ہدایہ ج ۴ ص ۴۲۶ کتاب الذبائح فصل فیما یحل..... (۳) میں ہے
”ویکرہ اکل الطافی منہ“ یعنی جو مچھلی مر کر پانی پر آجائے اس کا کھانا
مکروہ ہے،

حنفی بھائیو! آپ خود خیال فرمائیے کہ حدیث میں ہے دریا کا مرا ہوا
حلال۔ آپ کے مذہب میں ہے کہ دریا کی مری ہوئی مچھلی جو پانی پر آجائے
مکروہ۔ اب فرمائیے کہ اس فقہ و حدیث کی لڑائی میں آپ کس فوج میں بھرتی
ہوں گے؟

(۱) یہ کتاب بھی جدید کتابوں کے حوالے اور مفید حواشی کے ساتھ منظر عام پر آچکی ہے اہل
حدیث اکیڈمی مؤ سے طلب کر سکتے ہیں۔

(۲) مؤطا امام مالک ص ۷ الطہور للوضوء / ترمذی ج ۱ ص ۲۱ کتاب الطہارۃ
/ الفتح الربانی ج ۱ ص ۲۰۱ کتاب الطہارۃ / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۱ باب الوضوء
بماء البحر / دارقطنی ج ۱ ص ۳۴ باب فی ماء البحر / نسائی ج ۱ ص ۱۰ باب
فی ماء البحر / ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۳۶ باب الوضوء بماء البحر / دارمی ج ۱ ص
۲۰۱ باب الوضوء من ماء البحر / ابن خزیمہ ج ۱ ص ۵۹ باب الرخصة فی
الغسل والوضوء من ماء البحر

(۳) ہدایہ ج ۴ ص ۴۴۲ کتاب الذبائح فصل فیما یحل اكله وما لا یحل

کتے کے جھوٹے برتن کا مسئلہ

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ اذا شرب الکلب فی اناء احدکم فلیغسلہ سبع مرات (متفق علیہ مشکوٰۃ ص ۵۳ ج ۱ باب تطہیر النجاسات) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں جب تم میں سے کسی کے برتن میں سے کتاپی جائے تو وہ اسے سات مرتبہ دھو ڈالے، لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا اس کی فقہ کی معتبر کتاب ہدایہ ص ۲۸ جلد اول کتاب الطہارۃ فصل فی الأسار (۲) میں لکھا ہے ”یغسل الاناء من ولوغہ ثلاثا“ یعنی کتے کے جھوٹے برتن کو تین دفعہ دھویا جائے۔ کہو حنفی بھائیو! حضور ﷺ سات مرتبہ کا حکم دیں، آپ کا مذہب تین مرتبہ کا حکم دے، اب آپ کیا مانیں گے؟ اور کس سے انکار کریں گے؟

نیت تیمم

انما الاعمال بالنیات (متفق علیہ مشکوٰۃ شریف کی پہلی حدیث) (۳)
یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ ہر عمل کا مدار نیت پر ہے لیکن حنفی مذہب کہتا ہے ”ولا یشرط نية التیمم.....“ یعنی تیمم میں نیت شرط نہیں کہ جنابت کا ہے یا وضو کا (ہدایہ ج ۱ ص ۳۴) (۴)

(۱) بخاری ج ۱ ص ۲۹ باب اذا شرب الکلب فی الاناء / مسلم ج ۱ ص ۱۳۷ باب حکم ولوغ الکلب / ترمذی ج ۱ ص ۲۷ ابواب الطہارۃ / نسائی ج ۱ ص ۱۰ کتاب الطہارۃ / الفتح الربانی ج ۱ ص ۲۱۹ باب فیما جاء فی سور الکلب / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۰ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۳۰ باب غسل الاناء من ولوغ الکلب / دارمی ج ۱ ص ۲۰۴ باب فی ولوغ الکلب

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۴۵ کتاب الطہارۃ فصل فی الأسار
(۳) بخاری ج ۱ ص ۲ باب کیف کان یدء الوحی الی رسول اللہ ﷺ / مسلم ج ۲ ص ۱۴۰

(۴) ہدایہ ج ۱ ص ۵۱ باب التیمم (لا یشرط نية التیمم للحدث او للجنابة)

ولی نکاح

عن ابی موسیٰ عن النبی ﷺ قال لانکاح الا بولی (رواہ ابو داؤد وابن ماجہ مشکوٰۃ ص ۲۷۰ جلد ۲ باب الولی) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ بغیر ولی کے نکاح نہیں، آپ نے رسول اللہ ﷺ کا فیصلہ سن لیا؟ اب حنفی مذہب کا فیصلہ سنئے! ہدایہ ص ۲۹۳ باب فی الاولیاء جلد ۲ (۲) میں ہے ”وینعقد نکاح الحرة العاقلة البالغة برضا ثیها وان لم یعقد علیہا ولی بکراً کانت او ثیباً“ یعنی آزاد عقلمند بالغہ عورت کی رضامندی سے بغیر ولی کے بھی نکاح ہو جاتا ہے۔ حنفی بھائیو! کہو اب تم کو فے کا فیصلہ مانو گے یا مدینے کا؟

قوم مومن کی دل آزاری

عن علی عن النبی ﷺ قال المسلمون تتکافأ دماءہم واموالہم (مشکوٰۃ ص ۳۰۱ جلد دوم کتاب القصاص) (۳)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ سب مسلمان جان و مال کے اعتبار سے برابر ہم کفو ہیں دوسری حدیث میں ہے کہ کسی عرب کو کسی غیر عرب پر کوئی فضیلت نہیں۔ (۴) دنیا جانتی ہے کہ قرآن کریم نے سب مسلمانوں کو، ادنیٰ اور اعلیٰ کو ایک ہی کر دیا ہے اور فرما دیا ہے کہ مسلمان مسلمان کا بھائی ہے

-
- (۱) الفتح الربانی ج ۱۶ ص ۱۰۵ باب لانکاح الا بولی / ترمذی ج ۱ ص ۲۰۸ کتاب النکاح باب ماجاء لانکاح الا بولی / ابو داؤد ج ۱ ص ۲۸۴ باب فی الولی / ابن ماجہ ج ۱ ص ۶۰۵ باب لانکاح الا بولی / دارمی ج ۲ ص ۱۸۴
- (۲) ہدایہ ج ۱ ص ۳۱۳ باب فی الاولیاء والاکفاء
- (۳) ابو داؤد ج ۲ ص ۶۲۳ باب ایقاد المسلم بالکافر / نسائی ج ۲ ص ۲۰۸ باب القود بین الاحرار والممالیک فی النفس
- (۴) لافضل لعربی علی عجمی ولا لعجمی علی عربی مسند احمد ج ۵ ص ۴۱۱

یہی وہ مساوات ہے جسے صرف اسلام ہی نے قائم کی اور جس پر مسلمانوں کو فخر ہے اور بجا فخر ہے اور ہمیشہ تک رہے گا، لیکن آہ! حنفی مذہب نے اس کے جوڑ الگ کر دیئے، اس نے نکاح کے لئے کفو کی شرط لگا دی، (۱) اور پھر مسلمانوں میں وہ تفرقہ اندازی کی کہ اگر آج سب مسلمان حنفی ہو جائیں تو وہ تیر میر ہو کہ پناہ بخدا، ہم اس وقت اس کفو کے دیگر مسائل کو چھوڑ کر صرف ایک بڑے مسئلے کو ہی لیتے ہیں، جس سے ہزار ہا مسلمانوں کی دل آزاری ہوتی ہے، اور جس نے مسلمانوں کی ایک قابل قدر جماعت کو محض اس وجہ سے مسلمانوں کی اعلیٰ برادری سے خارج کر دیا ہے کہ ان کا پیشہ کپڑا بننے کا ہے۔ وہ صاف لکھتا ہے: ”کالحجام والجائک والد باغ“ یعنی جیسے پچھنا لگانے والے اور

جلایے [انصاری] اور کھال رنگنے والے (ہدایہ ص ۳۰۱ ج ۲) (۲)

نکاح کے بارے میں تو کھلے لفظوں میں رسول اکرم ﷺ نے حکم دیا کہ صرف دینداری اور اخلاق دیکھ لو، دینداری اور اچھی عادتوں والا پیغام نکاح دے تو کبھی انکار نہ کرو۔ (۳) یہاں حنفی مذہب کا یہ حکم ہے کہ جلاہاسید کا بلکہ اور اعلیٰ پیشہ کے لوگوں کا بھی ہمسر اور کفو نہیں بلکہ اسی ہدایہ کے

(۱) ہدایہ در مختار میں ہے ”الكفاءة في النكاح معتبرة واذا زوجت المرأة نفسها من غير كفو فللاولياء ان يفرقوا بينهما (ہدایہ ج ۲ کتاب النکاح فصل فی الکفاءة ص ۳۱۹ / در مختار ج ۱ ص ۱۹۴

/ شرح وقایہ میں ہے ”روی الحسن عن ابی حنیفۃ عدم جوازہ ای عدم جواز النکاح من غیر کفو و علیہ فتویٰ قاضی حان . شرح وقایہ ج ۲ ص ۱۸ باب الولی والکفو.

(۲) ہدایہ ج ۳ ص ۳۲۱ فصل فی الکفاءة

(۳) تنکح المرأة لاربیع لمالها ولحسبها ولجمالها ولدینها فاظفر بذات الدین تربت یداک (بخاری ج ۲ ص ۷۶۲ باب الاکفاء فی الدین / مسلم ج ۱ ص ۴۷۴ باب استحباب نکاح ذات الدین

اذا خطب الیکم من ترضون دینہ وخلقہ فزوجوہ . الاتفعلوہ تکن فتنة فی الارض وفساد عریض ترمذی ج ۱ ص ۲۰۷ باب ماجاء من ترضون دینہ فزوجوہ.

ص ۳۰۰ (۱) میں ہے کہ اگر عورت اپنا نکاح غیر کفو میں کر لے تو اس کے ولی اسے اس کے خاوند سے الگ کر سکتے ہیں، اب آپ کو عموماً اور ہمارے مومنین بھائیوں کو خصوصاً اختیار ہے کہ حدیث پر عامل بن کر مسلمانوں کی اعلیٰ برادری میں رہیں؟ یا فقہ پر عمل کر کے مسلمانوں کی اعلیٰ برادری سے خارج ہو جائیں۔

باجہ گاجہ اور راگ راگنی

عن جابر قال قال رسول الله ﷺ الغناء ينبت النفاق في القلب كما ينبت الماء الزرع (رواه البيهقي في شعب الايمان مشكوة جلد دوم ۴۱۱ باب البيان والشعر) (۲)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ گانا دل میں نفاق کو اس طرح اگاتا ہے جیسے پانی کھیتی کو، یہ حدیث صاف دلیل ہے اس بات پر کہ گانا، گانا سننا سب ممنوع ہے، ممنوع کام جس مجلس میں جن لوگوں میں ہوتا ہو وہاں بیٹھنا بھی ممنوع ہے لیکن حنفی مذہب کی اعلیٰ کتاب ہدایہ ص ۴۳۹ ج ۴ کتاب الکراہیہ (۳) میں ہے ”من دعی الی ولیمۃ او طعام فوجد ثمة لعبا او غناء فلا بأس بان یقعد ویأکل قال ابو حنیفۃ ابتلیت بهذا مرة فصبرت“ یعنی جو شخص ویسے کی یا کھانے کی دعوت دیا گیا، پھر وہاں اس نے کھیل یا گانا پایا تو بھی اس کے وہاں بیٹھنے اور کھانے میں کوئی ڈر خوف نہیں، امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں ایک مرتبہ میں بھی اس میں مبتلا کیا گیا تو میں نے صبر کیا،

(۱) اذا زوجت المرأة نفسها من غیر کفو فللاولیاء ان یفرقوا بینہما (ہدایہ ج ۲ ص ۳۱۹ فصل فی الکفاء)

(۲) شعب الايمان

(۳) ہدایہ ج ۴ کتاب الکراہیہ ص ۴۵۵ / فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۳۴۳

حنفی بھائیو! حدیث کا مسئلہ اور آپ کی فقہ کا مسئلہ آپ کے سامنے ہے جو چاہو قبول کرو؟ اور جسے چاہو رد کر دو۔

حیلوں سے رد حدیث

عن مالك قال بلغني ان رسول الله ﷺ كان يأمر باستبراء الاماء بحیضة ان كانت ممن تحيض وثلاثة اشهر ان كانت ممن لا تحيض وينهى عن سقى ماء الغير (مشکوٰۃ ص ۲۹۰ ج ۲ باب الاستبراء) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرمایا کرتے تھے کہ لونڈی کو ایک حیض تک روکے رکھنا چاہئے تاکہ اس کے پیٹ میں بچہ ہونے نہ ہونے کا علم ہو جائے، اگر اسے حیض نہ آتا ہو تو تین مہینے تک اسے ہاتھ نہ لگائے، یہ حرام ہے کہ اپنا پانی دوسرے کی کھیتی کو پلائے یعنی دوسرے سے حمل ہو اور پھر بھی یہ صحبت کرے، مسلمان بھائیو! کیا یہ حدیث صاف نہیں کہ لونڈی خریدی جائے اس کو جب تک ایک حیض نہ آجائے اس سے اس کے خریدار کا ملنا حرام ہے؟ حنفی مذہب کا فیصلہ سنئے! ہدایہ ص ۴۵۰ ج ۴ کتاب الکراہیۃ (۲) میں ہے ”لابأس بالاحتیال لاسقاط الاستبراء عند ابی یوسف“ یعنی امام ابو یوسف کے نزدیک کوئی نہ کوئی حیلہ کر کے اس ایک حیض تک ٹھہرنے کی مدت کو ہٹا دینے میں کوئی حرج نہیں، سنا آپ نے حدیث کے صاف حکم کو حیلے سے ٹال دینا کوئی حرج نہیں رکھتا، اس کے بعد اسی کتاب میں حیلے لکھے ہیں کہ کس طرح اللہ کے رسول ﷺ کے اس تاکید فرماں کو ٹال دیا جائے اور کس

(۱) دارقطنی مسند احمد ج ۴ ص ۱۰۹ /

ابوداؤد ص ۲۹۳ باب فی وطی السبایا

(۲) ہدایہ ج ۴ ص ۴۶۶ کتاب الکراہیۃ فصل فی الاستبراء وغیرہ

طرح اس حرام کو حلال کر لیا جائے ”فنعوذ باللہ من شرور انفسنا ومن سیات اعمالنا“ ہاں ہمارا روئے سخن تو آپ سے ہے اب اس صورت میں آپ کیا مانیں گے؟ حنفی مذہب یا محمدی فرمان؟

کعبۃ اللہ کی بے حرمتی

عن ابی ہریرۃ الا لایحج بعد ا لعام مشرک ولا یطوفن بال بیت عریان (متفق علیہ مشکوٰۃ ص ۲۲۷ جلد ۱ باب دخول مکة.....) (۱)
یعنی رسول اللہ ﷺ نے منادی کرائی کہ کوئی مشرک حج کو نہ آئے اور کوئی ننگا شخص طواف بیت اللہ نہ کرے۔

برادران! یہ حدیث بخاری مسلم جیسی اعلیٰ درجے کی صحیح کتابوں کی آپ کے سامنے ہے جس سے صاف طور پر ظاہر ہے کہ کسی مشرک کو مسجد حرام میں آنا جائز نہیں۔ یہ حدیث ہی نہیں خود قرآن نے کھلے لفظوں میں فرمایا ہے ”انما المشرکون نجس فلا یقربوا المسجد الحرام“ (۲) مشرک نجس ہیں یہ مسجد حرام کے قریب بھی نہ آنے پائیں۔ لیکن آہ! حنفی مذہب اسے نہیں مانتا یہ ہے حنفی مذہب کی بہترین کتاب ہدایہ جس کے ص ۲۵۸ جلد ۲ کتاب الکراہیۃ (۳) میں لکھا ہے ”لابأس بان یدخل اهل الذمة المسجد الحرام“ یعنی ذمی کافر کے مسجد حرام میں آنے میں کوئی ڈر، خوف یا حرج نہیں، کہو حنفی بھائیو! اب کس پر ایمان لاؤ گے؟ قرآن و حدیث پر یا حنفی مذہب پر؟

(۱) بخاری ج ۱ ص ۲۲۰ کتاب المناسک باب لایطوف بال بیت عریان ولا یحج مشرک / مسلم ج ۱ ص ۴۳۵ باب لایحج البیت مشرک ولا یطوف بال بیت عریان / ابوداؤد ج ۱ ص ۲۶۸ باب یوم الحج الاکبر / ترمذی ج ۱ ص ۱۷۵ باب فاجاء فی کراہیۃ الطواف عریانا

(۲) التوبة ۲۸/۹

(۳) ہدایہ ج ۴ ص ۴۷۴ کتاب الکراہیۃ مسائل متفرقة

نا جائز کو جائز کر دیا

عن ابن عمر قال نهى رسول الله ﷺ ان يصلى فوق ظهر بيت الله (رواه الترمذى مشكوة ص ۷۱ باب المساجد جلد اول) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے سات جگہ نماز پڑھنی حرام قرار دی ان میں ایک جگہ بیت اللہ شریف کی چھت ہے لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا وہ کہتا ہے کہ بیت اللہ شریف کی چھت پر نماز پڑھنے سے نماز ہو جائے گی چنانچہ ہدایہ ص ۱۶۵ جلد اول باب الصلوة فی الکعبة (۲) میں لکھا ہے ”من صلی علی ظهر الکعبة جازت صلواته“ جو شخص بیت اللہ کی چھت پر نماز پڑھے اس کی نماز جائز ہے کہو حنفی بھائیو! اب حدیث مانو گے؟ یا فقہ؟

عورتوں کو عورتوں کی امامت

عن ام ورقة امرها ان تؤم اهل دارها (ابوداود مع عون المعبود جلد اول ص ۲۳۰ باب امامة النساء) (۳)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے ام ورقہ رضی اللہ عنہا کو حکم دیا کہ وہ اپنے گھر والوں کی امامت کرائیں، مستدرک حاکم ص ۲۰۳ جلد اول

(۱) عن ابن عمر قال نهى رسول الله ﷺ ان يصلى فى سبعة مواطن فى المذبل والمجزرة والمقبرة وقارة الطريق وفى الحمام وفى مواطن لابل وفوق ظهري بيت الله / ترمذى ج ۱ ص ۸۱ باب ماجاء فى كراهية ما يصلى عليه وفيه / ابن ماجه ج ۱ ص ۲۴۶ باب المواضع التى تكره فيها الصلوة

(۲) هدايه ج ۱ ص ۱۸۵ باب الصلوة فى الکعبة / درمختار ج ۱ ص ۱۲۸ باب الصلوة فى الکعبة (يصح فرض ونفل فيها وفوقها)

(۳) ابوداؤد ج ۱ ص ۸۷ باب امامة النساء / مصنف عبدالرزاق میں ہے نوم المرأة النساء وتقوم وسطهن . حضرت عائشہ رمضان میں عورتوں کی امامت کرتی تھیں / الفتح الربانى ج ۵ ص ۲۳۳ باب امامة الاعمى والصبي والمرأة بمثلها

کتاب الصلوٰۃ باب امامۃ المرأة (۱) میں ہے ”عن عائشة انها تؤم النساء وتقوم وسطهن“ یعنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا عورتوں کی امامت کرتی تھیں اور بیچ صف میں کھڑی ہوتی تھیں، لیکن حنفی مذہب ان حدیثوں کو نہیں مانتا وہ کہتا ہے ”یکرہ للنساء ان یصلین وحدھن الجماعة“ (ہدایہ ص ۱۰۳ باب الامامة جلد اول) (۲) یعنی صرف عورتوں کو جماعت سے نماز پڑھنا مکروہ ہے، کہو حنفی بھائیو! اب رسول اللہ ﷺ کی مانو گے یا فقہ کی؟

بچوں کی امامت

عن عمرو بن سلمة قال فقد مونی بین ایدیہم وانا بن ست او سبع سنین (مشکوٰۃ ص ۱۰۰ جلد اول باب الامامة) (۳)

یعنی حضرت عمرو بن سلمہ اپنی قوم کے امام تھے اس وقت ان کی عمر چھ سات سال کی تھی، یہ حدیث ضاف ہے کہ چھوٹا بچہ جبکہ قرآن کا زیادہ قاری ہو وہ امامت کر سکتا ہے لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا اس مذہب کی سب سے بڑی کتاب ہدایہ ص ۱۰۳ باب الامامة جلد اول (۴) میں لکھا ہے ”ولا یجوز للرجال ان یقتدوا بامرأة اوصبی“ یعنی مردوں کو جائز نہیں کہ

(۱) مستدرک حاکم ج ۱ ص ۲۰۴ (عن عائشة انها کانت تؤذن وتقیم وتوم النساء وتقوم وسطهن)

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۲۳ باب الامامة / درمختار ج ۱ ص ۸۳ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۵۲

(۳) بخاری ج ۲ ص ۶۱۶ کتاب المغازی باب مقام النبی ﷺ بمکة زمن الفتح / الفتح الربانی ج ۵ ص ۲۳۲ باب امامة الاعمی والصبی والمرأة بمثلها / ابوداؤد ج ۱ ص ۸۶ باب من احق بالامامة / نسائی ج ۱ ص ۹۰ باب امامة الغلام قبل ان یحتلم

(ف) نسائی کی روایت میں ہے کہ عمرو بن سلمہ کی عمر آٹھ سال کی تھی اور ابوداؤد کی روایت میں ہے کہ یہ سات یا آٹھ سال کے تھے۔

(۴) ہدایہ ج ۱ ص ۱۲۳ باب الامامة

عورتوں کی یا بچوں کی اقتدا میں نماز پڑھیں۔ کہو حنفی بھائیو! اب آپ کا کیا فیصلہ ہے جائز مان کر حدیث کو سر آنکھوں پر رکھ کر محمدی بنو گے؟ یا ناجائز مان کر فقہ کو سر آنکھوں پر رکھ کر حنفی بنو گے؟

نماز میں کتر بیونت

عن ابی حمید الساعدی قال فی نفر من اصحاب رسول اللہ ﷺ انا احفظکم لصلوة رسول اللہ ﷺ فاذا جلس فی الركعة الآخرة قدم رجله اليسرى ونصب الاخرى وقعد علی مقعده (مشکوٰۃ ص ۷۵ جلد ۱) (۱)

یعنی حضرت ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں اور صحابہ کرام کی ایک جماعت کی موجودگی میں دعویٰ کرتے ہیں کہ تم سب سے زیادہ رسول اللہ ﷺ کی نماز کا حافظ میں ہوں، پھر حضور ﷺ کی نماز کا نقشہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جب آپ آخری رکعت میں بیٹھتے جس میں سلام پھیرنا ہوتا تو اپنے بائیں پیر کو داہنی طرف نکال کر دائیں پیر کے پنجے کو زمین پر ٹکا کر بائیں ران پر بیٹھتے، یہ بخاری شریف کی روایت ہے ابو داؤد وغیرہ کی حدیث میں ہے ”حتی اذا كانت السجدة التي فيها التسليم اخر رجله اليسرى وقعد متوركا علی شقه الايسر“ (۲) یعنی جس رکعت میں سلام پھیرنا ہوتا اس کے التحیات میں آپ تورک کر کے بیٹھتے بائیں جانب پر بیٹھتے بایاں پاؤں

(۱) بخاری ج ۱ ص ۱۱۴ باب سنة الجلوس فی التشهد / الفتح الربانی ج ۳ ص ۱۵۴ جامع صفة الصلوة / ترمذی ج ۱ ص ۶۵ / ابو داؤد ج ۱ ص ۱۳۸ باب من ذكر التورك فی الرابعة / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۳۸ باب اتمام الصلوة
(۲) ملاحظہ ہو ابو داؤد ج ۱ ص ۱۳۸ باب من ذكر التورك فی الرابعة

ایک طرف نکال دیتے۔ ان صریح اور صحیح حدیثوں کو حنفی مذہب نہیں مانتا اس کا فرمان ہے کہ ”جلس فی الاخیرۃ کما جلس فی الاولیٰ“ (۱) یعنی آخری التحیات کی بیٹھک بھی اسی طرح ہے جس طرح پہلی التحیات کی، کہو حنفی بھائیو! اب کیا نماز اس طرح پڑھو گے جس طرح حنفی مذہب نے پڑھی؟ یا اس طرح پڑھو گے جس طرح رسول اللہ ﷺ نے پڑھی؟

تجارت کا مسئلہ

عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان رسول اللہ ﷺ قال
البیعان بالخیار مالم یتفرقا (مشکوٰۃ ص ۲۴۳ جلد ۱) (۲)
یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ خرید فروخت کرنے والے
دونوں کو اختیار ہے جب تک کہ الگ الگ نہ ہو جائیں یہ حدیث صحیح اور صریح
ہے کہ دو شخص جو لین دین کر لیں جب تک جدا نہ ہوں گا ہک اور بیوپاری دونوں
کو بیع کے باقی رکھنے نہ رکھنے کا اختیار ہے، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، اس

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۱۱ باب صفة الصلوۃ
(۲) البیعان بالخیار مالم یتفرقا / ترمذی ج ۱ ص ۲۳۶ باب ماجاء
البیعان بالخیار مالم یتفرقا / بخاری ج ۱ ص ۲۸۳ / ابن ماجہ ج ۲ ص ۷۳۶
بخاری وابن ماجہ میں ”او یختارا“ کا لفظ نہیں ہے۔
متفق علیہ حدیث میں یوں ہے ”المتبایعان کل واحد منهما بالخیار علی صاحبہ مالم
یتفرقا / البیع الخیار / بخاری ج ۱ ص ۲۸۳ باب البیعان بالخیار مالم یتفرقا /
مسلم ج ۲ ص ۶ باب ثبوت خیار المجلس للمتبايعين / مسلم کی ایک روایت یوں ہے
”اذا تبایع المتبايعان فكل واحد منهما بالخيار من بيعه مالم یتفرقا او یكون بیعهما
عن خيار فاذا كان بیعهما عن خيار فقد وجب . مسلم ج ۲ ص ۶ باب ثبوت
خيار المجلس للمتبايعين . بخاری کی ایک روایت میں یوں ہے ”او یقول احدهما
لصاحبه اختر

مذہب کی معتبر کتاب ہدایہ ج ۳ ص ۲ کتاب البیوع (۱) میں ہے ”واذا حصل الايجاب والقبول لزوم البيع ولا خيار لواحد منهما الا من عيب او عدم رؤية“ یعنی جب ایجاب قبول ہو چکا بیع لازم ہو گئی دونوں میں سے ایک کو بھی اب اختیار باقی نہیں، ہاں سودا عیب دار ہو یا دیکھا ہی نہ ہو تو اور بات ہے،

کہو حنفی بھائیو! تجارت محمدی شرع پر کرو گے؟ یا حنفی مذہب پر؟

قانون شہادت

عن ابن عباس ان رسول الله ﷺ قضیٰ بيمينين وشاهد۔ (مشکوٰۃ ص ۳۲۷ ج ۲ باب الاقضية کتاب الامارة) (۲)
یعنی رسول اللہ ﷺ نے ایک گواہ لے کر پھر مدعی کو قسم کھلا کر فیصلہ فرمایا، یہ حدیث کھلی دلیل ہے کہ ایک گواہ کے بعد دوسرا گواہ میسر نہ آنے پر مدعی کی قسم پر بھی فیصلہ ہو سکتا ہے لیکن حنفی مذہب اس صریح اور صحیح حدیث کو نہیں مانتا، ان کی مذہبی کتاب ہدایہ باب اليمين کتاب الدعوى ص ۱۸۷ جلد ۳ (۳) میں ہے ”ولا ترد اليمين على المدعى“ یعنی مدعی کی جانب قسم نہ لوٹائی جائے،

کہو حنفی بھائیو! حدیث وفقہ کے حکم کا اختلاف آپ کے سامنے ہے، اب کیا آپ قانون مدنی کا احترام کریں گے؟ یا قانون کوئی کا؟

(۱) ہدایہ ج ۳ ص ۲۰ کتاب البیوع
(۲) مسلم ج ۲ ص ۷۴ کتاب الاقضية / ابن ماجہ ج ۲ ص ۳۳۶۷ باب القضاء بالشاهد واليمين / ابوداؤد ج ۲ ص ۵۰۸ باب القضاء باليمين والشاهد
(۳) ہدایہ ج ۳ ص ۲۰ کتاب الدعوى باب اليمين

وتر میں اختلاف

عن سعد بن هشام یصلی تسع رکعات لایجلس فیہا الا فی الثامنة فیذکر اللہ ویحمدہ ویدعوہ ثم ینہض ولا یسلم فیصلی التاسعة ثم یقعد فیذکر اللہ ویحمدہ ویدعوہ ثم یسلم تسلیما (رواہ مسلم مشکوٰۃ ص ۱۱۱ ج ۱ باب الوتر) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ رات کو نور کعت نماز پڑھتے آٹھویں رکعت میں ہی تشہد کے لئے بیٹھتے پھر سلام پھیرے بغیر کھڑے ہو جاتے اور نویں رکعت پڑھ کر سلام پھیرتے،

دوستو! کیا یہ حدیث صریح اور صحیح اس امر پر نہیں؟ کہ نور کعت ایک سلام سے پڑھ سکتے ہیں، لیکن آپ کا حنفی مذہب اسے نہیں مانتا وہ کہتا ہے کہ آٹھ سے زیادہ رکعتیں ایک سلام سے پڑھنی مکروہ (یعنی حرام) ہیں دیکھئے آپ کے مذہب کی اول نمبر کی کتاب ہدایہ ص ۱۲۷ جلد اول کتاب الصلوٰۃ باب النوافل (۲) میں ہے ”فاما نافلة اللیل قال ابو حنیفہ ان صلی ثمان رکعات بتسلیمہ جاز وتکرہ الزیادۃ علی ذالک وقال لا یزید باللیل علی رکعتین بتسلیمہ“ یعنی امام ابو حنیفہ تو فرماتے ہیں رات کی نماز میں آٹھ رکعت تک تو ایک سلام سے پڑھ سکتا ہے اس سے زیادہ کا ایک سلام سے پڑھنا مکروہ ہے اور ان کے دونوں شاگردان رشید فرماتے ہیں کہ ایک سلام سے دو رکعت سے زیادہ پڑھے ہی نہیں، حنفی بھائیو! اب تم کہو امام صاحب کی مانو گے؟ یا ان کے شاگردوں کی؟ یا رسول اللہ ﷺ کی؟

(۱) مسلم ج ۱ ص ۲۵۶ باب صلوٰۃ اللیل وعدد رکعات النبی... / الفتح الربانی ج ۴ ص ۲۹۸ ابواب الوتر / نسائی ج ۱ ص ۱۹۳ کیف الوتر بسبع / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۷۶ باب ماجاء فی الوتر بثلاث وخمس وسبع وتسع / بیہقی ج ۳ ص ۳۰ وج ۲ ص ۵۰۰ / ابن خزیمہ ج ۲ ص ۱۴۲ باب اباحۃ الوتر بسبع رکعات (۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۴۷ کتاب الصلوٰۃ باب النوافل / درمختار ج ۱ ص ۹۵

قرآن دشمنی

عن عبادة بن الصامت قال قال رسول الله ﷺ لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۷۸) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں جو شخص سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں لیکن حنفی مذہب اس کے برخلاف کہتا ہے کہ ”وہو منخیر فی الاخیرین معناه ان شاء سکت وان شاء قرأ وان شاء سبح“ (ہدایہ جلد اول ص ۱۲۸ کتاب الصلوٰۃ فصل القراءة) (۲) یعنی فرض نماز کی آخری دو رکعتوں میں نماز پڑھنے والا مختار ہے یعنی اگر چاہے چپکا کھڑا رہے اگر چاہے پڑھے اگر چاہے سبحان اللہ کہہ لے،

ناظرین! میں یہاں مقتدی کی قرأت کے اختلاف میں بحث نہیں کر رہا، ان پرانے مسائل کو تو میں نے اس مضمون میں چھوا بھی نہیں، یہاں تو مسئلہ یہ ہے کہ حدیث کی رو سے کسی نماز کی کوئی رکعت بغیر الحمد شریف پڑھے نہیں ہوتی، لیکن حنفی مذہب اسے سرے سے مانتا ہی نہیں، نہ صرف مقتدی کے حق میں بلکہ اکیلے نمازی کے لئے، امام کے لئے بھی اس کا مسئلہ ہے کہ ظہر، عصر، عشاء کی نماز میں اسے اختیار ہے کہ کچھلی دور رکعتوں میں صرف

(۱) بخاری ج ۱ ص ۱۰۴ کتاب الاذان / مسلم ج ۱ ص ۱۶۹ باب وجوب قراءة الفاتحة فی کل رکعة / الفتح الربانی ج ۳ ص ۱۹۴ باب وجوب قراءة الفاتحة / ترمذی ج ۱ ص ۵۷ باب ماجاء انه لا صلوة بفاتحة الكتاب / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۱۹ باب من ترك القراءة فی صلوته / نسائی ج ۱ ص ۱۰۵ ایجاب قراءة فاتحة الكتاب فی الصلوة / ابن ماجہ ج ۱ ص ۲۷۳ باب القراءة خلف الامام (۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۴۸ باب النوافل فضل فی القراءة

سبحان اللہ کہہ کر رکوع کر لے، سورہ فاتحہ کا بلکہ قرآن کا ایک لفظ بھی نہ پڑھے، تو بھی اس کی نماز ہو جائے گی بلکہ سبحان اللہ بھی نہ کہے نہ قرآن پڑھے نہ الحمد پڑھے صرف ذرا سی دیر چپکے ہی چپکے کھڑا ہو کر بغیر کچھ پڑھے بھی سجدہ کر لے تو اسے اختیار ہے، اب اے کلمہ گو بھائیو! تم رسول اللہ ﷺ کی مانو گے؟ یا حنفی مذہب کی؟

عدم وجوب قرأت

اور لطف کی بات سنئے! فرض نماز کا تو حنفی مذہب میں یہ حکم ہے لیکن نفلی نمازوں میں وہ چاروں رکعتوں میں قرأت واجب مانتا ہے چنانچہ ہدایہ کے اسی صفحہ میں ہے ”والقراءة واجبة في جميع ركعات النفل“ یعنی نفلی نماز کی ہر ہر رکعت میں قرأت واجب ہے، پھر اسی صفحہ پر لکھتے ہیں ”وان صلی اربعاً ولم يقرأ فيهن شيئاً اعداد ركعتين [وهذا عندا بی حنیفة ومحمد وعند ابی یوسف یقضی اربعاً]“ (۱) یعنی اگر کسی نے چار رکعت نفلی نماز ادا کی اور چاروں میں قرأت نہیں کی تو اسے دو رکعتوں کو دہرانا چاہئے، امام ابو حنیفہ و محمد کی رائے یہی ہے، لیکن ابو یوسف کہتے ہیں کہ چاروں رکعتوں کو دہرانا چاہئے، اسے تو جانے ہی دیجئے کہ یہ الٹ پلٹ کیا ہو رہا ہے؟ ہمیں تو اس وقت اپنے دوستوں کو صرف یہ بتلانا ہے کہ حدیث جو اوپر کے نمبر میں گزری آپ کے سامنے ہے اور اس کے بالکل برخلاف حنفی مذہب بھی آپ کے سامنے ہے، اب آپ کو اختیار ہے کہ جسے چاہیں مانیں جسے چاہیں جواب دیں، یعنی ترک کر دیں۔

فرضوں کے ہوتے ہوئے سنتیں

عن ابی ہریرۃ قال قال النبی ﷺ اذا اقيمت الصلوة فلا صلوة الا المكتوبة (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۹۶ کتاب الصلوة) (۱)
یعنی رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے کہ جب فرض نماز کی اقامت یعنی تکبیر ہو گئی پھر سوائے اسی فرض نماز کے اور کوئی نماز نہیں ہے، لیکن حنفی مذہب کا فرمان ہے ”من انتہی الی الامام فی صلوة الفجر وهو لم یصل رکعتی الفجر ان خشی ان تفوته رکعة ویدرک الاخری یصلی رکعتی الفجر عند باب المسجد ثم یدخل“ (۲) یعنی جو شخص امام کے پاس اس حال میں پہنچے کہ صبح کی نماز ہو رہی ہو اور اس نے دو رکعتیں سنت نہ پڑھی ہوں، تو اگر اسے خوف ہو کہ ایک رکعت فوت ہو جائے گی اور دوسری رکعت جماعت پالے گا تو اسے چاہئے کہ مسجد کے دروازے کے پاس دو رکعتیں سنت پڑھ کر پھر جماعت میں مل جائے۔

حنفی بھائیو! اب کہو رسول اللہ ﷺ کا تو حکم ہے کہ جماعت کھڑی ہونے پر نماز حرام، حنفی مذہب کا حکم ہے کہ یا وجود جماعت کھڑی ہو جانے کے گو ایک رکعت فوت بھی ہو جائے صبح کی دو سنتیں پڑھ لے، پس اہل حدیث کا مذہب تو یہ ہے کہ اس موقع پر حدیث مانی جائے فقہ چھوڑی جائے، اس وقت کسی اور کی حدیث کے مقابلے میں ماننا منع ہے، لیکن آجکل کی تقلید یہ ہے کہ حدیث چھوڑ دی جائے اور فقہ مانی جائے، اب کہو تم مقلد رہو گے؟ یا محقق بنو گے؟ حدیث مانو گے یا فقہ پر عمل کرو گے؟

(۱) مسلم ج ۱ ص ۲۴۷ باب کراہۃ الشروع فی نافلۃ بعد شروع المؤذن فی اقامة الصلوة / الفتح الربانی ج ۵ ص ۳۳۲ باب لا صلوة بعد الاقامة الا المكتوبة / ترمذی ج ۱ ص ۹۶ کتاب الصلوة / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۸۰ باب اذا ادرك الامام ولم یصل رکعتی الفجر / نسائی ج ۱ ص ۱۰۰ کتاب الصلوة ما یکرہ من الصلوة عند / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۶۴ دارمی ج ۱ ص ۰ باب اذا اقيمت الصلوة فلا صلوة الا المكتوبة / امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی فتح میں باب باندھا ہے باب اذا اقيمت الصلوة فلا صلوة الا المكتوبة ج ۱ ص ۹۱
(۲) ہذا یہ ج ۱ ص ۱۵۲ باب ادراك الفريضة / د رمختار ج ۱ ص ۱۰۰ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۷۹

صبح کی قضا شدہ سنتوں کا وقت

عن محمد بن ابراہیم عن قیس بن عمرو قال رى النبی ﷺ رجلاً یصلی بعد صلوٰۃ الصبح رکعتین فقال رسول اللہ ﷺ صلوٰۃ الصبح رکعتین فقال الرجل انی لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلہما فصلیتہما الان فسکت رسول اللہ ﷺ. (رواہ ابوداؤد مشکوٰۃ جلد ۱ کتاب الصلوٰۃ باب اوقات النہی ص ۹۵) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے نماز فجر سے فارغ ہونے کے بعد ایک صحابی کو دو رکعتیں پڑھتے ہوئے دیکھا تو فرمایا کہ نماز صبح تو دو ہی رکعت ہے، اس نے جواب دیا کہ فرض سے پہلے جو دو سنتیں ہیں انھیں میں نے نہیں پڑھی تھیں وہ میں نے اب ادا کیں، یہ سن کر حضور ﷺ خاموش ہو گئے، ترمذی میں ہے کہ آپ نے فرمایا پھر کوئی حرج نہیں، (۲) یہ حدیث کھلی دلیل ہے کہ جس شخص کی فجر کی سنت چھوٹ گئی ہو وہ بعد از فرض انھیں ادا کر سکتا ہے، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، وہ کہتا ہے کہ اگر صبح کی سنتیں کسی کی چھوٹ گئی ہوں وہ بعد از فرض سورج نکلنے سے پہلے نہیں پڑھ سکتا، چنانچہ ہدایہ جلد ۱ ص ۱۳۲ کتاب الصلوٰۃ باب ادا رک الفریضۃ (۳) میں لکھا ہے

(۱) ابوداؤد ج ۱ ص ۱۸۰ باب من فاتتہ متی یقضیہا / الفتح الربانی ج ۲ ص ۳۱۲ باب مشروعیۃ قضاء ما یفوت من الصلوٰۃ النافلۃ والاوراد / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۶۵ باب ماجاء فیمن فاتتہ الرکعتان قبل صلوٰۃ الفجر حتی یقضیہما / دارقطنی ج ۱ ص ۴۱۹ باب لا صلوٰۃ بعد الفجر الا سجدة تین / مستدرک حاکم ج ۱ ص ۲۷۵ قضاء سنة الفجر ... / بیہقی ج ۲ ص ۴۸۳ / ترمذی ج ۱ ص ۹۶ (۲) عن قیس قال خرج رسول اللہ ﷺ فاقیمت الصلوٰۃ فصلیت معہ الصبح ثم انصرف النبی ﷺ فوجدنی اصلی فقال مهلا یا قیس اصلا تان معاقلت یا رسول اللہ انی لم اکن رکعتی الفجر قال فلا اذا (ترمذی ج ۱ ص ۹۹ باب ماجاء فی من تفوته الرکعتان قبل الفجر یصلیہما بعد صلوٰۃ الصبح) (۳) ہدایہ ج ۱ ص ۱۵۲ باب ادا رک الفریضۃ

”اذا فاتتہ رکعتا الفجر لا یقضیہما قبل طلوع الشمس“
 یعنی جب کسی کی فجر کی دو سنتیں چھوٹ جائیں تو وہ انہیں سورج نکلنے سے پہلے نہیں پڑھ سکتا۔

کہو خفی بھائیو! کیا ارادہ ہے؟ ہم حدیث کو مانیں یا آپ کی فقہ کو؟

سنتیں گرا دیں

مذکورہ حدیث کو پھر پڑھ لیجئے اس میں موجود ہے کہ صبح کی ان سنتوں کی قضا ہے لیکن خفی مذہب سرے سے ان سنتوں کی قضا کا قائل ہی نہیں یہ تو آپ نے ہدایہ کی عبارت میں اوپر پڑھ لیا کہ سورج نکلنے سے پہلے ان کی قضا نہ کرے، اب سنئے اسی کتاب میں اسی صفحے میں اسی عبارت کے ساتھ لکھتے ہیں ”ولا بعد ارتفاعہا“ (۱) یعنی سورج چڑھ جانے کے بعد بھی ان کی قضا نہ کرے خفی بھائیو! اب یہ آپ کی سمجھ پر موقوف ہے اور آپ کے ایمان پر موقوف ہے کہ جس کا کلمہ پڑھتے ہیں اس کا فرمان مانیں، یا جس کی تقلید کرتے ہیں اس کا قول حرز جان بنائیں؟

حکم کے بدلے منع

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ ﷺ من لم یصل رکعتی الفجر فلیصلہما بعد ما تطلع الشمس (ترمذی جلد ۱ ص: ۵۹ کتاب الصلوۃ باب ما جاء فی اعادة تہما.....) (۲)

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۵۲
 (۲) ترمذی ج ۱ ص ۹۶ کتاب الصلوۃ باب ما جاء فی اعادة تہما بعد طلوع الشمس

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں جو صبح کی دو سنتیں نہ پڑھ سکا ہو وہ سورج نکلنے کے بعد انھیں پڑھ لے۔

دوستو! یہ حدیث آپ کے سامنے ہے اوپر کے نمبر کی فقہ کی عبارت بھی آپ کے سامنے ہے، حدیث میں حکم، فقہ میں منع، کہو اب عمل کس پر رہے گا؟
سنتوں کی قضا کو بھی گرا دیا

عن کریب قال رسول اللہ ﷺ یابنة ابی امیة سألت عن
الركعتین بعد العصر ا نه اتانی ناس من عبد القیس فشغلونی عن
الركعتین اللتین بعد الظهر فهما هاتان (متفق علیه مشکوة جلد اول
ص ۹۵ کتاب الصلوة باب اوقات النهی) (۱)

مطلب یہ ہے کہ ایک مرتبہ رسول اللہ ﷺ کے پاس وفد عبد القیس کے لوگ آگئے اس مشغولی میں آپ سے ظہر کے فرضوں کے بعد کی دو سنتیں چھوٹ گئیں، جنھیں آپ نے بعد از نماز عصر قضا کیں، یہ حدیث صاف ہے کہ سنتوں کی قضا کر سکتے ہیں، لیکن حنفی مذہب اس صاف اور صریح بخاری مسلم کی صحیح حدیث کو نہیں مانتا وہ کہتا ہے کہ ”واما سائر السنن سواها لا تقضى بعد الوقت واحد ها“ ہدایہ جلد اول باب ادراك الفريضة ص ۱۳۳ (۲) یعنی ظہر، مغرب، عشاء کی سنتیں جو چھوٹ گئی ہوں، صرف انھیں وقت گزرنے کے بعد قضا کرنا نہیں ہے، اے حنفی بھائیو! اب کہو فیصلہ نبوی کو مانو گے یا مسئلہ ہدایہ کو؟

(۱) بخاری ج ۱ ص ۸۳ کتاب مواقیت الصلوة / مسلم ج ۱ ص ۲۷۷ باب الاوقات التي نهى عن الصلوة فيها / الفتح الرباني ج ۲ ص ۳۱۴ / بوداؤد ج ۱ ص ۱۸۱ باب الصلوة بعد العصر / ترمذی ج ۱ ص ۴۵
(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۵۲ باب ادراك الفريضة

حنفی روزے کا نمونہ

عن ابی ہریرۃ..... فقال رسول اللہ ﷺ هل تجد رقبة تعتقها
(متفق علیہ مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۷۶ کتاب الصوم) (۱)
مطلب یہ ہے کہ جس شخص نے رمضان شریف میں روزے کی حالت
میں اپنی بیوی سے جماع کر لیا اسے رسول اللہ ﷺ نے ایک غلام آزاد کرنے کا
حکم دیا، یہ طاقت نہ ہو تو دو مہینے کے پے درپے روزوں کا حکم دیا، یہ بھی نہ
کر سکے تو ساٹھ مسکینوں کو کھانا دینے کا حکم فرمایا۔ یہ حدیث سامنے رکھ کر کفارہ
کے اس مسئلہ کو پڑھ کر اب حنفی مذہب کے اس مسئلے پر بھی ذرا نظریں ڈالو۔
ہدایہ جلد اول ص ۱۹۹ کتاب الصوم باب ما یوجب القضاء (۲) میں
ہے ”لو جامع میتة او بهيمة فلا كفارة انزل اولم ينزل“ یعنی مردہ
عورت سے اور چوپائے سے جو مجامعت کرے اس پر کفارہ نہیں خواہ اسے انزال
ہوا ہو یا نہ ہوا ہو، بلکہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے ”وکذا النائمة والمجنونة
اذا جامعهما زوجهما عليهما القضاء دون الكفارة“ (۳) یعنی اسی
طرح اگر سوئی ہوئی عورت سے، دیوانی عورت سے، ان کا خاوند جماع کر لے
تو ان پر قضا ہے کفارہ نہیں، میں اس مسئلے پر کچھ نہیں لکھتا صرف آپ سے یہ

(۱) بخاری ج ۱ ص ۲۵۹ کتاب الصوم باب اذا جامع رمضان ولم یکن له شیء
فتصدق علیہ فلیکفر / و کتاب الہیبة ص ۳۵۴ ج ۲ ص ۹۹۲، ۸۰۸، ۸۹۹،
۹۱۰ / مسلم ج ۱ ص ۳۵۴ / ابوداؤد ص ۳۲۵ / ترمذی ص ۱۵۴ /
مسند احمد ج ۲ ص ۲۴۱، ج ۶ ص ۲۷۶، ابن ماجہ ج ۱ ص ۵۳۴ / موطا ص
۹۷ / دارقطنی ج ۲ ص ۲۰۸ / دارمی ج ۲ ص ۱۹ / مصنف عبد الرزاق ج ۴ ص
۱۹۴ / سنن کبریٰ للبیہقی ج ۴ ص ۲۲۱

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۲۱۹ کتاب الصوم باب ما یوجب القضاء / البحر الرائق ج ۲
ص ۱۸۳ / درمختار ج ۱ ص ۱۵۰ / بدائع الصنائع ج ۲ ص ۲۴۴ / فتاویٰ
عالمگیری ج ۱ ص ۳۰۵ / فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۹۸
(۳) فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۹۹ فصل فیما یفسد الصوم

عرض ہے کہ حدیث میں صاف موجود ہے کہ جس نے اپنی بیوی سے جماع رمضان شریف کے روزے کی حالت میں کیا اسے اللہ کے رسول ﷺ نے کفارہ دینے کو فرمایا۔ لیکن حنفی مذہب نے سوئی ہوئی عورت، دیوانی عورت مردہ عورت سے رمضان شریف میں روزے کی حالت میں جماع کرنے والے کو کفارہ سے آزاد کر دیا ہے، اب فرمائیے! غیرت، حمیت، سمجھ، فقہ، قیاس، ایمان، عدل و انصاف، فراست و دانائی، بھلائی، برائی کی تمیز، انسانیت اور اسلام کے قبول کرتا ہے، اور کسے رد کرتا ہے؟

سود خواری

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ الربو سبعون جزءا ایسرھا ان ینکح الرجل أمه (رواہ ابن ماجہ مشکوٰۃ جلد اول ص ۲۴۶ کتاب البیوع باب الربو) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں سود کے ستر گناہ ہیں جن میں سب سے ہلکا یہ ہے کہ انسان اپنی ماں سے بدکاری کرے، سود کی حرمت اور اس حرمت کی سختی آپ کو معلوم ہو گئی، حدیث کا یہ رخ آپ کے سامنے آ گیا، اب آئیے حنفی مذہب کو دیکھئے، اس کی معتبر کتاب ہدایہ جلد ۳ ص ۷۰ کتاب البیوع باب الربو (۲) میں ہے ”ولابین المسلم والحربی فی دار الحرب“ یعنی مسلمان اور حربی کافر میں دار الحرب میں سود لینے میں کوئی حرج نہیں،

مسلمان حنفی بھائیو! اب فرمائیے حدیث کو مان کر فقہ کے اس مسئلے کو غلط کہو گے؟ یا فقہ کو مان کر اس حدیث کو رد کر دو گے؟

(۱) ابن ماجہ ج ۲ ص ۷۶۴ باب التغلیظ فی الربا (یہ روایت ضعیف ہے)
(۲) ہدایہ ج ۳ ص ۸۶ / درمختار ج ۲ ص ۴۳ / البحر الرائق ج ۶ ص ۳۲۶ / قدوری ص ۸۳ اسی صفحہ میں ہے ”لاربو بین المولیٰ وعبدہ“ غلام اور آقا کے درمیان کوئی سود نہیں یعنی آقا اپنے غلام سے سود لے سکتا ہے۔

حلالہ کی لعنت

عن عبد اللہ بن مسعود قال لعن رسول اللہ ﷺ المحلل والمحلل لہ (مشکوٰۃ جلد دوم ص ۲۸۴ کتاب النکاح) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے اس پر لعنت فرمائی جو حلالہ کرے اور اس پر بھی جس کے لئے حلالہ کیا جائے، تین طلاقیں جس عورت کو دیدی جائیں پھر اس سے دوسرا اس لئے اور اس شرط پر نکاح کرے کہ دخول کرتے ہی طلاق دے دے گا تاکہ تین طلاقیں دینے والے شوہر کے لئے یہ حلال ہو جائے اسے حلالہ کہتے ہیں، اس فعل کے کرنے کرانے والے دونوں بزبان رسول معصوم ﷺ ملعون ہیں، اور یہ فعل باعث لعنت ہے لیکن حنفی مذہب کہتا ہے کہ ایسا کرنے سے یہ عورت اس مرد کے لئے حلال ہو جائے گی، چنانچہ ہدایہ جلد اول ص ۳۸۰ کتاب الطلاق فصل فی ماتحل (۲) میں ہے ”فان طلقها بعد وطیها حلت للاول“ یعنی حلالہ کرنے والے نے مجامعت کے بعد اسے طلاق دیدی تو پہلے خاوند کے لئے حلال ہو گئی، خیال فرمائیے کہ اللہ کے رسول رسولوں کے سر تاج ﷺ جس کام کو حرام اور لعنت کا باعث کہیں، حنفی مذہب اسے حلال کر دینے کا باعث کہتا ہے۔ کہو حنفی بھائیو! اب کسے مانو گے؟ حدیث کو یا فقہ کو؟

(۱) دارمی ج ۲ نکاح ۵۳ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۶۲۲ باب المحلل والمحلل لہ / ابو داؤد باب فی التحلیل / مسند احمد ج ۱ ص ۵۱ و ۴۵۰، ج ۲ ص ۳۳۳، صحیح سنن الترمذی للالبانی ص ۳۲۶ / مستدرک حاکم ج ۲ ص ۱۹۹

(۲) ہدایہ ج ۲ ص ۴۰۰ کتاب الطلاق فصل فیما تحل بہ المطلقة

ایک کو تین کر دیا

ان ابا الصہبا قال لابن عباس اتعلم انما كانت الثلاث تجعل واحدة علی عهد النبی ﷺ وابی بکروثلاثا من امارۃ عمر فقال ابن

عباس نعم (صحیح مسلم شریف جلد ۱ ص ۴۷۸) (۱)

یعنی حضرت ابن عباس سے سوال ہوا کہ ایک دفعہ کی ایک مجلس کی دی ہوئی تین طلاقیں کیا رسول اللہ ﷺ کے زمانے اور حضرت ابو بکرؓ کے زمانے اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے تین سال کے زمانے تک ایک ہی شمار ہوتی تھیں؟ آپ نے فرمایا کہ ہاں ایسی تین طلاقیں ایک ہی کر دی جاتی تھیں، یہ صحیح حدیث صریح ہے کہ جو شخص تین طلاقیں ایک ساتھ اپنی بیوی کو دے وہ شمار میں اور حکم میں ایک ہی کے ہو سکتی ہیں، لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا وہ کہتا ہے ”فاذا فعل ذلك وقع الطلاق وکان عاصیا“ (۲) یعنی اگر کسی شخص نے ایک ساتھ تین طلاقیں دیں یا ایک ہی طہر میں تین دیدیں تو ہے وہ گنہ گار ہے وہ طلاق، طلاق بدعت لیکن واقع ہو جائے گی، پس حدیث میں تو تھا کہ ایسی تین طلاقیں ایک کر دی جائیں گی، اور حنفی مذہب میں ہے کہ وہ تین رہیں گی، اب تم کہو حنفی بھائیو! تین یا ایک؟

حرام کو حلال کر دیا

عن عقبۃ بن الحارث انه تزوج ابنة لابی اہاب بن عزیز فانت امرأة فقال انی قد ارضعت عقبۃ والسی تزوج بها فقال لها عقبۃ

(۱) مسلم ج ۱ ص ۴۷۸ کتاب الطلاق باب طلاق الثلاث

(۲) پوری عبارت یوں ہے ”وطلاق البدعة ان يطلقها ثلاثا بكلمة واحدة او ثلاثا فی طهر واحد فاذا فعل ذلك وقع الطلاق وکان عاصياً (ہدایہ ج ۲ کتاب الطلاق باب طلاق السنة)

ما أ علم انك قد ارضعتني ولا اخبرتنی فارس ل الی ابی اهاب فسألهم فقالوا ما علمنا ارضعت صاحبتنا فركب الی النبی ﷺ بالمدینة فسأله فقال رسول اللہ ﷺ کیف وقد قیل ففارقها عقبہ ونکحت زوجا غیرہ (رواہ البخاری مشکوٰۃ جلد دوم ص ۲۷۴ کتاب النکاح باب المحرمات) (۱)

یعنی حضرت عقبہ بن حارث رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ابو اہاب بن عزیز کی لڑکی سے اپنا نکاح کیا، پھر ایک عورت آئی اس نے کہا کہ میں نے عقبہ کو بھی اپنا دودھ پلایا ہے اور جس سے اس نے نکاح کیا ہے اسے بھی اپنا دودھ پلایا ہے، حضرت عقبہ نے کہا مجھے اس کا علم نہیں کہ میں نے تمہارا دودھ پیا ہو اور نہ تم نے کبھی اس کی خبر مجھے آج سے پہلے دی، پھر اپنی سسرال آدمی بھیج کر حقیقت معلوم کی، وہاں سے بھی یہی جواب ملا کہ اس عورت نے ہماری بچی کو دودھ پلایا ہو اس کا ہمیں کوئی علم نہیں، اب حضرت عقبہؓ سوار ہو کر مدینہ شریف گئے اور آپ ﷺ سے واقعہ بیان کیا تو آپ نے فرمایا کہ اب تم اسے اپنے گھر میں کیسے رکھ سکتے ہو؟ جبکہ یہ بات کہی گئی؟ چنانچہ حضرت عقبہ نے انھیں الگ کر دیا اور انھوں نے کسی دوسرے سے اپنا نکاح کر لیا، میرے اسلامی بھائیو! یہ ہے حدیث، یہ ہے فیصلہ محمدی، یہ ہے قانون مدنی، یہ ہے حکم سرکار کی، اب اپنے فقہی مذہب کا فیصلہ سنو ہدایہ جلد دوم ص ۳۳۴ کتاب الرضاع (۲) میں ہے ”ولا یقبل فی الرضاع شہادۃ النساء منفردات“ یعنی دودھ پلانی کے بارے میں صرف عورتوں ہی کی شہادت ہو تو وہ نامقبول ہے۔

(۱) بخاری ج ۱ ص ۱۹ کتاب العلم باب الرحلة فی المسألة النازلة و ص ۳۶۳ باب شہادۃ المرضعة و ص ۲۷۶ باب تفسیر المشبہات / ترمذی ج ۱ ص ۲۱۸ باب ماجاء فی شہادۃ المرأة الواحدة فی الرضاع / نسائی ج ۲ ص ۷۰ (۱) ہدایہ ج ۲ ص ۳۵۴ کتاب الرضاع

کہو حنفی بھائیو! صرف ایک عورت کی شہادت سے رسول اللہ ﷺ نکاح کو باقی نہ رہنے دیں، صرف ایک عورت کی شہادت سے دودھ پلائی کا فیصلہ کر دیں اور آپ کا مذہب کہے کہ ایک چھوڑ کئی ایک عورتیں بھی ہوں تاہم ان کی شہادت مقبول نہیں، اب فرمائیے: اسے مانیں یا اُسے؟

اوپنی آواز کی بسم اللہ

سبحان اللہ! کتاب کھولتے ہی کیا حدیث سامنے آئی ہے جس نے تمام معاملہ صاف کر دیا جو مجھ گونگے کی تمام باتیں آپ کے سامنے ظاہر کر دے گی اور میرا جو مطلب ہے وہ آپ کا سلجھا کر سمجھا دے گی۔ جانے دیجئے حدیث کی کتابوں کو، اس وقت میرے سامنے حنفی مذہب کی اعلیٰ کتاب ہدایہ مجتہبیٰ مطبع کی چھپی ہوئی ہے، پہلی جلد ہے ص ۸۷ ہے اس میں پانچویں سطر میں تحریر ہے کہ ”وقال الشافعی يجهر بالتسمية عند الجهر بالقرأة لماروی ان النبی علیہ السلام جهر صلواتہ بالتسمية“ (۱) یعنی شافعیوں کا مذہب ہے کہ جب اوپنی آواز سے قرأت پڑھنی ہو تو بسم اللہ الرحمن الرحیم بھی اوپنی آواز سے پڑھے ان کی دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ اس آیت کو باواز بلند پڑھتے تھے لیکن حنفی مذہب کیا ہے اسے مصنف ہدایہ سطر ۴ میں بیان کر چکے ہیں کہ ”یسر بہما“ یعنی اعوذ کو اور بسم اللہ کو آہستہ پڑھے، دلیل یہ کہ ابن مسعودؓ یہی فرماتے ہیں۔ (۲) آپ نے یہ بتوارہ دیکھا؟ یہ تقسیم سمجھ میں آئی؟ کہ ایک دلیل پر تو شافعی عمل کرے دوسرے پر حنفی عمل کرے۔

اب اے شافعیو! اور اے حنفیو! سنو محمدی کہتے ہیں کہ اگر فی الواقع کوئی دلیل ہے تو جیسے اس کی تابعداری ایک حنفی پر ہے شافعی پر بھی ہے،

(۱) ہدایہ (مطبع تھانوی دیوبند) ج ۱ ص ۱۰۳ باب صفة الصلوة

(۲) ویسر بہما لقول ابن مسعود ”واربع یخفیہن الامام و ذکر من جملتها التعوذ والتسمية و آمین“

اور جیسے شافعی پر ہے حنفی پر بھی ہے پھر اس کی کیا وجہ کہ ایک دلیل کو حنفی ٹال دے اور ایک دلیل کو شافعی ٹال دے۔

ایک باپ کے اگر دو بیٹے ہوں تو دونوں بیک وقت باپ کو باپ کہہ سکتے ہیں اس کے کیا معنی؟ کہ ایک باپ کہے تو دوسرا منہ پھلا کر روٹھ جائے کہ میں نہیں کہتا اس لئے کہ یہ کہتا ہے، پھر دوسرا باپ کو باپ کہے تو یہ پہلا روٹھ جائے اور منائے نہ منے کہ صاحب یہ چونکہ اسے باپ کہتا ہے اس لئے ناممکن کہ میں کہہ دوں، اہل حدیث کہتے ہیں کہ یہ روٹھنا چھوٹا چھوڑا جب اسی باپ کے بیٹے تم ہو اور اسی کے یہ ہیں تو لا محالہ دونوں ہی کو ماننا پڑے گا اور کہنا پڑے گا کہ یہ ہمارے باپ ہیں، بیک وقت دونوں بیٹوں کا یہ باپ ہو گا، اس ضد کو چھوڑ دو کہ یہ باپ کہتا ہے تو میں نہیں کہوں گا، اس حدیث پر میں عمل نہیں کروں گا اس لئے کہ حنفی اس پر عمل کرتا ہے، اس تفرقے کو مٹا دو اور سب مل کر ہر حدیث پر عمل کرو، بیشک حدیث میں دونوں چیزیں مروی ہیں آہستہ بسم اللہ پڑھنا بھی اور بلند آواز سے پڑھنا بھی، اگر کوئی صاحب پوری بحث اس کی دیکھنا چاہتے ہوں تو وہ درایہ (۱) کو ملاحظہ فرمائیں، یہاں ہمارا مقصود یہ ہے کہ صحیح اور صریح حدیث میں موجود ہے کہ نبی ﷺ اونچی آواز سے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتے تھے (۲) لیکن کیا مجال! جو ایک حنفی عمر بھر میں ایک مرتبہ بھی اس پر عمل کر لے، محض اس لئے کہ حنفی مذہب میں نہیں۔

(۱) بسم اللہ آہستہ پڑھنے کی روایتیں احمد، ترمذی، نسائی ابن ماجہ، ابن حبان اور دارقطنی میں موجود ہیں، اسی طرح بلند آواز سے پڑھنے کی حدیثیں دارقطنی حاکم، نسائی ابن خزیمہ میں موجود ہیں، بسم اللہ کے بارے میں مزید تفصیل درایہ میں موجود ہے (ملاحظہ ہوا لہذا ایتہ مع الذرایۃ فی تخریج احادیث الہدایۃ ج ۱ ص ۱۰۳)

(۲) دارقطنی ج ۱ ص ۳۰۳ باب وجوب قرأۃ بسم اللہ الرحمن الرحیم فی الصلوۃ۔

اس لئے حنفی وہی ہے جو انجی آواز سے بسم اللہ پڑھنے کو ناجائز کہے،
شمع محمدی کے ناظرین ہمیں اب اپنا فیصلہ سنائیں کہ کیا وہ اس حدیث پر عمل
حرام جانیں گے یا جائز کہیں گے؟

بلند کو پست کر دیا ایک موسمی مسئلہ سن لیجئے

عن ابن عمر انہ کان اذا غدا يوم الفطر ويوم الاضحى يجهر
بالتكبير [حتى ياتي المصلي ثم يكبر حتى ياتي الامام] (دارقطنی) (۱)
بیہقی میں یہ مرفوعاً بھی مروی ہے یعنی رسول اللہ ﷺ عید الفطر اور عید الاضحیٰ
کو باواز بلند تکبیریں پڑھتے، (۲) خود قرآن نے رمضان کے ذکر کے ساتھ
فرمایا ہے ”ولتكبروا لله على ما هداكم“ (۳) ترغیب ترہیب میں حدیث
ہے کہ عید کی زینت اسی تکبیر سے ہے، صحابہ کرام عید میں آتے جاتے اور عید
گاہ میں برابر باواز بلند تکبیر پڑھتے رہتے۔ لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا،
چنانچہ ہدایہ جلد اول ص ۱۵۳ باب العیدین (۴) میں ہے ”ولایکبر
عند ابی حنیفۃ فی طریق المصلیٰ“ یعنی امام ابوحنیفہ کے نزدیک عید میں
عید گاہ جاتے ہوئے تکبیر نہ پڑھے،

کہئے حنفی بھائیو! اب حدیث مانو گے؟ یا فقہ؟

(۱) دارقطنی ج ۲ ص ۴۵ کتاب العیدین / بیہقی ج ۳ ص ۲۷۹

(۲) السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۳ ص ۲۷۹

(۳) البقرة ۲/۱۸۵

(۴) ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۳ باب العیدین

اپنی طرف سے شرط بنالی

عن ابن عمر ان عمر سال النبی ﷺ قال كنت نذرت في الجاهلية ان اعتكف ليلة في المسجد الحرام قال فاوف بندرك (متفق عليه

مشکوٰۃ جلد اول ص ۱۸۳ کتاب الصوم) (۱)

یعنی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آنحضرت ﷺ سے کہا کہ میں نے جاہلیت میں نذرمانی تھی کہ مسجد حرام میں ایک رات اعتکاف کروں گا، آپ نے فرمایا اپنی نذر پوری کرو، پس صاف ظاہر ہے کہ اعتکاف کے لئے روزے کی شرط نہیں کیونکہ رات کو روزہ نہیں ہوتا، لیکن حنفی مذہب اس صحیح صریح حدیث کے خلاف کہتا ہے کہ اعتکاف کے لئے روزہ شرط ہے، چنانچہ ہدایہ جلد اول باب الاعتکاف ص ۲۰۹ میں ہے ”والصوم من شرطہ عندنا“ (۲) یعنی اعتکاف کے لئے روزہ ہمارے نزدیک شرط ہے۔

اب اے حنفی بھائیو! آپ فرمائیے آپ کے نزدیک کیا ہے؟ حنفی مذہب کے نزدیک جو ہے وہ؟ اور حدیث کے نزدیک جو ہے وہ تو آپ نے دیکھ لیا۔

(۱) بخاری ج ۱ ص ۲۷۴ کتاب الصوم باب اذا نذر في الجاهلية ان يعتكف ثم اسلم ج ۲ ص ۹۹۱ کتاب الایمان والنذور / مسلم ج ۲ ص ۵۰ باب نذر الکافر وما يفعل فيه اذا اسلم / ابوداؤد ج ۲ ص ۴۷۰ کتاب الایمان والنذور / ترمذی ج ۱ ص ۲۸۱ باب في وفاء النذر

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۲۲۹ باب الاعتکاف / بدائع الصنائع ج ۲ ص ۲۷۹ /

درمختار ج ۱ ص ۱۵۶

وقت قربانی

عن جندب بن عبد اللہ قال شهدت الاضحیٰ يوم النحر مع رسول اللہ ﷺ فلم يعد ان صلى وفرغ من صلوٰتہ وسلم فاذا هو يرى لحم اضاہی قد ذبحت قبل ان يفرغ من صلوٰتہ فقال من كان ذبح قبل ان يصلى او نصلى فليذبح مكانها الاخرى. (۱)

(متفق علیہ مشکوٰۃ جلد اول ص ۱۲۹ کتاب الصلوٰۃ)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے نماز عید سے فارغ ہوتے ہی قربانی کا گوشت دیکھا جو نماز کی فراغت سے پہلے ہی قربان کر دی گئی تھیں تو آپ نے فرمایا جس نے نماز پڑھنے سے پہلے یا فرمایا نماز پڑھ لی جائے اس سے پہلے جس نے قربانی کی ہو اسے اس کی جگہ اور قربانی کرنی چاہئے، یہ حدیث صاف دلیل ہے کہ نماز عید سے پہلے قربانی جائز نہیں، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا وہ کہتا ہے کہ شہر کے ارد گرد رہنے والے دیہاتی تو بعد فجر قربانی کر لیں، چنانچہ ہدایہ جلد چہارم ص ۴۲۹ کتاب الاضحیۃ (۲) میں ہے ”فاما اهل السواد فيذبحون بعد الفجر“ یعنی شہر کے آس پاس کے رہنے والے فجر کے بعد اپنی قربانیاں کر لیں،

کہو حنفی بھائیو! حدیث مقبول یا فتنہ؟ اور مردود کون؟

(۱) بخاری ج ۱ ص ۱۳۴ کتاب العیدین و ص ۸۳۴ الاضحیٰ و ص ۸۲۷ الذبائح ص ۹۸۷ الايمان والنذور و ص ۱۱۰۰ التوحيد-السؤال باسماء الله والاستعاذة بها / مسلم ج ۲ ص ۱۵۳ کتاب الاضحیٰ / نسائی ج ۲ ص ۱۷۹ کتاب الضحایا / ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۰۵۳ باب النهی فی ذبح الاضحیۃ قبل الصلوٰۃ / بیہقی ج ۳ ص ۳۱۲ ج ۹ ص ۲۷۷

(۲) ہدایہ ج ۴ ص ۴۴۵ کتاب الاضحیۃ / بدائع ج ۴ ص ۲۱۱ - ۳۱۳

حدیث کا مقابلہ حیلے سے

”پچھلی حدیث کو دوبارہ پڑھ جائے، اس میں یہاں تک تاکید ہے کہ اگر کسی نے نماز سے پہلے قربانی کر لی تو اسے دوبارہ قربانی کرنی پڑے گی، لیکن حنفی مذہب کہتا ہے ”وحيلة المصرية اذا اراد التعجيل ان يبعث بها الى خارج المصر فيضحي بها كما طلع الفجر“ (۱) یعنی شہری لوگ اگر جلدی سے قربانی کر لینا چاہیں تو وہ یہ حیلہ کر لیں کہ اپنی قربانی کے جانور کو شہر کے آس پاس کہیں بھیج دیں اور وہاں طلوع فجر کے بعد ہی قربانی ہو جائے، کہو حنفی بھائیو! حیلے سے حکم حدیث کو باطل کرنا منظور؟ یا حکم حدیث کے خلاف حیلوں کو کچل ڈالنا منظور؟

فعل رسول کو مکروہ کہنا

عن ابن عباس قال صلى رسول الله ﷺ الظهر بذي الحليفة ثم دعا بناقته فاشعرها في صفحة سنامها. الايمن (رواه مسلم) (۲)
یعنی رسول اللہ ﷺ نے حج کے موقع پر ظہر کی نماز ذوالحلیفہ میں پڑھ کر اپنی قربانی کی اونٹنی کے کوہان کے دائیں جانب اشعار کیا، یہ حدیث مسلم میں ہے بخاری میں بھی اشعار کی حدیث ہے، (۳) اشعار اس لئے ہوتا ہے کہ یہ

(۱) ہدایہ ج ۴ ص ۴۴۶ / درمختار ج ۲ ص ۲۳۲

(۲) مسلم ج ۱ ص: ۴۰۷ باب اشعار البدن وتقلید عند الاحرام / ابو داؤد ج ۱ ص ۲۴۴ باب فی الاشعار / ترمذی ج ۱ ص ۱۸۰ باب ماجاء فی اشعار البدن نسائی ج ۲ ص ۱۶ باب سلت الدم عن البدن / ابن ماجہ ج ۲ ص ۱۰۳۴ باب اشعار البدن / دارمی ج ۲ ص ۹۱ باب فی الاشعار

(۳) عن المسور بن مخرمه ومروان قالوا خرج النبي ﷺ زمن الحديسة في بضع عشرة مائة من اصحابه حتى اذا كانوا بذي الحليفة قلده النبي ﷺ الهدى واشعره واحرم بالعمرة. عن عائشة قالت فقلت قلاد بدن النبي ﷺ بيدي ثم قلدها واشعرها واهذاها (بخاری ج ۱ ص ۲۲۹ - ۲۳۰ کتاب المناسك باب من اشعر وقلده بذي الحليفة ثم احرم)

نشان ہے قربانی کے جانور کا، اونٹ کی کوہان کے دائیں جانب زخم کر کے لہو پوچھ ڈالا جاتا ہے، یہ کام حضور ﷺ نے کیا۔ بخاری مسلم میں موجود لیکن حنفی مذہب اسے مکروہ کہتا ہے ہدایہ جلد اول کتاب الحج فصل ص ۲۳۶ (۱) میں ہے ”والاشعار مکروہ عند ابی حنیفہ“ یعنی یہ اشعار امام صاحب کے نزدیک مکروہ ہے،

کہو مقلد بھائیو! اب آپ امام صاحب کی مان کر فعل رسول کو مکروہ کہو گے؟ یا رسول اللہ ﷺ کی مان اس مسئلے کو مکروہ کہو گے؟

جنازہ میں فاتحہ

عن طلحة بن عبد الله بن عوف قال صليت خلف ابن عباس على جنازة فقرا فاتحة الكتاب فقال لتعلموا انها سنة (رواه البخاری مشکوٰۃ جلد اول ص ۱۴۵ کتاب الجنائز باب المشی الخ.....) (۲) یعنی حضرت ابن عباسؓ نے جنازے کی نماز میں سورہ فاتحہ پڑھی اور فرمایا تاکہ تم جان لو کہ یہ سنت ہے حدیث میں عام طور پر آچکا ہے کہ بغیر سورہ فاتحہ کے کوئی نماز نہیں، لیکن حنفی مذہب جنازے کی نماز میں امام، مقتدی کسی کے لئے بھی سورہ فاتحہ کا قائل نہیں۔ ہدایہ میں ہے

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۲۵۶ باب الاحرام / فقہ کی کتابوں میں ہے کہ اشعار امام ابو حنیفہ کے نزدیک مثلاً ہے ”لایشعر عند ابی حنیفہ فیکرہ ولا بی حنیفہ انه مثله (ہدایہ ج ۱ ص ۲۶۲ / درمختار ج ۱ ص ۱۷۳ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۲۷۱ / البحر الرائق ج ۲ ص ۶۲۴)

(۲) بخاری ج ۱ ص ۱۷۸ کتاب الجنائز باب قراءة فاتحة الكتاب على الجنازة / ترمذی ج ۱ ص ۱۹۰ باب ماجاء فی القراءة علی الجنازة بفاتحة الكتاب / ابو داؤد ج ۲ ص ۴۵۶ باب ما یقرأ علی الجنازة / نسائی ج ۱ ص ۲۱۸ الدعاء / حاکم ج ۱ ص ۳۵۸ قراءة الفاتحة فی صلوة الجنازة .

”والبدایۃ بالثناء..... (ص ۱۶۰ کتاب الصلوٰۃ فصل فی الصلوٰۃ علی المیت) (۱) یعنی جنازے کی نماز میں ثنا پڑھا کر درود پڑھ کر پھر میت کے لئے استغفار کرے۔

کہو حنفی بھائیو! یوں فاتحہ خوانی کی دھوم مچی رہتی ہے، قبر پر فاتحہ، گھر پر فاتحہ، چالیس قدم پر فاتحہ، نماز جنازہ کے بعد فاتحہ، لیکن جہاں سورہ فاتحہ پڑھنا رسول اللہ ﷺ کی سنت ہے وہاں سے تم نے فاتحہ کا خاتمہ ہی کر دیا، اب حدیث سن لی، اب کیا کرو گے؟ اب کیا کہو گے؟ اسی پرانی روش پر چل کر غیر جگہ تو فاتحوں کی بھرمار کرو گے؟ اور حدیث کی مسنون جگہ نام بھی نہ لو گے؟ یا اب وہ کرو گے جو سنت ہے؟

جنازے کی نماز میں پانچ تکبیریں

عن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ قال کان زید بن ارقم یکبر علی جنازنا اربعا وانه کبر علی جنازة خمساً فسألناه فقال کان رسول اللہ ﷺ یکبرها (۲)

یعنی حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ جنازے کی نماز چار تکبیروں سے پڑھاتے تھے، ایک مرتبہ پانچ تکبیروں سے پڑھائی تو ہم نے سوال کیا آپ

(۱) البدایۃ بالثناء ثم بالصلوٰۃ سنة الدعاء (ہدایہ ج ۱ ص ۱۸۰ باب الجنائز فصل فی الصلوٰۃ علی المیت)

(۲) مسلم ج ۱ ص ۳۰ کتاب الجنائز فصل فی التکبیر علی الجنائز خمساً / الفتح الربانی ج ۷ ص ۲۳۰ باب عدد تکبیر صلوٰۃ الجنائز / ترمذی ج ۱ ص ۱۹۸ باب ماجاء فی التکبیر علی الجنائز / ابوداؤد ج ۲ ص ۴۵۶ باب التکبیر علی الجنائز / نسائی ج ۱ ص ۲۱۷ باب عدد التکبیر / ابن ماجہ ج ۱ ص ۴۸۲ کتاب الجنائز باب ماجاء فیمن کبر خمساً

نے جواب دیا کہ رسول اللہ ﷺ نے بھی پانچ تکبیروں سے پڑھائی ہے، الحمد للہ اہل حدیث کا سب حدیثوں پر عمل ہے، وہ چار سے جائز مانتے ہیں اور پانچ کو فعل رسول سمجھ کر سر آنکھوں پر چڑھاتے ہیں لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا، وہ پانچ تکبیروں سے اس قدر بیزار ہے کہ ہدایہ میں حکم ہے ”ولو کبر الامام خمساً لم يتابعه الموتم“ (۱) یعنی اگر کوئی امام پانچویں تکبیر کہے تو مقتدی ہرگز اس کی تابعداری نہ کرے،

کہو حنفی بھائیو! کیا ارادہ ہے؟ حدیث رسول مانو گے؟ یا فقہ حنفی؟

عورت کے جنازے کی نماز

عن سمرة بن جندب قال صليت وراء رسول الله ﷺ على امرأة ماتت في نفاسها فقام وسطها

(متفق عليه مشکوٰۃ جلد اول ص ۱۴۵ کتاب الجنائز) (۲)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے نفاس میں مری ہوئی ایک عورت کے جنازے کی نماز پڑھائی تو اس کے درمیان کی جگہ کھڑے ہوئے، ظاہر ہے کہ امام کو عورت کے جنازے کی نماز پڑھانے کے لئے جنازے کے درمیان کھڑا

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۸۰ باب الجنائز فصل فی الصلوٰۃ علی المیت
(۱) بخاری ج ۱ ص ۱۷۷ کتاب الجنائز باب الصلوٰۃ علی النفس اذا ماتت فی نفاسها / مسلم ج ۱ ص ۳۱۱ کتاب الجنائز فصل فی القیام وسط المرأة للصلوة علیها / الفتح الربانی ج ۷ ص ۲۴۴ باب موقف المصلی من الرجل والمرأة / ترمذی ج ۱ ص ۲۰۰ / ابوداؤد ج ۲ ص ۴۵۶ / نسائی ج ۱ ص ۲۱۷ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۴۷۹

ہونا چاہئے، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، وہ کہتا ہے ”و یقوم الذی یصلی علی الرجل والمرأة بحذاء الصدر“ (ہدایہ جلد اول ص ۱۶۱ کتاب ۱ لصلوة فصل فی الصلوة علی المیت) (۱) یعنی مرد و عورت دونوں کے جنازے کی نماز میں امام کو ان کے سینے کے بالمقابل کھڑا ہونا چاہئے۔

مرد کے جنازے کی نماز

عن نافع ابی غالب قال صلیت مع انس بن مالک علی جنازة رجل فقام حیال رأسه (رواہ الترمذی وابن ماجہ مشکوٰۃ جلد اول ص ۱۴۷ باب المشی بالجنازة کتاب الجنائز) (۲)

یعنی حضرت انس مرد کے جنازے کی نماز پڑھاتے ہوئے اس کے سر کے مقابل کھڑے ہوئے، حنفی مذہب اس حدیث کو بھی نہیں مانتا اوپر کے نمبر میں ہدایہ کی عبارت موجود ہے پڑھ لیجئے حکم مذہب حنفی یہ ہے کہ سینے کے مقابل کھڑا ہو،

پس اے حنفی بھائیو! اب کیا مانو گے؟ حدیث کا حکم؟ یا فقہ کا حکم؟

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۸۱ باب الجنائز فضل فی الصلوة
(۲) ترمذی ج ۱ ص ۳۰۰ باب ماجاء ابن یقوم الامام من الرجل والمرأة / ابن ماجہ ج ۱ ص ۴۷۹ باب ماجاء ابن یقوم الامام اذا صلی علی الجنازة / مسند احمد ج ۳ ص ۱۱۸ - ۲۰۴ / بیہقی ج ۴ ص ۳۳ / ابن حزم فی المحلی ج ۵ ص ۱۲۴

بے جنازے کی میت

عن المغيرة بن شعبة ان النبي ﷺ قال والسقط يصلى عليه ويدعى لوالديه بالمغفرة والرحمة (رواه ابو داؤد (۱))

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں جو کچا بچہ ماں کے پیٹ سے گر پڑا ہو (جس میں جان نہ ہو) اس کے جنازے کی بھی نماز پڑھی جائے اور اس کے ماں باپ کے لئے دعائے مغفرت و رحمت کی جائے۔ لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا وہ کہتا ہے ”ومن لم يستهل ادرج في خرقه كرامة لبني ادم ولم يصل عليه (۲)“ یعنی جو بچہ پیدا ہو کر چلائے نہیں اسے چونکہ وہ انسان ہے ایک کپڑے میں لپیٹ دیا جائے اور اس کے جنازے کی نماز نہ پڑھی جائے، کہو حنفی بھائیو! اب اپنے بچوں کو بے نماز ہی رکھ کر حنفی بنو گے؟ یا ان پر نماز، ان کے ماں باپ کے لئے دعا مانگ کر محمدی بنو گے؟

(۱) ابو داؤد / نسائی / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۱ ص ۸
احمد ج ۴ ص ۲۴۸-۲۴۹ / حاکم ج ۱ ص ۳۶۳ / ترمذی
/ الفتح الربانی ج ۷ ص ۲۰۷ باب ماجاء فی الصلوة علی الصغیر واللسقط
وعلمها / سقط پر نماز جنازہ کے بارے میں اختلاف ہے
ابن عمر کے نزدیک سقط پر جنازے کی نماز پڑھی جائے گی اگرچہ اس کے اندر زندگی کے آثار نہ
پائے گئے ہوں۔ اور اس کے قائل ابن سیرین اور ابن مسیب ہیں۔ امام احمد بن حنبل
اور اسحاق بن راہویہ کہتے ہیں کہ جب بچہ میں روح ڈال دی جائے اور چار ماہ پورے ہو جائیں
تو اس پر جنازہ کی نماز پڑھی جائے گی۔ اسحاق کہتے ہیں میراث تو استہلال کے ساتھ ہے لیکن نماز
جنازہ اس پر پڑھی جائے گی کیونکہ یہ نام جان ہے اور جب اس کے بارے میں شقاوت و سعادت
مکمل ہو چکی ہے تو پھر نماز جنازہ کیوں نہیں پڑھی جائے گی۔ حضرت جابر کا خیال ہے کہ جب
زندگی کے آثار پائے جائیں تو نماز پڑھی جائے گی ورنہ نہیں، اصحاب الرأی بھی اسی کے قائل
ہیں اور اسی کے موید امام مالک، اوزاعی، اور امام شافعی بھی ہیں۔

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۸۱ باب الجنائز / در مختار ج ۱ ص ۱۲۳

شرح وقایہ ج ۱ ص ۲۰۸

توہین رسول

عن علی رضی اللہ عنہ ان یہودیۃ کانت تشتم النبی ﷺ وتقع فیہ
فخنقہا رجل حتی ماتت فابطل النبی ﷺ د مہا (رواہ ابو داؤد
جلد.....) (۱)

یعنی ایک یہودیہ عورت آنحضرت ﷺ کو گالیاں دیتی تھی اور آپ
کی شان میں گستاخی سے پیش آتی تھی ایک صحابی نے اس کا گلا گھونٹ کر اس کو
مار ڈالا، رسول اللہ ﷺ نے اس صحابی سے کوئی قصاص نہ لیا بلکہ اس کا خون برباد
کر دیا اور صحابی کو معاف فرمادیا، بلکہ حدیث میں ہے کہ آپ نے فرمایا ”الا
اشہدوا ان د مہا ہدر“ (۲) یعنی اے لوگو! تم گواہ رہو اس کا خون رائگاں
ہے کوئی قصاص نہیں، اس حدیث کے مطابق اہل حدیث کا مذہب ہے کہ پیغمبر
انس و جن حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ ﷺ کو جو ذمی کافر گالیاں دے آپ کی
شان میں بے ادبی کرے اس کا ذمہ ٹوٹ جاتا ہے بلکہ وہ شرعاً واجب القتل ہے
لیکن آہ! اس حرمت کو خفی مذہب نے توڑ دیا ہے وہ صاف لکھتا ہے ”ومن
امتنع من الجزیۃ او قتل مسلماً او سب النبی علیہ السلام اوزنی
بمسلمۃ لم ینتقص عہدہ“ (ہدایہ جلد دوم ص ۵۵۷ فصل فی
ما ینبغی الذمی) (۳) یعنی جو ذمی کافر جزیے سے انکار کر دے، یا کسی مسلمان
کو قتل کر ڈالے یا آنحضرت ﷺ کو گالیاں دے یا کسی مسلمان عورت سے
زنا کرے، تو بھی اس کا ذمہ نہیں ٹوٹتا،

(۱) ابو داؤد ج ۲ ص ۶۰۰ کتاب الحدود باب الحکم فیمن سب النبی ﷺ

(۲) ایضاً

(۳) ہدایہ ج ۲ ص ۵۹۸ باب الجزیۃ / درمختار ج ۱ ص ۳۵۳ فصل فی
الجزیۃ.

حنفی بھائیو! دونوں مذہب و مسلک آپ کے سامنے ہیں فرمائیے کہ
کون سا مقبول اور کونسا مردود؟

خون مسلم کی ارزانی

عن علی ان النبی ﷺ قال لا یقتل مسلم بکافر (رواہ ابو داؤد
والنسائی مشکوٰۃ جلد دوم کتاب القصاص ص ۳۰۱) (۱)
یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کوئی مسلمان کسی کافر کے بدلے قتل
نہ کیا جائے، یہ حدیث بخاری شریف میں بھی ہے، اس میں صاف ہے کہ کافر
کے بدلے مسلمان مارا نہ جائے، لیکن حنفی مذہب اس حکم محمدی کو نہیں مانتا، وہ
اپنا حکم اس کے خلاف جاری کرتا ہے، کہتا ہے ”والمسلم بالذمی“ ہذا یہ
جلد چہارم ص ۴۵۶ باب ما یوجب القصاص - (۲) یعنی ذمی کافر کے
بدلے مسلمان کو قتل کر دیا جائے،

کہو حنفی بھائیو! تم حکم محمدی مانو گے؟ یا حکم حنفی؟

غلاموں سے بے انصافی

عن الحسن عن سمرة قال قال رسول اللہ ﷺ من قتل عبده قتلناه
ومن جدد عبده جددناه. (رواہ الترمذی و ابو داؤد وابن ماجہ
والدارمی وزاد النسائی فی رواۃ اخرى ومن خصی عبده خصیناه

(۱) بخاری ج ۲ ص ۱۰۲۱ باب لا یقتل المسلم بالکافر / ابو داؤد ص ۶۶۳
باب ایقاد المسلم بالکافر / ترمذی ج ۱ ص ۲۶۰ باب ماجاء لا یقتل مسلم بکافر
/ نسائی ج ۲ ص ۲۰۸ باب القود بین الاحرار والممالیک فی النفس / ابن ماجہ
ج ۲ ص ۸۸۷ باب لا یقتل مسلم بکافر / دارمی ج ۲ ص ۲۵۰ کتاب الدیات
(۲) ہذا یہ ج ۴ ص ۵۶۲ باب ما یوجب القصاص وما لا یوجبہ / درمختار ج ۲
ص ۲۸۱ کتاب الجنایات فصل فیما یوجب القود وما لا یوجبہ

مشکوٰۃ جلد دوم ص ۳۰۱ کتاب القصاص (۱)
یعنی رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے کہ جو شخص اپنے غلام کو قتل کر ڈالے ہم اس کے بدلے قتل کر دیں گے اور جو اس کے اعضاء کاٹ دے ہم بھی اس کے بدلے میں اس کے وہی اعضاء کاٹ دیں گے اور جو اپنے غلام کو خسی کر ڈالے اس کا بدلہ بھی اس سے یہی لیا جائے گا، سرکار مدنی ﷺ کا فیصلہ سن چکے اب کوئی سلطنت کا فیصلہ ملاحظہ ہو - ہدایہ جلد چہارم ص ۵۳۸ باب ما یوجب القصاص (۲) میں ہے ”ولا یقتل الرجل بعبدہ ولا مدبرہ ولا مکاتبہ ولا بعبد ولده“ یعنی کسی کو اس کے غلام کے بدلے قتل نہ کیا جائے، اس غلام کے بدلے بھی نہیں جسے اس نے اپنے مرنے کے بعد آزاد ہونے کی کہہ دی ہو، اس کے بدلے بھی نہیں جس نے اسے لکھ دیا ہو کہ جب میں اپنی رقم ادا کر دوں تو آزاد ہوں، اور اس کے بیٹے کے غلام کے قتل کے بدلے بھی اسے قتل نہ کیا جائے، سنا آپ نے؟ حدیث میں تو ہے کہ اپنے غلام کے قتل کے بدلے بھی قتل کر دیا جائے، حنفی مذہب کہتا ہے اپنی اولاد کے غلام کے قتل کے بدلے بھی قتل نہ کیا جائے۔

(۱) ترمذی ج ۱ ص ۲۶۱ باب ماجاء فی الرجل یقتل عبده / ابو داؤد ص ۶۳۰ باب من قتل عبده او مثل به ایقاد منه / ابن ماجہ ج ۲ ص ۸۸۸ باب هل یقتل الحر بالعبد / دارمی ج ۲ ص ۲۵۰ کتاب الدیات / نسائی ج ۲ ص ۲۰۸ القود من السیلة للمولیٰ

(۲) ہدایہ ج ۴ ص ۵۶۳ باب ما یوجب القصاص وما لا یوجبہ / درمختار میں ہے ”ولا سید لعبدہ / درمختار ج ۲ ص ۲۸۲ فصل فیما یوجب القود وما لا یوجبہ“

اسلامی مساوات پر ضرب

اسی حدیث کو دوبارہ پڑھ جائیے اور پھر ہدایہ کھول کر اس کی چوتھی جلد نکال کر صفحہ پانچ سو تریپن نکالنے، وہاں باب ہے باب القصاص فیما دون النفس۔ اس باب کے اس صفحہ کی آخری سطر دیکھئے وہاں لکھا ہوا ہے ”ولا قصاص بین الرجل والمرأة فیما دون النفس ولا بین الحر والعبد ولا بین العبدین“ (۱) یعنی عورت اور مرد کے درمیان جان لینے کے علاوہ اور باتوں میں قصاص نہیں ہے نہ آزاد اور غلام کے درمیان ہے نہ دو غلام کے درمیان ہے، آپ نے خیال فرمایا؟ حدیث میں تو ہے کہ جو آزاد جس غلام کا ہاتھ کاٹ دے یا پاؤں کاٹ دے تو اس کا بھی ہاتھ پاؤں کاٹ دیا جائے گا، لیکن حنفی مذہب اس فرمان رسول کو توڑ دیتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہاں غلام، کہاں آزاد؟ غلام اور آزاد میں فرق کرو غلام کے ہاتھ کے بدلے آزاد کا ہاتھ نہ کاٹو۔ کہو مسلمانو! وہ مساوات جس پر تمہیں ناز تھا کیا ہوئی؟ اب بتاؤ حنفی مذہب اچھا؟ یا محمدی مذہب اچھا؟

غلاموں پر ظلم

آپ نے اوپر کی حدیث میں پڑھا ہے کہ خبی کرنے کا قصاص خبی کرنا ہے گو آقا اور غلام کے درمیان ہو، لیکن حنفی مذہب اس قانون محمدی کی بھی قانون شکنی کر کے کہتا ہے کہ یہی نہیں بلکہ سرے سے اس میں قصاص ہی نہیں چنانچہ ہدایہ جلد ۴ ص ۵۵۵ میں ہے ”ولا قصاص فی اللسان ولا فی الذکر“ (۲) یعنی زبان اور پیشاب گاہ میں قصاص نہیں ہے۔

(۱) ہدایہ ج ۴ ص ۵۶۹ کتاب الجنایات باب القصاص فیما دون النفس

(۲) ہدایہ ج ۴ باب القصاص فیما دون النفس ص ۵۷۱

حنفی دوستو! حدیث کا حکم ہے کہ دوسرے کو خسی کرنے والے کو خسی کر دیا جائے گا اور فقہ کا حکم کہ خسی کرنے والے سے قصاص نہ لیا جائے۔ یہ دونوں آپ کے سامنے ہیں اور دونوں میں مخالفت ہے اب آپ کو اختیار ہے اقرار کا بھی۔ اور انکار کا بھی؟

مسلمان کو کافر کے برابر کر دیا

عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده قال خطب رسول الله ﷺ عام الفتح ثم قال دية الكافر نصف دية المسلم (رواه ابوداؤد مشكوة جلد ۲ ص ۳۰۳ كتاب القصاص) (۱)
یعنی رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے کافر کی دیت مسلمان سے آدھی ہے لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، وہ کہتا ہے ”دية المسلم والذمی سواء“ ہدایہ جلد ۴ کتاب الدیات ص ۶۹ (۲) یعنی مسلمان اور ذمی کافر کی دیت یکساں اور برابر ہے۔

کہو دوستو! اب آپ جس وقت حج کی کرسی سنبھالیں گے اور کسی مسلمان کے ہاتھ سے کسی ذمی کافر کی آنکھ پھوٹ گئی، یا ہاتھ ٹوٹ گیا، تو محمدی مذہب کے مطابق آدھی دیت اس سے دلوائیں گے؟ یا حنفی مذہب کے مطابق پوری دیت؟ حدیث کے مطابق اسلام و کفر میں فرق کریں گے؟ یا فقہ کے مطابق دونوں کو ایک درجہ دیں گے؟

(۱) ابوداؤد ص ۶۳۰ / نسائی ج ۲ ص ۲۱۴ / ترمذی ج ۱ ص ۲۶۱

(۲) ہدایہ ج ۴ ص ۵۸۵ کتاب الدیات

قصر نماز کا مسئلہ

عن عائشة قالت كل ذلك قد فعل رسول الله ﷺ قصر الصلوة واتم (رواه في شرح السنه مشكوة جلد اول كتاب الصلوة باب صلوة السفر ص ۱۱۸) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے سفر میں نماز قصر بھی کی ہے اور پوری بھی پڑھی ہے اسی لئے سفر میں نماز پوری پڑھ لینا اہل حدیث کے نزدیک گناہ نہیں لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا وہ کہتا ہے ”فروض المسافر فی الرباعیۃ رکعتان لا یزید علیہما“ ہدایہ جلد اول باب صلوة المسافر ص ۱۴۵) (۲) یعنی مسافر پر چار رکعت والی نماز میں دو ہی فرض ہیں ان پر زیادتی نہ کرے، کہو حنفی بھائیو! اب تمہارا کیا ارادہ ہے؟

کتنے دن تک ٹھہرنا ہو تو قصر کرے

عن ابن عباس قال سافر النبی ﷺ سفراً فاقام تسعة عشر يوماً یصلی رکعتین رکعتین ، قال ابن عباس فنحن نصلی فیما بیننا وبين مكة تسعة عشر رکعتین فاذا اقمنا اکثر من ذلك صلینا اربعاً (رواه البخاری مشكوة جلد ۱ ص ۱۱۸ کتاب الصلوة) (۳)

- (۱) دارقطنی ص ۲۴۲ / بیہقی ج ۳ ص ۱۴۲ یہ حدیث ضعیف ہے
 (۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۶۵ باب صلوة المسافر / د رمختار ج ۱ ص ۱۰۷ باب صلوة المسافر
 (۳) بخاری ج ۱ ص ۱۴۷ باب ماجاء فی التقصیر و کم یقیم حتی یقصر / ترمذی ج ۱ ص ۱۲۳ باب ماجاء فی کم تقصر الصلوة / الفتح الربانی ج ۵ ص ۱۱۰ باب مدة القصر ومتی يتم المسافر وحکم من لم یجمع اقامته / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۷۳ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۴۱ باب کم یقصر الصلوة المسافر اذا اقام ببلدة / بیہقی ج ۳ ص ۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱

یعنی رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد بھائی حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ اپنے سفر میں ایک جگہ انیس دن تک ٹھہرے رہے اور نماز کو قصر کرتے رہے یعنی بجائے چار رکعت کے دو رکعت پڑھتے رہے، آپ فرماتے ہیں ہم لوگ مکہ مدینے کے درمیان انیس دن تک تو نماز قصر کیا کرتے ہیں جب اس سے زیادہ ٹھہرنے کا ارادہ ہو تو پوری پڑھتے ہیں، یہ حدیث بہت صاف ہے کہ جو مسافر کسی جگہ انیس دن یا اس سے کم رہنا چاہتا ہو وہ نماز انیس دن تک قصر کر سکتا ہے لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا وہ کہتا ہے ”ولا يزال علی حکم السفر حتی ینوی الإقامة فی بلدة او قرية خمسة عشر یوما او اکثر“ (۱) یعنی پندرہ دن یا اس سے زیادہ کہیں ٹھہرنے کا ارادہ ہو تو پھر وہ مسافر کے حکم میں نہیں، اسے پوری نماز پڑھنی چاہئے آپ نے خیال فرمایا حدیث میں انیس دن کا حکم ہے لیکن حنفی مذہب پندرہ دن کا حکم دیتا ہے، اب فرمائیے کہ اس مسئلے سے ناواقف رہ کر رسول اللہ ﷺ نے غلطی کر کے انیس دن تک نماز قصر کی یہ مانو گے؟ یا یہ مانو گے کہ حکم انیس دن کا ہی ہے لیکن فقہ کے ان مصنفین نے غلطی کر کے پندرہ دن کا حکم کر دیا؟

حد سفر میں حدیث وفقہ کا اختلاف

عن یحییٰ بن یزید الہنائی قال سألت انس بن مالک عن قصر الصلوة فقال کان رسول اللہ ﷺ اذا خرج مسیرة ثلاثة امیال او ثلاثة فراسخ شعبة الشاک صلی رکعتین (رواہ مسلم جلد ۱ مع نووی ص ۲۴۳ کتاب صلوۃ المسافرین)

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۶۶ باب الصلوۃ المسافر / د مختار ج ۱ ص ۱۰۷ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۹۴

یعنی حضرت انسؓ سے نماز کو قصر کرنے کے بارے میں سوال ہوا تو آپ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ جب تین میل یا تین فرسخ (شعبہ راوی کو شک ہے) کے سفر کو نکلتے تو نماز قصر کرتے، اس صحیح حدیث کے مطابق اہل حدیث کا مذہب ہے کہ تین فرسخ یعنی نو میل کا سفر جسے کرنا ہو وہ نماز قصر پڑھ سکتا ہے لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا وہ لکھتا ہے ”السفر الذی یتغیر بہ الاحکام ان یقصد مسیرۃ ثلاثۃ ایام ولیلہا“ یعنی سفر کے احکام اس سفر پر مرتب ہوتے ہیں جس میں تین دن تین راتوں کی مسافت طے کرنے کا قصد ہو، حنفی بھائیو اب فرمائیے آپ حدیث کے مطابق نو میل معتبر مانیں گے؟ یا تین دن رات؟

ایک حنفی مولوی کے اعتراضات

میں نے جب یہ سلسلہ اپنے اخبار محمدی میں شروع کیا تھا اس وقت ایک صاحب کا خط میرے پاس پہنچا تھا اور میں نے اسی مضمون کے سلسلے میں اس کا جواب لکھا تھا، میں چاہتا ہوں کہ وہ جواب پورا کا پورا کتاب شمع محمدی کے ناظرین کے سامنے رکھ دوں تاکہ وہ جان لیں کہ ان مضامین کا جواب ان کے علماء کے پاس کیا ہے؟ واللہ الموفق۔

خط: آرہ کے حنفی مدرسے سے ایک حنفی مولوی صاحب مسمیٰ محمد عیسیٰ صاحب کا نہایت غیظ و غضب بھر ایک خط ہمیں ملا ہے جس میں ہمیں بہت کچھ برا بھلا کہہ کر شمع محمدی والے مضمون پر کچھ اعتراض کئے ہیں، ہمیں ایسے خطوط پڑھنے اور گالیاں سننے کی کچھ ایسی عادت سی پڑ گئی ہے کہ اب یہ ایک معمولی سی چیز ہمارے سامنے رہ گئی ہے۔

رکھتے نہیں وہ مدح و ثنا کی پروا = جو کر کے بھلا خلق سے سنتے ہیں برا
ان گالیوں کا جن کو ہے چسکا حالی = آتا نہیں ان کو کچھ ثناؤں میں مزا
اس لئے ہم اس خط کی طرف بھی توجہ نہ کرتے لیکن مولوی صاحب
نے اس خط میں وعدہ کیا ہے کہ اگر میرے اعتراضات کا جواب دیا گیا تو میں آپ
سے حسن ظن رکھنے والوں میں آج سے اپنا نام درج کرنے کو اپنا فخر سمجھوں گا
۔ اس لئے ہم اس کا جواب درج کرتے ہیں اور خدائے تعالیٰ سے سچی ہدایت
طلب کرتے ہیں۔ ان ارید الا اصلاح ما استطعت

اعتراض

آپ تحریر فرماتے ہیں کہ ”اگر اہل حدیث سب صحیح حدیثوں پر عمل
کرتے ہیں تو پھر تحت السرة، آمین بالسر، عدم قراءة خلف الامام
۔ امام کے خطبے کے وقت نماز و کلام کی ممانعت۔ عدم رفع الیدین، عدم جلسہ
استراحت، والی حدیثوں پر آپ اہل حدیثوں کا عمل کیوں نہیں؟ بخلاف ہم
حنفیوں کے کہ ہمارا ان پر عمل ہے پس صحیح معنی میں ہم اہل حدیث ہیں نہ کہ
آپ لوگ۔ آپ کا دعویٰ تو کاغذی پھول کی طرح ہے اور بس۔ اس کا جواب
ملاحظہ ہو۔

برادر م! واللہ اگر ان میں سے ایک بھی حدیث صحیح ثابت ہو جائے
تو آج سے ہم اہل حدیث اس پر عمل شروع کر دیں، اب آپ ان حدیثوں کی
بابت خود اپنی گھریلو تحقیق سن لیں۔
ناف کے نیچے ہاتھ :- ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی حدیث کی نسبت

خود آپ کے مذہب کی اعلیٰ کتاب ہدایہ جلد اول ص ۸۶ باب صفة الصلوٰۃ کے حاشیہ پر لکھا ہے ”ضعیف متفق علیٰ ضعفہ“ (۱) یعنی یہ حدیث ضعیف ہے اور ضعیف بھی ایسی کہ اس کے ضعیف ہونے پر سب کا اتفاق ہے، تفصیلی جرح سنئے! اس کے ایک راوی عبد الرحمن بن اسحاق ہیں ان کی نسبت امام احمد، امام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ یہ منکر الحدیث ہیں، امام ابن معین کہتے ہیں یہ کوئی چیز نہیں، امام بخاری فرماتے ہیں ان میں نظر ہے، امام نووی فرماتے ہیں کہ بالاتفاق ضعیف ہیں، امام بیہقی فرماتے ہیں یہ متروک ہیں، امام ابوداؤد بھی انہیں ضعیف کہتے ہیں پس یہ حدیث ضعیف اور بالکل ضعیف ہے، ہرگز قابل عمل نہیں، (۲) مولانا اس کے ضعف کو تو خود حنفی فقہاء نے بھی تسلیم کیا ہے

(۱) ملاحظہ ہو ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۲ باب صفة الصلوٰۃ حاشیہ ۱۷ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی دلیل میں علماء احناف عام طور پر جس حدیث کو پیش کرتے ہیں وہ حدیث رسول نہیں ہے بلکہ حضرت علی کا قول ہے جسے مسند احمد ج ۱ ص ۱۱۰، سنن کبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۳۱/ دار قطنی ج ۱ ص ۲۸۶ باب فی اخذ الشمال بالیمین فی الصلوٰۃ میں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے، الفاظ یہ ہیں ”ان من السنة فی الصلوٰۃ وضع الاکف علی الاکف تحت السرة (بعض روایت میں وضع الیمین علی الشمال اور بعض میں وضع الیمنی علی الشمال“ ہے۔

(۲) علامہ عبید اللہ مبارکپوری مرعاة المفاتیح شرح مشکاة المصابیح میں اس حدیث یعنی حدیث علی کے بارے میں لکھتے ہیں ”ان فی سند هذا الحدیث عبد الرحمن بن اسحاق الواسطی وعلیہ مدار هذا الحدیث وهو ضعیف لا یصلح للاحتجاج قال البخاری فیہ نظر وقال ابن حنبل وابو حاتم منکر الحدیث وقال ابن معین لیس بشیء وقال البیہقی لا یشیت اسنادہ تفرد بہ عبد الرحمن بن اسحق الواسطی وهو متروک وقال النووی فی الخلاصة وشرح مسلم هو حدیث متفق علی تضعیفہ فان عبد الرحمن بن اسحق الواسطی ضعیف بالاتفاق ذکرہ الزیلعی فی نصب الراية ج ۱ ص ۳۱۴) حاشیہ جاری =

= وقال ابن الهمام في التخرير اذا قال البخاري للرجل فيه نظر فحد يثه لا يحتج به ولا يستشهد به ولا يصلح للاعتبار انتهى فظهر بهذا كله من حديث علي هذا لا يصلح للاحتجاج ولا للاستشهاد ولا للاعتبار ثم حديث علي هذا منسوخ على طريق الحنفية قال صاحب الدرّة في اظهار غش نقد الصرّة وهو من العلماء الحنفية روى ابو داؤد عن جرير الضبي انه قال رأيت عليا يمسك شماله بيمينه على الرسغ فوق السرة واصل علمائنا اذا خالف الصحابي مرويه فهو يدل على نسخه وهذا الفعل وان لم يكن اقوى من القول فلا اقل ان يكون مثله ، قلت اسناداثر على هذا اعنى الذى رواه ابو داؤد عن جرير الضبي صحيح او حسن كما عرفت . اس حدیث کی سند کے ایک راوی عبد الرحمن بن اسحق واسطی جن پر اس حدیث کا مدار ہے وہ ضعیف ہیں ناقابل اعتبار ہیں امام بخاری فرماتے ہیں ان میں نظر ہے ، ابن حنبل اور ابو حاتم کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہیں ، ابن معین کہتے ہیں یہ کوئی چیز نہیں ہیں بیہقی کہتے ہیں کہ اس کی سند ثابت نہیں عبد الرحمن بن اسحق واسطی متروک ہیں ، نووی نے خلاصہ اور شرح مسلم میں کہا ہے کہ اس حدیث کی تضعیف پر سب کا اتفاق ہے کیونکہ عبد الرحمن بن اسحق بالاتفاق سب کے نزدیک ضعیف ہیں ، زیلعی نے نصب الراية ج ۱ ص ۳۱۴ میں اس کو بیان کیا ہے ابن الهمام نے تحریر میں کہا ہے کہ جب امام بخاری کسی آدمی کے بارے میں کہیں کہ اس میں نظر ہے تو اس کی حدیث ناقابل استدلال ناقابل استشہاد اور ناقابل اعتبار ہے ، لہذا اس سے معلوم ہوا کہ حضرت علی کی یہ حدیث ناقابل اعتبار واستدلال ہے ، پھر حنفیہ ہی کے قول کے مطابق حضرت علی کی یہ حدیث منسوخ ہے ، صاحب الدرّة في اظهار غش نقد الصرّة نے جو علماء حنفیہ میں سے ہیں کہا ہے کہ ابو داؤد نے جریر الضبی سے یہ روایت نقل کی ہے وہ کہتے ہیں میں نے حضرت علی کو دیکھا ہے وہ اپنے ہاتھ کو دائیں ہاتھ سے کلائی پر پکڑے ہوئے ناف کے اوپر رکھے ہوئے ہیں ، اور ہمارے علماء کا یہ اصول و ضابطہ ہے کہ صحابی جب اپنی ہی روایت کے خلاف کرے تو یہ روایت کے منسوخ ہونے پر دال ہے ، اور یہ فعل اگرچہ قول سے قوی نہیں ہے لیکن اس کے فعل سے کم بھی نہیں ہے ، میں کہتا ہوں حضرت علی کا یہ اثر جسے ابو داؤد نے جریر الضبی سے روایت کیا ہے صحیح یا حسن کے درجے میں ہے

علامہ نووی لکھتے ہیں ”واما حديث علي رضي الله عنه انه قال من السنة في الصلوة وضع الاكف على الاكف تحت السرة ضعيف متفق على تضعيفه رواه الدارقطني والبيهقي من رواية ابي شيبة عبد الرحمن بن اسحق الواسطي وهو ضعيف باتفاق

العلماء“ (مسلم مع شرح نووی ج ۱) مشہور محقق علامہ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں ”اتفقوا على تضعيف هذا الحديث لانه من رواية عبد الرحمن بن اسحاق الواسطي وهو ضعيف باتفاق ائمة الجرح

= (ف) ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی حنفیہ کی دوسری دلیل حدیث واکل ہے جسے ابن ابی شیبہ نے ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے ”قال رأیت النبی ﷺ یضع یمینہ علی شمالہ تحت السرة“ یہ حدیث سند کے اعتبار سے اگرچہ قوی ہے لیکن اس حدیث میں ”تحت السرة“ کا لفظ صحیح نہیں ہے بلکہ بعد میں کسی نے اس کا اضافہ کر دیا ہے کیونکہ مصنف ابن ابی شیبہ کے صحیح نسخے اس لفظ سے خالی ہیں، شیخ محمد حیات سند، شیخ محمد فاخر المحدث الہ آبادی اور صاحب رسالہ الدرة فی اظہار غش نقدا السرة نے اس کو صراحت کیا تھا بیان کیا ہے اور اعتراف کیا ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ کے صحیح نسخے میں تحت السرة کا لفظ نہیں ہے۔

علامہ عبد الرحمن محدث مبارکپوری تحفة الاحوذی میں لکھتے ہیں ”اسناد هذا الحديث وان كان جيدا لكن في ثبوت لفظ تحت السرة في هذا الحديث نظرا قويا“ یعنی اس حدیث کی سند اگرچہ قوی ہے لیکن لفظ ”تحت السرة“ کے اس حدیث میں ہونے کے بارے میں نظر قوی ہے (ملاحظہ ہو تحفة الاحوذی ج ۱ ص۔

حنفیہ کی تیسری دلیل حدیث ابو ہریرہ ہے جسے ابو داؤد نے اس طرح نقل کیا ہے ”قال ابو ہریرہ اخذنا الکف علی الکف فی الصلوة تحت السرة“ اس حدیث کی سند میں بھی عبد الرحمن بن الحنفی واسطی ہیں۔ اور ان کا حال پہلے معلوم ہو چکا اس لئے یہ روایت بھی ناقابل استدلال و اعتبار ہے۔

حنفیہ کی چوتھی دلیل حدیث انس ہے جسے ابن حزم نے محلی میں تعلیقاً اس طرح ذکر کیا ہے ”ثلث من اخلاق النبوة تعجيل الافطار وتاخير السحور ووضع اليد اليمنى على اليسرى في الصلوة تحت السرة“

اس روایت کو ابن حزم نے تعلیقاً ذکر کیا ہے اور جب اس کی سند ہی معلوم نہیں تو پھر اس کے مقبول و غیر مقبول ہونے کا حکم کیسے لگایا جاسکتا ہے اور جس کی سند معلوم نہ ہو وہ ناقابل استدلال ہے، رہا ابن حزم کا اس کو بلا سند اپنی کتاب میں ذکر کرنا یا حنفیہ کا اپنی کتابوں میں ذکر کرنا تو یہ اس حدیث کے مقبول ہونے کی کوئی پختہ دلیل نہیں ہے، لہذا یہ حدیث بھی ناقابل اعتبار ہے۔

حنفیہ نے اپنے دعوے کے ثبوت میں دواثر بھی پیش کیا ہے ایک ابو مجلہ کا اثر ہے جسے ابن ابی شیبہ نے حجاج بن حسان سے روایت کیا ہے کہتے ہیں میں نے ابو مجلہ سے سنا ہے یا میں نے ان سے پوچھا ہے ”کیف اصنع قال یضع باطن کف یمینہ علی ظاہر کف

شمالہ فیجعلہما اسفل من السرة“ دوسرا اثر جسے ابن ابی شیبہ نے ابراہیم نخعی سے اس طرح نقل کیا ہے ”یضع یمینہ علی شمالہ تحت السرة“

یہ دونوں اثر تابعی کے ہیں جو مرفوع حدیث کے مخالف ہیں لہذا ان کی جانب التفات نہیں کیا جائے گا جبکہ بعض سے فوق السرة کا قول بھی مروی ہے۔

پھر جناب ایک صحیح حدیث پر سے عمل ہٹانے کے درپے کیوں ہوتے ہیں؟ پھر یہ بھی یاد رہے کہ ابوداؤد کے اکثر نسخوں میں یہ روایت ہے بھی نہیں اپنا نچہ خود آپ ہی کی ہدایہ کے اسی صفحہ کے حاشیہ پر تحریر ہے ”هذا الحديث لا يوجد في غالب نسخ ابى داؤد“ (۱) یعنی ابوداؤد کے اکثر نسخوں میں یہ روایت ہے ہی نہیں، اور یہ بھی یاد رہے کہ ابوداؤد میں ہی اسی صفحہ اور اسی باب میں فوق السرة کا لفظ بھی ہے یعنی ناف سے اوپر ہاتھ باندھنا سنت ہے، پھر جناب سے گزارش ہے کہ اگر واقعی یہ حدیث صحیح ہے تو آپ نے اپنی عورتوں کو اس حدیث پر عمل کرنے سے کیوں روک رکھا ہے؟ (۲) کیا کوئی حدیث جناب کی نظر سے ایسی بھی گزری ہے؟ جس میں ہو کہ مرد تو ناف کے نیچے ہاتھ باندھیں اور عورتیں سینے پر ہاتھ باندھیں؟

سینے پر ہاتھ باندھنے کی حدیث

سینے پر ہاتھ باندھنے کی صحیح اور صریح حدیث ہے ”عن وائل بن حجر قال صليت مع رسول الله ﷺ فوضع يده اليمنى على اليسرى على صدره (صحيح ابن خزيمة وبلوغ المرام) (۳)

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۲ حاشیہ ۱۹ / یہی بات نصب الراية میں بھی کہی گئی ہے ملاحظہ نصب الراية ج ۱ ص ۳۱۳ ، واقعہ یہ ہے کہ یہ لفظ اس ابوداؤد میں ہے جو ابن داسہ کی روایت سے ہے اور اسی طرح یہ ابن الاعرابی کے نسخے میں بھی ہے عون المعبود ج ۱ ص ۲۷۴ میں لکھتے ہیں ”واعلم حدیث علی هذا لا يوجد فی بعض نسخ ابی داؤد ولكنه ثابت فی نسخة ابن الاعرابی وغیرھا

(۲) حنفیہ کہتے ہیں کہ عورتیں ناف کے نیچے ہاتھ نہ باندھیں بلکہ ناف کے اوپر باندھیں۔ ملاحظہ ہو ان کا قول ”والمرأة تضعهما تحت ثديها (منية المصلى ص ۹۰)

(۳) ابن خزيمة ج ۱ ص ۲۴۳ باب وضع اليمين على الشمال في الصلوة قبل افتتاح القراءة / بلوغ المرام ص ۲۱ باب صفة الصلوة

یعنی رسول اللہ ﷺ نماز میں اپنا دایہا ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر اپنے سینے پر باندھتے تھے۔ لیکن حنفی مذہب اس کا منکر ہے، چنانچہ ہدایہ جلد اول کتاب الصلوٰۃ باب صفة الصلوٰۃ ص ۸۶ (۱) میں ہے ”ويعتمد بيده اليمنى على اليسرى تحت السرة“ یعنی دائیں ہاتھ سے بایاں ہاتھ تھام لے ناف کے نیچے، اب دیکھیں موجودہ حنفی اس حدیث کو مانتے ہیں؟ یا اپنی فقہ کو؟ یہ بھی نہ بھلایا جائے کہ سینے پر ہاتھ باندھنے کی آٹھ حدیثیں مروی ہیں (ملاحظہ ہو میری کتاب دلائل محمدی) (۲)

آہستہ آمین : آہستہ آمین کہنے کی جو حدیث آپ ہمارے سامنے پیش کرتے ہیں اس کی نسبت بھی سن لیجئے، (۳) یہ روایت بھی ضعیف ہے آپ کے مذہب کی معتبر کتاب ہدایہ جلد اول ص ۸۷ کے حاشیے پر ہے (۴) ”قلت غریب“ یہ روایت غریب ہے۔ بحر العلوم مولانا عبد العلی حنفی ارکان اربعہ میں لکھتے ہیں ”هو ضعيف“ یعنی پست آمین کہنے کی روایت سخت تر ضعیف ہے، یہ ہے، اندرونی اور گھریلو شہادت اس حدیث کی نسبت، پھر ہم اپنے بھائی کو ایک اور بات کی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ راوی حدیث کہتے ہیں حضور ﷺ نے آمین کہی اور اس کے ساتھ اپنی آواز کو پست کی، اس سے بدایہ معلوم ہوتا ہے کہ راوی نے آپ کا آمین کہنا سنا، نہ سنتے تو کس طرح کہتے کہ آپ نے آمین

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۲ باب صفة الصلوٰۃ / درمختار ج ۱ ص ۷۳ باب صفة الصلوٰۃ / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۷۰ بیان محل وضع الیدین / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۴۴

(۲) یہ کتاب بھی جدید کتابوں کے حوالے اور مفید حواشی کے ساتھ منظر عام پر آچکی ہے اہل حدیث اکیڈمی منو سے طلب فرمائیں۔

(۳) آہستہ آمین کہنے کی جو حدیث حنفیہ پیش کرتے ہیں وہ یہ ہے ”اربع يخفهن الامام التعوذ والتسمية و آمین وربنا لك الحمد“

(۴) ملاحظہ ہو ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۳ حاشیہ ۱۰

کہی؟ کوئی شخص دل میں جو چاہے کہہ لے دوسرے کو کیا خبر کہ کیا کہا؟ پس خود اس ضعیف حدیث سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ آمین باواز بلند کہنی چاہئے اسی لئے آپ کے مذہب کی بہترین کتاب شرح ہدایہ فتح القدیر میں لکھا ہے ”لو کان الی فی هذا شیء لوفقت بان روایۃ الخفض یراد بها عدم القرع العنیف وروایۃ الجهر بمعنی زبر الصوت وذیلہ“ (۱) یعنی اس مسئلہ میں فیصلہ یہ ہے کہ جن روایتوں میں پست آواز سے آمین کہنا مروی ہے ان سے مراد بہت سخت نہ چلانا ہے، اور بلند آواز سے کہنے کی روایتوں سے بالکل پست نہ کرنا بلکہ گونج والی درمیانہ اونچی آواز سے کہنا ہے (۲)

(۱) فتح القدیر ج ۱ ص ۳۵۷ (مطبوع)
(۲) مولانا عبدالحی لکھنوی سہیلہ میں لکھتے ہیں ”وجدنا بعد التامل ولللمعان ان القول بالجهر بائین ہو الاصح لکونه مطابقاً لما روی عن سید بنی عدنان وروایۃ الخفض عنه علیہ السلام ضعیفۃ لاتوازی روایات الجهر ولو صحت وجب ان تحمل علی عدم القرع العنیف وای ضرورة داعیۃ الی حمل روایات الجهر علی بعض الاحیان اولجهر للتعلیم مع عدم ورود شیء من ذلك فی روایۃ والقول بانه کان فی ابتداء الامر اضعف، لان الحاکم قد صححه من روایۃ وائل بن حجر وهو انما اسلم فی اواخر الامر کما ذکرہ ابن حجر فی فتح الباری۔ غور و فکر کے بعد میں اس نتیجہ پر پہونچا ہوں کہ آمین بالجهر کا قول زیادہ صحیح ہے اس لئے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی حدیثوں کے یہی مطابق ہے اور آہستہ آمین کہنے کی جو روایت آپ سے مروی ہے وہ ضعیف ہے اور اس کا مرتبہ جہر کی روایات کے برابر نہیں ہے اور اگر آہستہ آمین کہنے والی روایت کو صحیح بھی مان لیا جائے تو اس سے مراد یہ ہے کہ بہت زیادہ چلا کر آمین نہ کہی جائے اور یہ کہنا کسی طرح مناسب نہیں ہے کہ بعض اوقات میں آمین کو زور سے کہا گیا ہے یا تعلیم کے لئے کہا گیا تھا کیونکہ روایتوں سے اس کا کسی طرح سے پتہ نہیں چلتا ہے، اسی طرح یہ کہنا کہ زور سے آمین کہنے کا حکم ابتدا امر میں تھا یہ بھی صحیح نہیں ہے اس لئے کہ حاکم نے وائل بن حجر کی روایت سے اس کو صحیح ثابت کیا ہے اور یہ آخر امر میں اسلام لائے ہیں جیسا کہ ابن حجر نے فتح الباری میں ذکر کیا ہے۔

اور التعلیق المسند میں لکھتے ہیں ”انصاف ان الجهر قوی من حیث الدلیل“ انصاف کی بات یہ ہے کہ دلیل کے اعتبار سے زور سے آمین کہنا قوی ہے

بس یہ تو تھا اس حدیث کے متعلق مختصر سا جواب اب صحیح اور صریح حدیث سنئے۔

بلند آمین کی حدیث

عن وائل بن حجر قال سمعت رسول الله ﷺ قرا غير المفضوب عليهم ولا الضالين . فقال آمين . مد بها صوته (مشکوٰۃ نظامی ص ۶۳) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے غیر المفضوب علیہم ولا الضالین پڑھ کر باواز بلند آمین کہی، لیکن افسوس کہ حنفی اس حدیث کو نہیں مانتے۔ ہدایہ میں لکھا ہے ”وینخفونہا“ (۲) یعنی آمین کو پست آواز سے مخفی پوشیدہ کہے، دیکھیں اب ہمارے حنفی بھائی مذہب پر رہتے ہیں یا حدیث پر آتے ہیں۔ (۳) آمین کے بارے کی بہت سی حدیثیں ہماری کتاب دلائل محمدی میں دیکھئے۔ (۴)

(۱) ترمذی ج ۱ ص ۵۷ باب ماجاء فی التامین / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۳۵ کتاب الصلوٰۃ باب التامین وراء الامام (رفع بها صوته كَمَا الْفَاضِلُ) / دارمی ج ۱ ص ۳۱۵ باب الجهر بالتامین / ابن ماجہ ج ۱ ص ۲۷۸ باب الجهر بآمین / دارقطنی ج ۱ ص ۳۳۴ باب التامین فی الصلوٰۃ بعد فاتحة الكتاب ابوداؤد کی ایک روایت اس طرح ہے ”كان رسول الله ﷺ اذا قرأ ولا الضالين قال آمين رفع بها صوته“

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۵ باب صفة الصلوٰۃ / درمختار ج ۱ ص ۷۵

بدائع الصنائع ج ۱ ص ۴۸۳ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۴۶

(۳) بلند آواز سے آمین کہنے کی بہت سی حدیثیں ہیں جو بخاری مسلم / مسند احمد ترمذی، ابوداؤد نسائی، ابن ماجہ، موطا امام مالک، دارمی دارقطنی، حاکم، مسند اسحاق بن راہویہ مجمع الزوائد، سنن کبریٰ بیہقی وغیرہ میں موجود ہیں۔

(۴) دلائل محمدی مکمل دوحے اہل حدیث اکیڈمی منو سے طلب فرمائیں۔

سورہ فاتحہ کے خلاف کے جواب

سورہ فاتحہ امام کے پیچھے نہ پڑھنے کی جو روایت آپ نے ہمارے سامنے پیش کی ہے، افسوس ہے کہ آپ نے خود امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا فرمان نہ پڑھ لیا۔ آپ کہتے ہیں کہ اس میں جو راوی جابر جعفی ہے، یہ اتنا بڑا جھوٹا شخص ہے کہ میں نے اپنی آنکھوں سے اس سے زیادہ جھوٹا انسان نہیں دیکھا، (۱) پس یہ روایت بھی محض بے ثبوت ہے مزید بیان میری کتاب دلائل محمدی میں ہے

سورہ فاتحہ پڑھنے کی حدیث

مشکوٰۃ شریف نظامی ص ۶۳ (۲) میں ہے کہ نبی ﷺ نے ایک مرتبہ صبح کی نماز پڑھائی، فارغ ہو کر مقتدیوں سے دریافت فرمایا، کیا تم اپنے امام کے پیچھے پڑھا کرتے ہو؟ مقتدیوں نے عرض کیا کہ ہاں حضور ﷺ پڑھا کرتے ہیں آپ نے فرمایا ” لا تفعلوا الا بفاتحة الكتاب فانه لا صلوة لمن لم يقرأ بها“ (۲) یعنی سوائے الحمد شریف کے اور کچھ نہ پڑھو کیونکہ بغیر الحمد شریف کے نماز نہیں ہوتی، یہ حدیث بالکل صاف ہے مقتدیوں کو اللہ کے رسول ﷺ فرماتے ہیں کہ جب تم میرے پیچھے نماز پڑھو اور میں بلند آواز سے قرأت پڑھوں، پھر بھی تم الحمد کا پڑھنا نہ چھوڑو اگر الحمد نہ پڑھو گے

(۱) روایت یہ ہے ”من كان له امام فقرأه الامام له قراءة . اس روایت میں جابر جعفی کو ضعیف بتاتے ہوئے امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے ”مارایت اکذب منه (ملاحظہ ہو درایہ بر حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۱۲۰)

(۲) عن عبادة بن الصامت قال كنا خلف النبي ﷺ في صلوة الفجر فقرأ فشققت عليه القراءة فلما فرغ قال لعلكم تقرؤون خلف امامكم قلنا نعم يا رسول الله قال لا تفعلوا الا بفاتحة الكتاب فانه لا صلوة لمن يقرأ بها . ابوداؤد ج ۱ ص ۱۱۹ کتاب الصلوة باب من ترك القراءة في صلوته / ترمذی ج ۱ ص ۵۷ باب ماجاء انه لا صلوة الا بفاتحة الكتاب / نسائی ج ۱ ص ۱۰۶ / الفتح الربانی ج ۳ ص ۱۹۴ / جزء القراءة للبخاری .

تو تمہاری نماز نہیں ہوگی، لیکن افسوس کہ حنفیہ اس حدیث کو نہیں مانتے ان کی کتاب ہدایہ ص ۱۰۰ میں لکھا ہے ”ولا یقرأ المؤتم خلف الامام“ (۱) یعنی مقتدی امام کے پیچھے نہ پڑھے، دیکھیں اب ہمارے حنفی بھائی حدیث کو مانتے ہیں؟ یا فقہ ہی پر جمے رہتے ہیں؟ نمازیں چھوڑنی اور مذہب رکھنا کسے پسند ہوگا؟

خطبہ کے وقت کی دور کعتوں کے حنفی دلائل

آپ نے جو یہ حدیث پیش کی ہے کہ جب امام جمعہ والے دن منبر پر آجائے تو نہ نماز ہے نہ بات چیت، (۲) اس کی بابت بھی سنئے! آپ ہی کے مذہب کی معتبر تر کتاب ہدایہ ص ۱۵۱ کے حاشیے پر ہے ”قلت هذا غریب مرفوعاً ولهذا قال البیهقی رفعه وهم فاحش انما هو من کلام الزہری“ (۳) یعنی یہ روایت بالکل غریب ہے اس کا مرفوع ہونا یعنی حدیث رسول ہونا ثابت نہیں، یہ تو زہری کا کلام ہے۔ یہ تو رسول اللہ ﷺ پر بہتان عظیم ہے۔ آپ نے کہیں یہ نہیں فرمایا، صحیح چھوڑ ضعیف حدیث سے بھی حضور ﷺ کا یہ فرمان ثابت نہیں، اسی لئے درایہ تخریج ہدایہ ص ۱۳۲ میں ہے ”لم اجدہ“ (۴) میں نے یہ مرفوع حدیث کہیں پائی ہی نہیں، یہ تو تھا آپ کا جواب کہ خود آپ کے مذہب کے فقہاء کے اقرار کے مطابق یہ حدیث ثابت و صحیح نہیں اب اس کے خلاف سنئے!

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۲۰ فصل فی القراءة

(۲) وہ حدیث یہ ہے ”اذا خرج الامام فلا صلوة ولا کلام“

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۱

(۴) ایضاً

خطبہ ہوتے ہوئے سنتیں پڑھنے کا حکم

صحیح بخاری صحیح مسلم میں ہے رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں ”اذا جاء احدكم والامام يخطب فليركع ركعتين وليتجوز فيهما“ (۱) یعنی جمعہ کے دن امام کے خطبے کی حالت میں جو آئے وہ بھی ہلکی سی دو رکعت پڑھ لے۔ لیکن افسوس کہ اس صحیح حدیث کو حنفی مذہب نہیں مانتا، ہدایہ ص ۱۵۱ (۲) میں ہے ”اذا خرج الامام يوم الجمعة ترك الناس الصلوة والكلام“ مطلب یہ ہے کہ خطبہ ہوتے ہوئے کوئی آئے تو وہ دو رکعت نماز نہ پڑھے، دیکھیں اب حدیث وفقہ کے مقابلے کے وقت موجودہ حنفی بھائی کس فوج میں بھرتی ہوتے ہیں، یہ نمازی بنتے ہیں یا بے نمازی۔

رفع الیدین نہ کرنے کا جواب

رفع الیدین نہ کرنے کی جو روایت صاحب ہدایہ لائے ہیں اسی کے حاشیے پر ص ۹۲ (۳) میں موجود ہے ”قلت غریب“ یعنی یہ روایت ثابت

(۱) بخاری ج ۱ ص ۱۵۶ باب ماجاء فی التطوع مثنی مثنی / مسلم ج ۱ ص ۲۸۷ کتاب الجمعة / ابوداؤد ص ۱۵۹ باب اذا دخل الرجل والامام يخطب / الفتح الربانی ج ۶ ص ۷۷ باب التنفل قبل الجمعة / دارقطنی ج ۲ ص ۱۳ باب فی الركعتین اذا جاء الرجل والامام يخطب .

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۱ باب صلوة الجمعة . حنفیہ نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں یہ حدیث پیش کی ہے ”اذا خرج الامام فلا صلاة ولا كلام“ اس حدیث کے بارے میں ہدایہ کے حاشیہ و بین السطور میں ہے کہ اس کا مرفوع ہونا غریب ہے علاوہ ازیں یہ روایت ضعیف بھی ہے اس میں ایک راوی ایوب بن عتیک ہیں انہیں ابو زرہ اور ابو حاتم نے منکر الحدیث کہا ہے۔ صاحب بیاتہ لکھتے ہیں: ثم أجده وقد حال البهق دفعه عنهم وإيما هدد

(۳) ملاحظہ ہو ہدایہ ج ۱ ص ۱۱۰ حدیث اس طرح نقل کیا ہے ”لا ترفع الایدی علی الافی سبع مواطن تکبیرة الا فتاح . وتکبیرة القنوت وتکبیرات العیدین“ و ذکر الاربع فی الحج

نہیں غریب ہے، اسی ہدایہ کی تخریج درایہ میں ہے ”لم اجده ہکذا“ (۱) یہ حدیث کسی حدیث کی کتاب میں اس طرح ملتی ہی نہیں، پھر اس روایت میں انقطاع ہے کسی طرح صحت و ثبوت کو نہیں پہنچتی، پس میں اپنے بھائی آروی مولوی محمد عیسیٰ صاحب سے باادب عرض کروں گا۔ کہ جناب اہل حدیث کے سامنے ایسی بے ثبوت روایتیں پیش کر کے انھیں صحیح حدیثوں سے ہٹانا چاہتے ہیں؟ یہ تو ایک مسلمان کی شان نہ ہوئی چاہئے، میں نے اس روایت کا بھی بے سند ہونا آپ ہی کی کتابوں سے بتلایا ہے۔ اب سنئے!

رفع الیدین کی حدیث

مشکوٰۃ نظامی ص ۵۹ میں ہے ”ان رسول اللہ ﷺ کان یرفع یدیه حذو منکبیه اذا افتتح الصلوٰۃ واذا کبر للروکوع واذا رفع رأسه من الروکوع رفعهما کذلک“ (۲)

یعنی نبی کریم ﷺ جب نماز کو شروع کرتے اور جب رکوع میں جاتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے رفع الیدین کیا کرتے تھے۔ لیکن حنفی مذہب اس صاف صحیح اور صریح حدیث کو نہیں مانتا، چنانچہ ہدایہ جلد اول ص ۹۲ (۳) میں

(۱) دیکھئے ہدایہ صفحہ ۱۱۲ لکھتے ہیں ”لم اجده ہکذا بصیغۃ الحصر الصریحۃ ولا بذکر القنوت ولا تکبیرات العیدین

(۲) بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ باب رفع الیدین فی التکبیرۃ الاولیٰ مع الافتتاح سواء / مسلم ج ۱ ص ۱۶۸ باب استحباب رفع الیدین حذو المنکبین مع تکبیرۃ الاحرام / الفتح الربانی ج ۳ ص ۱۶۶ باب رفع الیدین عند تکبیرۃ الاحرام وغیرہا / ترمذی ج ۱ ص ۵۹ باب رفع الیدین عند الروکوع / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۰۴ باب تفریع افتتاح الصلوٰۃ / نسائی ج ۱ ص ۱۱۷ باب رفع الیدین للروکوع حذو المنکبین / ابن ماجہ ج ۱ ص ۲۷۹ باب رفع الیدین اذا رکع واذا رفع رأسه من الروکوع

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۱۱۰

ہے ”ولا یرفع یدیه الا فی التکبیر الاولی“ یعنی پہلی تکبیر کے سوا پھر اور رفع الیدین نہ کرے، کہتے صلوٰۃ محمدی پڑھو ایسے گایا نماز حنفی؟

جلسہ استراحت

پہلی رکعت پوری کرنے کے بعد دوسری رکعت کے لئے کھڑے ہونے سے پہلے ذرا سی دیر نہ بیٹھے اس کی بابت جو حدیث پیش کی گئی ہے وہ بھی ضعیف ہے صحیح نہیں اسی آپ کے مذہب کی اعلیٰ کتاب ہدایہ کی تخریج دارایہ ص ۸۲ (۱) میں ہے کہ اس روایت کی سند ضعیف ہے پس یہ تو ضعیف ہے اب سنئے!

جلسہ استراحت کا ثبوت

ان النبی ﷺ اذا کان فی وتر من صلوٰتہ لم ینھض حتی یستوی قاعدا (اخرجه البخاری) (۲)
یعنی جب حضور ﷺ پہلی یا تیسری رکعت کے بعد کھڑا ہونا چاہتے تو بغیر اچھی طرح بیٹھے ہوئے کھڑے نہ ہوتے، یہ صحیح اور صریح حدیث ہے

(۱) ملاحظہ ہو حاشیہ ہدایہ ص ۱۱۲ وہ حدیث یہ ہے ان النبی ﷺ کان ینھض فی الصلوٰۃ علیٰ صدور قد میہ / اس کے بارے میں احمد و نسائی نے کہا ہے کہ یہ حدیث انتہائی ضعیف ہے اور اس طرح کی حدیث قابل حجت نہیں ہے اس کی سند میں ایک راوی خالد بن الیاس ہیں جو متروک ہیں، امام بخاری اور ابن معین اس حدیث کے بارے میں کہتے ہیں ”لیس بشیء“ ابن حبان کہتے ہیں کہ خالد بن الیاس موضوعات بیان کرتے ہیں ان کی روایت کو تعجب کے طور پر ہی بیان کیا جاسکتا ہے، اسی طرح اس روایت میں ایک راوی صالح مولی التومہ ہیں جو آخری عمر میں غلط ہو گئے تھے اور یہ بات معلوم نہیں ہے کہ خالد نے ان سے کب یہ روایت سنی ہے۔

(۲) بخاری ج ۱ ص ۱۱۳ کتاب الاذان باب من استوی قاعدا فی وتر من صلاۃ ثم نهض / ترمذی ج ۱ ص ۶۴ باب کیف النهوض من السجود / ابوداؤد ص ۱۲۲ باب النهوض فی الفرد / نسائی ج ۱ ص ۱۲۹ باب الاعتماد علی الارض عندا النهوض

لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، ان کی ہدایہ ص ۹۲ (۱) میں ہے ”ولا یقعہ“ یعنی اس موقع پر نہ بیٹھے۔

کہو حنفی بھائیو! کس کی مانو گے؟ اور کس کی چھوڑو گے؟

مذہب اہل حدیث

الغرض ان روایتوں میں سے ایک بھی صحیح ثابت نہیں اور ان کے برخلاف صحیح اور صریح حدیثیں ہیں اس لئے اہل حدیث بفضل خدا ان حدیثوں پر ہی عامل ہیں، میں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ آج اور آج کے بعد جب کبھی آپ یا اور کوئی صاحب کسی مسئلے میں بھی صحیح حدیث پیش کریں گے تو ناممکن کہ اہل حدیث کی گردنیں اس کے سامنے جھک نہ جائیں، ہمارا یہ مذہب نہیں کہ فلاں امام نے اگر حدیث کو مانا ہے تو ہم بھی مانیں گے ورنہ نہ مانیں گے۔ ہمارے یہاں حدیث پر عمل کرنے کے لئے کسی خاص مذہب میں اس پر عمل ہونے کی شرط نہیں، ہر فرمان رسول ہمارے لئے واجب العمل ہے اور اسی کی ہم دنیا کو دعوت دیتے ہیں اللہ کرے آپ کی سمجھ میں آجائے۔

مرے پیشوا ہیں رسول خدا ﷺ میں ہوں ان کی سنت پہ دل سے فدا

امام صاحب اور اہل حدیث

رہا جناب کا یہ تحریر فرمانا کہ اتنی بڑی متبرک ہستی امام ابو حنیفہ کو ایسے ایسے الزامات سے ملزم کرنا سخت نادانی ہے، اس کی بابت بھی سن لیجئے، امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ کی ہستی اور چیز ہے اور ان کے نام سے جو ان کا مذہب موجودہ کتب فقہ میں بنایا گیا ہے، یہ بالکل اور ہی چیز ہے، ہمارا اعتراض ان کتب فقہ پر ہے ذات امام صاحب پر نہیں، حاشا وکلا ہم دشمن امامان دین نہیں

بلکہ ہم تو امامان دین کے دشمنوں کو ملعون کہتے ہیں، ہم امام صاحب کو اپنا امام مانتے ہیں بلکہ ہمارا عقیدہ ہے کہ وہ تو اپنی پوری عمر لوگوں کو اہل حدیث بنانے میں ہی مصروف رہے، دیکھئے آپ کے مذہب کی کتاب اور وہ بھی ایک نہایت متعصب اور دشمن اہل حدیث کی لکھی ہوئی کتاب حدائق الحنفیۃ میں موجود ہے کہ حضرت سفیان فرماتے ہیں ”مجھے امام ابو حنیفہؒ نے اہل حدیث بنایا“ پس یہ فرق ہمیشہ پیش نظر رکھو تا کہ ہماری نسبت کسی غلط فہمی میں نہ پڑو۔ اس کی مزید تحقیق میری کتاب سراج محمدی میں ملاحظہ فرمائیجئے۔ (۱)

الزامی جواب

ایک اور جواب بھی سن لیجئے اور اس پر بھی ٹھنڈے دل سے غور کر لیجئے شاید اللہ تعالیٰ اسی سے ہدایت کی طرف رہبری کرے، وہ یہ ہے کہ اگر حنفی مذہب کی فقہ کی کتاب کے کسی مسئلے کو خلاف حدیث یا غلط کہنے اور اس کے نہ ماننے سے امام صاحب پر الزام دینا لازم آتا ہے اور یہ نادانی ہے، تو کیوں جناب؟ تین اور مذہبوں کے کل مسائل اختلافیہ کو آپ حضرات خلاف حدیث یا غلط کہیں اور انھیں نہ مانیں تو کیا آپ نے تینوں اماموں کو الزام نہیں دیا اور کیا یہ ایک چھوڑ تین تین نادانیاں آپ نے نہیں کیں؟ پس ہرچہ بخود نہ پسندی بدگیراں پسند۔

فقہ کے بے دلیل مسائل

جناب کا یہ فرمانا کہ فقہ کوئی من گھڑت یا بناوٹی چیز کا نام نہیں ہے بلکہ فقہ تو نام ہے ان مسائل شرعیہ کے مجموعے کا جو قرآن و حدیث سے ماخوذ ہوں گے ہاتھوں ان کا بھی جواب سنتے جائیے! اور بسط مطلوب ہو تو میری کتاب سیف محمدی دیکھ لیجئے۔

نجاست سمیت نماز

پہلا مسئلہ: آپ کی ہدایہ شریف باب الانجاس میں ہے ”قدر الدرہم وما دونہ من النجس المغلظ كالدم والبول والخمر وخرء الدجاج وبول الحمار جازت الصلوۃ معہ“ (جلداول ص ۷۱) (۱) یعنی سخت تر غلیظ نجاست جیسے کہ خون اور پیشاب اور شراب اور مرغ کی بیٹ اور گدھے کا پیشاب بقدر ایک درہم کے (کپڑے پر یا جسم پر) لگا ہوا ہو تو بھی نماز ہو جائے گی، اسی ہدایہ میں یہ بھی ہے کہ درہم سے مراد ہتھیلی کی چوڑائی کے برابر ہے اور وزن میں ایک مثقال کے برابر ہے) ہاں میرے بھائی جلدی سے قرآن کی وہ آیت یا رسول اللہ ﷺ کی وہ حدیث پڑھ دیجئے جس میں ہو کہ اتنی ناپاکی سمیت نماز پڑھا کرے۔

سلام کے بدلے گوز

دوسرا مسئلہ: اسی ہدایہ کے باب الحد ث میں ہے ”وان تعمد الحدث فی هذه الحالة او تكلم او عمل عملا ينافي الصلوۃ تمت صلوۃ“ (ص ۱۱۰ جلد اول) (۲) یعنی اگر اس حالت میں یعنی بعد تشہد کے قضا جان بوجھ کر پاخانے کے راستے سے ہوا نکال دے یعنی گوز مار دے یا بات چیت کر لے یا کوئی عمل خلاف نماز کر لے تو اس کی نماز پوری ہو گئی، ہاں میرے بھائی جلدی سے قرآن کی وہ آیت یا وہ حدیث پڑھ دیجئے۔ جس میں یہ ہو کہ پاؤں مار دینا

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۷۴ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۲۴ / بدائع الصنائع ج ۱

ص ۲۳۳ / البحر الرائق ج ۱ ص ۳۹۵ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۴۵

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۳۰ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۵۹ / البحر الرائق ج ۱

بھی نماز سے سلام پھیر دینے کے برابر ہے۔ یہ ہیں وہ حیا سوز قیاس جن سے ہم تمہیں بچانا چاہتے ہیں۔

بے نکاحی بیوی

تیسرا مسئلہ: اسی ہدایہ کی فصل فی بیان المحرمات میں ہے ”من ادعت علیہ امرأۃ انه تزوجها واقامت بینة فجعلها القاضی امرأته ولم یکن تزوجها وسعها المقام معه وان تدعه یجامعها“ (ص ۹۳ جلد ۲) (۱)

یعنی کسی عورت نے کسی مرد پر دعویٰ کیا کہ اس نے اس سے نکاح کیا ہے اور گواہ بھی گزار دیئے، حج نے فیصلہ دے دیا کہ یہ اس مرد کی بیوی ہے تو اگر واقع میں نکاح نہیں ہوا تاہم اس عورت کو اس مرد کے ساتھ رہنا سہنا اور اسے جماع کرنے دینا جائز و درست ہے، ہاں بھائی جلدی وہ آیت یا حدیث پڑھ دیجئے جس میں یہ ہے کہ جھوٹے گواہ اور غلط فیصلے سے حرام عورت بے نکاح کے سچے بیوی بن جائے اور پھر دونوں مجامعت مباشرت مثل میاں بیوی کے کرتے رہیں، رسول اللہ ﷺ تو فرماتے ہیں ایسے فیصلے سے ایک پیلو کی مسواک بھی حلال نہیں ہو سکتی۔

مطالبہ

میں سردست جناب کے سامنے صرف یہ تین ہی مسئلے پیش کر کے بس کرتا ہوں ورنہ ایسے چھ سو مسائل میں نے اپنی کتاب سیف محمدی میں جمع کر دیئے ہیں، برادر م! اگر ان مسائل کی احادیث و آیات آپ کو نہ ملیں تو آپ

(۱) ہدایہ ج ۲ ص ۳۱۲ / درمختار ج ۱ ص ۱۹۰ / البحر الرائق ج ۳ ص ۱۹۰

/ فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۲۸۳

جی نہ چھوڑ دینا، ہمت نہ ہارنا۔ دیوبند، ڈھانیل دہلی، غازی پور، سہارن پور وغیرہ سے امداد حاصل کرنا، میں بہت ممنون ہوں گا اگر جناب مجھے وہ آیات و احادیث دکھادیں گے جن میں یہ ہو کہ اگر پاخانہ، پیشاب جیسی غلیظ گندگی بقدر درہم لگی ہوئی ہو اور نماز پڑھ لے تو جائز، تشہد کے بعد درود دعا اور سلام کے بدلے اگر پاد مار دے تو نماز پوری ہو گئی، جھوٹے گواہ پیش کر کے نکاح کا جھوٹا دعویٰ کر کے حج کا فیصلہ لے کر، بغیر حقیقی نکاح کے اگر میاں بیوی بن جائیں اور مصاحبت و مجامعت کرتے رہیں تو جائز۔

میری تو سن لو! قسم خدا کی! کوئی آیت کوئی حدیث ایسی نہیں، اسی طرح اور بھی سن لو کہ جو چھ مسئلے آپ نے پیش کئے ہیں اور ہمیں ان کے ماننے کی دعوت دی ہے ان میں بھی صراحت و صحت کے ساتھ بے جرح ایک بھی حدیث نہیں اور ان کے خلاف صراحت و صحت کے ساتھ حدیثیں موجود ہیں، مدتیں ہوئیں میں نے اعلان کر رکھا ہے پھر میں اسے دہراتا ہوں سنئے!

چار سو روپے کا انعام

اگر کوئی صاحب رفع الیدین نہ کرنے کی صحیح، صریح، مرفوع، غیر مجروح حدیث پیش کریں تو ہمارا تحریری حلفیہ اقرار ہے کہ رفع الیدین ترک کر دیں گے اور ایک سو روپیہ نقد بھی دیں گے۔ اسی طرح دل میں کہہ لینے کی حدیث بھی۔ اور اسی طرح امام کے پیچھے الحمد نہ پڑھنے کی حدیث بھی۔ اور اسی طرح زیر ناف ہاتھ باندھنے کی حدیث بھی ہے، ہے کوئی جو ہم سے یہ انعام بھی حاصل کرے اور ہمیں حنفی بھی بنالے؟ مکرم مولانا میں نے اخباری حیثیت کے مطابق قلم روک روک کر بہت مختصر سے جواب جناب کو دیئے ہیں، لیکن اس سے اگر سیر نہ ہو تو میری کتابیں دیکھئے ہمیں کوئی ضد نہیں ہم حدیث

پر ایمان رکھتے ہیں حدیث پہنچاؤ اور منوالو، حدیث لو اور مان لو۔
 سینے کو چمن بنائیں گے ہم = گل کھائیں گے گل کھلائیں گے ہم
 اب ہم پھر اپنے اسی ترک کردہ سلسلے کو لیتے ہیں، ایک سوچھ حدیثیں
 ہو چکیں آگے سنئے!

ظہر و عصر کی نماز کا محمدی اور حنفی وقت

عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ امنی جبرئیل عند البيت
 مرتین فصلی بی الظہر حین زالت الشمس وکانت قدر الشراک
 وصلی بی العصر حین صار ظل کل شیء مثله (رواہ ابوداؤد
 والترمذی مشکوٰۃ ص ۵۹ جلد اول باب المواقیث) (۱)

یعنی آنحضرت ﷺ کی امامت حضرت جبرئیل علیہ السلام نے بیت
 اللہ شریف میں کی اور ظہر کی نماز اس وقت پڑھائی جب سورج ڈھل کر بقدر
 ایک تسمہ اس کا سایہ ظاہر ہو گیا اور عصر کی نماز اس وقت پڑھائی جبکہ ہر چیز کا
 سایہ اس کے برابر ہو گیا۔

ناظرین! یہ حدیث آپ کے سامنے ہے اس میں صاف موجود ہے
 کہ عصر کی نماز کا وقت وہ ہے جبکہ ہر چیز کا سایہ اس کے برابر ہو جائے، یہی نماز
 عصر کا شروع اور نماز ظہر کا آخر وقت ہے لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا وہ کہتا
 ہے ”واخر وقتها عند ابی حنفیۃ اذا صار ظل کل شیء مثلیہ.....“

(۱) ابوداؤد ج ۱ ص ۵۶ کتاب الصلوٰۃ / باب المواقیث / ترمذی ج ۱ ص ۳۸
 باب ماجاء فی مواقیث الصلوٰۃ عن النبی ﷺ / الفتح الربانی ج ۲ ص ۲۳۹ باب
 جامع الاوقات / حاکم ج ۱ ص ۱۹۴ اوقات الصلوٰۃ الخمس / دارقطنی ج ۱ ص
 ۲۵۶ کتاب الصلوٰۃ باب امامۃ جبرئیل / ابن خزیمہ ج ۱ ص ۱۶۸ باب
 ذکر مواقیث الصلوٰۃ الخمس

واول وقت العصر اذا خرج وقت الظهر“ (ہدایہ جلد اول ص ۶۴ باب المواقیث) (۱)

یعنی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ظہر کا آخری وقت اور عصر کا اول وقت وہ ہے جب ہر چیز کا سایہ اس سے دگنا ہو جائے، سنا آپ نے؟ ایک دو ہو گئے، حدیث میں ہے کہ ایک گونہ سایہ ہونے سے ظہر کا وقت جاتا رہا، حنفی مذہب میں ہے نہیں ہوا، رسول اللہ ﷺ ظہر کے وقت کے نکلنے اور عصر کے وقت کے آنے کا انداز بتلائیں کہ جب سورج کا چڑھتا ہوا اور بڑھتا ہوا سایہ سوائے اصلی سائے کے ہر چیز کے برابر ہو جائے، حنفی مذہب کہے یہ ٹھیک نہیں بلکہ جب ہر چیز سے دگنا ہو جائے،

کہو حنفی دوستو! اب آپ کا کیا فیصلہ ہے نمازوں کے اوقات کا صحیح علم خدا کے بھیجے ہوئے نبی کو تھا؟ یا ان کے ایک امتی کو؟

دو صحیح حدیثیں معارض نہیں ہوتیں

ضرورت ہے کہ یہاں پر میں آپ کو یہ بھی بتلا دوں کہ ہمارے حنفی بھائیوں نے حدیث سے ہٹنے کی ایک وجہ یہ بھی بتلائی ہے کہ حدیثوں میں اختلاف ہے کسی میں کچھ ہے کسی میں کچھ ہے، حالانکہ یہ وہم بالکل خلاف واقعہ ہے۔ دنیا کے پردے پر دو صحیح حدیثیں ایسی نہیں جو آپس میں اختلاف رکھتی ہوں اور ان میں تطبیق ممکن نہ ہو۔ اس غلط گمان کی وجہ بجز اس کے کچھ نہیں کہ لوگ علم حدیث سے کورے ہو گئے اسرار و حکمت، حدیث و فقہ، علم حدیث ان سے مفقود ہو گیا، ورنہ اگر وہ بنظر محدث حدیث کو دیکھیں تو کبھی اتنی بڑی خلاف اسلام اور توہین رسول ﷺ کی بات زبان سے نہ نکالیں،

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۸۱ کتاب الصلوٰۃ باب المواقیث / درمختار ج ۱ ص ۵۹ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۲۸ - ۱۳۰ / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۳۱۹

دوستو! سچ بتاؤ اپنی ایک بات کے خلاف خود ہی دوسری بات کہنا یہ کسی عقلمند کا فعل ہو سکتا ہے؟ ایک عورت کو وہ اپنی بیوی کہے پھر اسی کو خود ہی بہن بتلائے تو نتیجہ یہی ہو گا کہ یا تو وہ پاگل، بکو اسی سڑی اور سودائی شخص ہو گا یا اس کی دونوں باتوں میں سے ایک قطعاً غلط ہو گی۔ اب ہے کوئی جو یہ کہے کہ رسول اللہ ﷺ کی باتوں میں اختلاف ہوتا ہے، کبھی آپ کچھ فرمادیتے ہیں کبھی کچھ اور کہنے لگتے ہیں، پس دراصل یہ تو غلط گوئی ہے کہ حدیثوں میں اختلاف ہے یعنی تعارض اور مناقضہ ہے۔

فقہ کا تناقض

ہاں البتہ فقہ میں یہ منظر بہت صاف نظر آرہا ہے اسی مسئلے میں اسی ہدایہ میں جو آپ اوپر پڑھ آئے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ظہر کا آخری وقت اور عصر کا اول وقت وہ ہے جب ہر چیز کا سایہ اس سے دگنا ہو جائے لیکن اسی ہدایہ میں اسی صفحہ میں اسی عبارت کے ساتھ ہی موجود ہے ”وقالا اذا صار الظل مثله وهو رواية عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ“ (۱) یعنی امام صاحب کے دونوں شاگرد محمد اور ابو یوسف کے نزدیک ظہر کا آخری اور عصر کا اول وقت ایک گنا سایہ ہونے پر ہو جاتا ہے اور امام صاحب سے بھی ایک روایت میں یہی مروی ہے پس یہ اختلاف (۲) کہ ایک اور دو جس

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۸۱ کتاب الصلوٰۃ باب المواقی / بدائع ج ۱ ص ۳۱۷
(۲) امام صاحب اور ان کے شاگردوں کا اختلاف دیکھنا ہو تو مصنف کی کتاب درایت محمدی ضرور ملاحظہ فرمائیں جس کے مطالعہ سے آپ کو معلوم ہو گا کہ ایک ہی مسئلہ ہے، امام ابو حنیفہ کچھ کہتے ہیں ان کے شاگرد امام محمد کچھ کہتے ہیں ان کے دوسرے شاگرد امام ابو یوسف کچھ کہتے ہیں ان کے اور شاگرد کچھ کہتے ہیں پھر کہیں کسی کا قول معتبر، کہیں کسی کا، کبھی فتویٰ ابو حنیفہ کے قول پر کبھی صاحبین کے قول پر، کبھی امام زفر کے قول پر، اس مذہبی دنگل کو ضرور ملاحظہ فرمائیں

طرح اس میں فرق ہے اسی طرح ان دونوں روایتوں میں، جس طرح ایک، دو نہیں اور دو ایک نہیں اسی طرح یہ دونوں روایتیں کسی تطبیق سے ایک نہیں ہو سکتیں، اس لطف کو بھی ہم کبھی نہیں بھول سکتے کہ امام صاحب سے جو روایت خلاف حدیث تھی اسے تولے لیا اور جو موافق حدیث تھی اسے چھوڑ دیا۔ حنفی دوستو! اگر یہ الٹی گنگانہ بہاؤ تو کیا خفیت کی رونق جاتی رہے گی؟ وہی روایت کیوں نہیں لیتے جو حدیث کے مطابق ہے؟

بہر صورت جس پر فقہاء نے عمل رکھا ہے اور جس پر آج ہندوستان کے تمام خفیوں کا عمل ہے وہ یہی ہے کہ ظہر کا آخر اور عصر کا اول وقت دو گنا سایہ ہونے پر ہوتا ہے اس لئے حنفی مذہب اس حدیث پر عمل نہیں کرتا جو عنوان میں درج ہے پس ہمارا حق ہے کہ ہم اپنے بھائیوں سے دریافت کریں کہ پیغمبر معصوم ﷺ کی اس حدیث پر عمل کرنے سے آپ کو کس چیز نے روک رکھا ہے؟ آپ نمازوں کو وقت مار کر کیوں پڑھتے ہیں؟ آپ تعلیم رسول کا، تعلیم جبرئیل کا پاس کیوں نہیں کرتے؟ کیا پیغمبر سے زیادہ فضیلت والا کوئی اور آپ کو نظر آگیا کہ اس کی تعلیم کے مقابلے پر آپ نے تعلیم محمدی کو ترک کر دی؟ اگر واقعی کوئی ایسا ہے تو ہمیں بھی بتلاؤ تاکہ مل جل کر ہم سب تعلیم رسول سے ہٹ جائیں اور اس بزرگ کی تعلیم کے عامل بن جائیں، ورنہ ہم محمدیوں کی طرف سے آپ کو دعوت ہے کہ آؤ اس کی تعلیم پر عمل کریں جس سے بہتر نہ تو چشم فلک نے آج تک دیکھا نہ آئندہ دیکھ سکے، خدایا تو ہمیں توفیق دے۔

حدیث پہنچی پھر نہ مانی

برادران! ایک لطیفہ یہ بھی نہ بھولئے کہ اسی ہدایہ میں، اسی جبرئیل والی امامت حدیث کو لائے بھی ہیں، اسی صفحے میں اسی عبارت کے ساتھ ہی ظہر کا وقت بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”اول وقت الظہر اذا زالت الشمس لامامة جبرئیل علیہ السلام.....“ پس یہ عذر بھی باقی نہیں رہا کہ ممکن ہے یہ حدیث ان حضرات کو نہ پہنچی ہو، پہنچتی ہے، نقل کرتے ہیں امام محمد اور امام ابو یوسف کی دلیل میں اسی حدیث کو پیش کرتے ہیں، لیکن پھر بھی کیا مجال کہ ہندوستان کے اس کوٹے سے اس کوٹے تک ہزار ہا حنفی مسجدوں میں سے ایک میں بھی عصر کی نماز پوری زندگی میں ایک دن بھی اول وقت پر یعنی ایک گنا سا یہ ہو جانے پر ہو جائے بلکہ اس سنت و حدیث کے عامل اہل حدیث پر آج تک یہ اعتراض ہے کہ یہ لوگ وقت سے پہلے نماز پڑھ لیتے ہیں۔

پس اب اے حنفی بھائیو! جن کی نگاہوں سے میرا یہ مضمون گذر رہا ہے آپ سے عرض ہے کہ فرمائیے! آج سے کیا کریں گے؟ حنفی رہ کر، حدیث کا خلاف کر کے، بے وقت ہی نمازیں پڑھا کریں گے؟ یا محمدی بن کر، حدیث کو سر آنکھوں پر رکھ کر، وقت پر نماز ادا کر کے اللہ کے پیارے اور رسول اللہ ﷺ کے دلا رہے بنیں گے؟ اللہ ہمیں نیک جواب کی توفیق دے۔ آمین!

لڑکی لڑکے کے پیشاب کا حکم

عن لبابة بنت الحارث..... قال ﷺ انما يغسل من بول الانثیٰ وينضح من بول الذکر (رواه احمد وابوداؤد وابن ماجه، مشکوٰۃ)

جلد اول ص ۵۲ باب تطہیر النجاسات (۱)۔

یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ لڑکیوں کا ہی پیشاب دھویا جاتا ہے اور لڑکوں کے پیشاب پر تو چھینٹا دے لینا کافی ہے، یہ حدیث بہت صاف ہے کہ دودھ پیتے چھوٹے بچوں کے جو غذائہ کھاتے ہوں پیشاب میں شریعت نے فرق کیا ہے لڑکیوں کا پیشاب دھونا ضروری ہے اور لڑکوں کے پیشاب پر صرف پانی کا چھینٹا دے لینا کافی ہے، حضور ﷺ کا فرمان بھی یہی ہے اور اسی پر سید الطاہرین ﷺ کا عمل بھی رہا اُم قیس بنت محسن کے چھوٹے بچے نے آپ کی گود میں پیشاب کر دیا تو آپ نے یہی کیا (بخاری مسلم) (۲) حضرت حسینؑ نے آپ کی گود میں پیشاب کر دیا تو بھی آپ نے یہی کیا، (۳) لیکن حنفی مذہب نہ تو اس فعل رسول سے خوش، نہ اس فرمان رسول پر عامل، اس کا فیصلہ ہے کہ ”بول الصبی الذی لم یطعم فکذلک“ (یعنی شرح ہدایہ نول

(۱) الفتح الربانی ج ۱ ص ۲۴۲ - ۲۴۴ / ابوداؤد ج ۱ ص ۵۴۔ باب بول الصبی یصیب الثوب / ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۷۴ باب ماجاء فی بول الصبی الذی لم یطعم / ابن خزیمہ ج ۱ ص ۱۴۲ باب غسل بول الصبیۃ من الثوب / حاکم ج ۱ ص ۱۶۶ ینضح بول الغلام ویغسل بول الجاریۃ / نسائی ج ۱ ص ۳۳ باب بول الجاریۃ

(۲) بخاری ج ۱ ص ۳۵ کتاب الوضوء باب بول الصبیان ج ۲ ص ۸۴۹ کتاب الطب باب السعوط بالقسط الہندی / مسلم ج ۱ ص ۱۳۹ کتاب الطہارۃ باب حکم بول الطفل الرضيع / ابوداؤد ج ۱ ص ۵۴ باب بول الصبی یصیب الثوب / موطا امام مالک ص ۲۲ / الفتح الربانی ج ۱ ص ۲۴۴ / نسائی ج ۱ ص ۳۳ باب بول الصبی الذی لم یاکل الطعام / ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۷۴ باب ماجاء فی بول الصبی الذی لم یطعم

(۳) ابوداؤد ج ۱ ص ۵۴ باب بول الصبی یصیب الثوب / ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۷۴ باب ماجاء فی بول الصبی الذی لم یطعم / ابن خزیمہ ج ۱ ص ۱۴۳ باب غسل بول الصبیۃ من الثوب

کشور جلد اول ص ۴۵۳ (۱) یعنی اس لڑکے کا پیشاب بھی جو کھانا نہیں کھاتا بڑے آدمیوں کے پیشاب کی طرح نجس ہے، مطلب یہ ہوا کہ ایسے بچے کے پیشاب پر صرف چھینٹا دے لینا کافی نہیں، اب ہمارے دوست ہمیں بتلائیں کہ اس اختلاف میں ہم کس طرف ہوں؟ آیا حدیث کی طرف یا عینی والے کی طرف؟

صبح جمعہ میں مخصوص سورتیں

عن ابی ہریرۃ قال کان النبی ﷺ یقرأ فی الفجر يوم الجمعة بالم تنزیل فی الركعة الاولى 'وفی الثانية هل اتی' علی الانسان (متفق علیہ مشکوٰۃ جلد اول ص ۸۰ باب القراءة فی الصلوة) (۲)

یعنی رسول اللہ ﷺ جمعہ کے دن کی صبح کی فرض نماز کی پہلی رکعت میں سورہ الم سجدہ اور دوسری سورہ میں هل اتی پڑھا کرتے تھے بلکہ طبرانی کی حدیث میں ہے ”یدیم ذالک“ اسی پر آپ کی ہمیشگی رہی، یہ حدیث کسی شرح و وسط کی محتاج نہیں، ظاہر ہے کہ حضور ﷺ کی عادت یہی تھی، مسنون طریقہ یہی ہے کہ جمعہ کی صبح کی نماز کے فرضوں میں یہ سورتیں برابر پڑھی جائیں، لیکن حنفی مذہب اس حدیث کو نہیں مانتا بلکہ وہ کہتا ہے کہ ایسا کرنا مکروہ

(۱) وکذ لك بول الصغیر والصغیرۃ اکلا اولاً (فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۴۶ مطبوعہ ماجدیہ)

(۲) بخاری ج ۱ ص ۱۲۲ کتاب الجمعة باب ما یقرأ فی صلوٰۃ الفجر يوم الجمعة / مسلم ج ۱ ص ۲۸۸ کتاب الجمعة / نسائی ج ۱ ص ۱۱۱ القراءة فی الصبح يوم الجمعة / ابن ماجہ ج ۱ ص ۲۶۹ کتاب اقامة الصلوة والسنة فیها / الفتح الربانی ج ۶ ص ۱۱۱ باب ما یقرأ بہ فی صلوٰۃ الجمعة

ہے، چنانچہ ہدایہ جلد اول ص ۱۰۰ باب القراءة (۱) میں لکھا ہے
 ”ویکرہ ان یوقت بشیء من القرآن لشیء من الصلوات“ یعنی کسی نماز
 کے لئے قرآن کی کسی سورت کو مقرر کر لینا مکروہ ہے، اسی ہدایہ کی شرح فتح
 القدیر میں اسی فقرے کے نیچے لکھا ہے ”کالسجدة والانسان
 لفجر الجمعة“ (۲) یعنی الم سجدة اور هل اتی کا جمعہ کے دن کی صبح کی
 فرض نماز کی دونوں رکعتوں میں پڑھتے رہنا یہ مکروہ ہے۔

کہو حنفی بھائیو! اب کیا سوچا؟ آیا یہ سمجھ کر کہ رسول اللہ ﷺ ایک
 مکروہ کام کیا کرتے تھے تم اسے نہ کرو گے؟ یا فقہاء کے اس فتوے کو مکروہ جان
 کر سنت نبوی پر عمل رکھو گے؟

نماز جمعہ کی مخصوص سورتیں

عن عبد الله بن ابي رافع قال استخلف مروان اباهريرة على
 المدينة وخرج الى مكة فصلى لنا ابوهريرة الجمعة فقرأ سورة
 الجمعة في السجدة الاولى وفي الآخرة اذا جاءك المنافقون . فقال
 سمعت رسول الله ﷺ يقرأ بهما يوم الجمعة . (رواه مسلم مشكوة
 جلد اول ص ۸۰ باب القراءة) (۳)

یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ جب مدینہ شریف کے حاکم تھے،

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۲۰ فصل فی القراءة

(۲) فتح القدیر ج ۱ ص ۹۳

(۳) مسلم ج ۱ ص ۲۸۷ کتاب الجمعة / الفتح الربانی ج ۶ ص ۱۱۱ باب ما یقرأ
 به فی صلوۃ الجمعة / ترمذی ج ۱ ص ۱۱۷ باب ماجاء فی القراءة فی صلوۃ
 الجمعة / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۵۵ باب ماجاء فی القراءة فی الصلوۃ يوم الجمعة

آپ نے جمعہ پڑھایا اور پہلی رکعت میں سورہ جمعہ اور دوسری میں سورہ منافقون پڑھی اور فرمایا آنحضرت ﷺ ان سورتوں کی اس نماز میں تلاوت فرمایا کرتے تھے، پس صحابہ کے نزدیک تو یہ مسنون، اس کا ثبوت حضور ﷺ کے فعل سے موجود اور مسلم شریف جیسی صحیح کتاب گواہ، لیکن حنفی مذہب کے نزدیک یہ مکروہ۔ چنانچہ اسی ہدایہ کی یہی شرح فتح القدیر کی اسی مندرجہ بالا عبارت کے تحت میں لکھتا ہے ”والجمعة والمنافقین للجمعة“ (۱) یعنی سورہ جمعہ اور سورہ منافقون کا تقرر جمعہ کی نماز کے لئے کرنا مکروہ ہے اب شمع محمدی کے ناظرین اپنا فیصلہ سنائیں کہ وہ محمدی رہیں گے یا فتح القدیر والے بنیں گے؟

سجدے سے انکار

عن عقبہ بن عامر قال قلت یا رسول اللہ ﷺ فضلت سورۃ فیہا سجدة تین قال نعم ومن لم یسجدہما فلا یقرأہما (مشکوٰۃ جلد اول ص ۹۳ کتاب الصلوٰۃ باب سجود القرآن) (۲)

یعنی رسول اللہ ﷺ سے حضرت عقبہ نے کہا کہ حضور ﷺ سورہ حج کو یہ فضیلت دی گئی ہے کہ اس میں دو سجدے تلاوت کے ہیں آپ نے فرمایا ہاں اور جو یہ سجدے نہ کرے وہ انہیں نہ پڑھے، لیکن حنفی مذہب سورہ حج میں سجدہ تلاوت دو نہیں مانتا وہ کہتا ہے ”والاولیٰ من الحج“ (۳) یعنی سورہ حج

(۱) فتح القدیر ج ۱ ص ۳۹۳

(۲) ابوداؤد ج ۱ ص ۱۹۹ باب تفریع ابواب السجود / ترمذی ج ۱ ص ۱۲۸ باب فی السجدة فی الحج / الفتح الربانی ج ۴ ص ۱۸۰ باب ماجاء فی سجدة سورة الحج وسجدة سورة ص / دارقطنی ج ۱ ص ۴۰۹ سجود القرآن / حاکم ج ۱ ص ۲۲۱ - ج ۲ ص ۳۹۰

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۱۶۳ باب فی سجدة التلاوة / د رمختار ج ۱ ص ۱۰۴ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۹۰

کا پہلا سجدہ کرے، پس جسے اللہ تعالیٰ نے دو سجدوں کے ساتھ فضیلت دی تھی اس سے ایک سجدہ ہی کم کر دیا گیا،

کہتے اب حنفی بھائیو! آپ کیا کریں گے؟ ایک سجدے کے قائل ہو کر دوسرے سجدے کا انکار فقہ کی تعلیم کے ماتحت؟ یادو نوں سجدوں کا اقرار حدیث کی تعلیم کے مطابق۔

وجوب سجدہ تلاوت

عن زید بن ثابت قال قرأت علی رسول اللہ ﷺ والنجم فلم یسجد فیہا۔ (متفق علیہ مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۹۳ باب سجود القرآن) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے سورہ والنجم حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے سنی اور سجدہ تلاوت نہیں کیا، یہ حدیث واضح دلیل ہے کہ سجدہ تلاوت واجب نہیں، لیکن حنفی مذہب کہتا ہے ”والسجدة واجبة فی هذه المواضع علی التالی والسامع“ ہذا یہ کتاب الصلوٰۃ جلد اول ص ۱۴۳ باب فی سجدة التلاوة“ (۲) یعنی ان تمام جگہ سجدہ تلاوت واجب ہے، قرأت کرنے والے پر بھی اور سننے والے پر بھی، یاد رہے کہ ان وجوب کی جگہوں میں اسی ہدایہ میں سورہ والنجم کے سجدے کا بھی ذکر ہے، کہتے حنفی بھائی اب کیا فتویٰ دیں گے؟

(۱) بخاری ج ۱ ص ۱۴۶ باب سجدة النجم / مسلم ج ۱ ص ۲۱۵ باب سجود التلاوة / الفتح الربانی ج ۴ ص ۱۶۶ باب حجة من قال بعدم سجدة التلاوة فی سور المفصل / ترمذی ج ۱ ص ۱۲۷ باب ماجاء من لم یسجد فیہ / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۹۹ باب من لم یر السجود فی المفصل / نسائی ج ۱ ص ۱۱۱ ترك السجود فی النجم / دارقطنی ج ۱ ص ۴۱۰ سجود القرآن
(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۶۳ باب فی سجدة التلاوة / درمختار ج ۱ ص ۱۰۴
شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۹۰-۱۹۱

کفن چور پر مہربانی

عن ابی سلمة عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال فی السارق ان سرق فاقطعوا یدہ (رواہ فی شرح السنۃ مشکوٰۃ جلد دوم ص ۳۱۴ کتاب الحد ود باب قطع السرقة) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ چور کا ہاتھ کاٹ دو، پہلے ہی حدیث گذر چکی ہے کہ پاؤدینار یعنی تین درہم کی چوری پر چور کا ہاتھ کاٹ دینا چاہئے، حنفی مذہب جہاں چوری کی چیز کی اتنی مقدار کو نہیں مانتا، وہاں بہت سے چوروں کو بھی اس حکم میں داخل نہیں کرتا۔ مثلاً وہ کہتا ہے ”لاقطع علی النباش“ یعنی کفن چور پر حد نہیں اس کا ہاتھ نہ کاٹنا چاہئے، ملاحظہ ہو حنفی مذہب کی فقہ کی اول نمبر کی کتاب ہدایہ ۲ ص ۵۲۱ کتاب السرقة، (۲) پس فرمائیے آپ کفن چوروں کا ساتھ دیں گے؟ یا حدیث رسول کا؟

چوروں کی ہمدردی

اسی حدیث کو اور مذکورہ حدیث کو کہ تین درہم کی قیمت کا مال چرانے والے کا ہاتھ کاٹ دو، دوبارہ پڑھ جائیے، اور پھر حنفی مذہب کے اس مسئلے پر بھی ہدایہ جلد ۲ کے ص ۵۲۰ کتاب السرقة (۳) میں نظر ڈالئے کہ ”ولا یقطع فی ابواب المسجد الحرام“ یعنی کعبۃ اللہ شریف مسجد حرام

(۱) ابن ماجہ میں ہے کہ ایک چور نے مسجد میں سوئے ہوئے ایک آدمی کی چادر چرائی تھی جسے وہ تکیہ بنائے ہوئے تھے جب اس چور کو پکڑا گیا تو نبی ﷺ نے اس کے ہاتھ کو کاٹنے کا حکم دیا

ابن ماجہ ج ۲ ص ۸۶۵ باب من سرق من الحوز

(۲) ہدایہ ج ۲ ص ۵۴۱

(۳) ہدایہ ج ۲ ص ۵۴۰۔ ہدایہ کے اسی باب میں ہے جو چیزیں جلد خراب ہو جاتی ہیں اس کی چوری کرنے والے کے ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے، نشہ لانے والی پینے کی چیز چرانے والے کے ہاتھ بھی نہیں کٹیں گے۔
حاشیہ جاری =

کے کواڑ کوئی چرا لے جائے تو اس کے ہاتھ نہ کاٹنے چاہئیں، کہو حنفی بھائیو! چوروں کا ساتھ دو گے یا ان کے ہاتھ کاٹنے والوں کا؟

حدیث کی چار صورتوں کی حنفی مذہب میں تبدیلی

عن ابی مسعود قال قال رسول اللہ ﷺ یوم القوم اقرأهم کتاب اللہ تعالیٰ فان كانوا فی القراءة سواء فاعلمهم بالسنة فان كانوا فی السنة سواء فاقدمهم هجرة فان كانوا فی الهجرة سواء فاقدمهم سنا (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۰۰ کتاب الصلوٰۃ باب الامامة) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ لوگوں کی امامت وہ کرے جو سب سے زیادہ کتاب اللہ کا قاری ہو اگر قرأت میں سب برابر ہوں تو وہ جو سب سے زیادہ سنت کا عالم ہو، اگر علم سنت میں بھی سب برابر کے ہوں تو وہ جو ہجرت میں سب سے پہلے ہو، اگر ہجرت میں بھی سب برابر ہوں تو وہ جو عمر میں سب

= ظنورہ، قرآن شریف، صلیب، شترنج ہزد کے چور کا بھی ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا، چھوٹے بچے کے چور کو اگرچہ وہ بچہ زیور پہنے ہوئے بھی ہو اس کا ہاتھ بھی نہیں کاٹا جائے گا، بڑی عمر کے غلام کو چرایا جائے تو بھی ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ کتے اور چیتے کے چور کا بھی ہاتھ نہیں کٹے گا وغیرہ وغیرہ۔ تفصیل کے لئے دیکھئے (ہدایت محمدی) ناشر اہل حدیث اکیڈمی منو

(۱) مسلم ج ۱ کتاب المساجد باب من احق بالامامة ص ۲۳۶ / ابو داؤد ج ۱ ص ۸۶ باب من احق بالامامة / ترمذی ج ۱ ص ۵۵ ابواب الصلوٰۃ باب من احق بالامامة / نسائی ج ۱ ص ۸۹ من احق بالامامة / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۱۳ حدیث رقم ۹۸۰ / المدخل الى السنن الكبرى للبيهقي ص ۱۱۸ حدیث رقم ۵۴ / مسند احمد ج ۴ ص ۱۱۸، ۱۲۱، ۱۲۲ ج ۵ ص ۲۲ / دارمی ج ۱ ص ۳۱۸ / مسند ابی داؤد لطیالسی ج ۲ ص ۸۶ / ارواء الغلیل (۲۵۶ - ۲۹۵) / مستدرک حاکم ۱/ ۲۴۳ / دارقطنی ج ۱ ص ۲۸ / السنن الكبرى للبيهقي ج ۳ / ۱۱۹-۱۲۵ / مصنف عبدالرزاق حدیث رقم ۳۸۰۸ - ۳۸۰۹ / مسند الحمیدی حدیث رقم ۴۵۷ / ابو عوانہ ۲/ ۳۵ / ابن الجارود ۳۰۸ / ابن خزيمة ج ۳ ص ۴ باب ذکر احق الناس بالامامة

سے بڑا ہو..... اس حدیث اور صریح حدیث کے بالکل برخلاف جو عمارت چنی گئی ہے آپ اسے بھی معائنہ فرمائیں۔

حقی مذہب کی کتاب ہدایہ جلد اول ص ۱۰۱ کتاب الصلوٰۃ باب الامامة میں ہے (۱) ”واولی الناس بالامامة اعلمهم بالسنة..... فان تساوا فاقرء هم..... فان تساوا فاوردعهم..... فان تساوا فاسنهم.....“

یعنی امامت کا سب سے زیادہ مستحق وہ ہے جو سب سے زیادہ سنت کا عالم ہو، اگر اس میں سب برابر ہوں تو وہ جو سب سے زیادہ کتاب اللہ کا قاری ہو، اگر اس میں سب برابر ہوں تو وہ جو سب سے زیادہ پرہیزگار ہو اگر اس میں بھی سب برابر ہوں تو وہ جو سب سے بڑی عمر کا ہو،

حقی بھائیو! حدیث آپ کے سامنے ہے اس میں جو چار صورتیں رسول اللہ ﷺ نے بیان کی تھیں ان سب کو الٹ پلٹ کر دیا، اب میں جناب سے پوچھتا ہوں کہ کیا اس کا حق کسی کو تھا کہ اللہ کے رسول ﷺ کی تعلیم کو بدلے؟ آنحضرت ﷺ نے چار درجے بیان کر کے اس مسئلے کو ختم کر دیا تھا، اہل حدیث حدیث شریف کے مطابق انہی درجات پر اس مسئلے کو ختم کرتے ہیں، نہ وہ اس کے سوا اور درجے گھڑیں نہ اور صورتیں پیدا کریں، نہ اپنی طرف سے فتوے بازی کریں، لیکن یہ تو آپ نے دیکھ لیا کہ حدیث کی بتلائی ہوئی صورتوں کو مسح کر دیا، اب آگے سنئے! میں اس مسئلے کی قدرے اور بھی تفصیل کر دوں۔

تنویر الابصار متن در مختار میں ہے ”والاحق بالامامة الاعلم باحكام الصلوة ثم الاحسن تلاوة ثم الاورع ثم الاسن ثم الاحسن“

خلقا ثم الاحسن وجها ثم الاشرف نسباً ثم الانظف ثوباً فان استووا
یقرع او الخیار الی القوم“ (۱)

یعنی سب سے زیادہ حق دار امامت کا وہ ہے جو سب سے زیادہ احکام نماز
کا جاننے والا ہو، پھر وہ جو سب سے اچھی تلاوت کرنے والا ہو، پھر وہ جو سب
سے پہلے اسلام والا ہو، پھر وہ جو سب سے زیادہ خوش اخلاق ہو، پھر وہ جو سب
سے زیادہ خوبصورت چہرے والا ہو پھر وہ جو سب سے زیادہ شریف نسب والا ہو،
پھر وہ جو سب سے زیادہ اچھی پوشاک والا ہو،

اگر ان تمام باتوں میں بھی برابری ہو تو پھر قرعہ اندازی کی جائے یا
لوگوں کو اختیار ہے۔

ہدایہ کی عبارت آپ اوپر پڑھ آئے ہیں وہاں صورتیں تو چار ہی رکھی
تھیں لیکن حدیث میں جو صورتیں بیان ہوئی ہیں ان میں اپنا تصرف کر کے
کہیں انھیں بدل دی تھیں کہیں ان کی جگہ بدل دی تھی، تنویر الابصار کی
عبارت بھی آپ نے ملاحظہ فرمائی کہ حدیث میں چار کا بیان تھا یہاں چار کی
دس بنائی گئیں، ہم اہل حدیث تو یہ مذہب رکھتے ہیں کہ حدیث پر بس کیا جائے
نہ اس میں کمی کی جائے نہ زیادتی کی جائے نہ الٹ پلٹ کی جائے، ہمارا عقیدہ تو یہ
ہے کہ جو قرآن و حدیث میں جس طرح ہے وہی اسی طرح اسلام ہے جو اس
میں نہیں وہ اسلام میں نہیں، جو بات حضور ﷺ نے نہیں بتلائی، دوسرے کسی کو
اس کے بتلانے اور دوسروں کو اس کے ماننے کا منصب ہی نہیں۔

دوستو! غور کرو اگر مگر پر فرض کر لینے اور تصور کر لینے پر ہم نے
فتوے چسپاں کرنے شروع کر دیئے تو یہ سلسلہ تو لاتنا ہی ہو جائے گا،

جو صورتیں ہمارے فقہائے کرام بیان فرمائیں گے ان سب کے بعد بھی یہی سوال باقی رہ جائے گا کہ اگر ان سب میں برابر ہی ہو تو؟ آخر فرمائیے تو سہی کہ پھر دین کیا ہوگا؟ ایک مذاق ہوگا۔ وہ کبھی قیامت تک بھی مکمل نہ ہوگا نمونہ کا ایک مسئلہ موجود ہے، ہدایہ میں چار صورتیں تھیں تنویر میں دس ہوئیں، ابھی اور آگے سنئے!

اب چار کی اکیس بن گئیں

صاحب در مختار نے ان کے علاوہ اور بھی بہت سی زیادتی کی ہے، ضمناً جو قسمیں بڑھائی ہیں اور جن قیود کا اضافہ کیا ہے وہ ملاحظہ ہو ”ثم اصبحهم ای اسمحهم وجہا ثم اکثرهم حسباً“ پھر نمبر ۷ کے بعد بڑھاتے ہیں ثم الاحسن صوتاً پھر بڑھایا ہے ثم الاحسن زوجة ثم الاکثر مالا ثم الاکثر جاہاً پھر نمبر ۸ کے بعد بڑھاتے ہیں ثم الاکبر رأساً والا صفر عضواً ثم المقيم على المسافر ثم الحر الاصلی علی العتیق ثم المتیم عن حدث علی المتیم عن جنابة اور نمبر ۱۰ کے بعد لکھتے ہیں ”فان اختلفوا اعتبر اکثرهم“ (۱) یعنی پھر زیادہ روشن چہرے والا، پھر سب سے بڑھ کر حسب والا، پھر سب سے زیادہ اچھی آواز والا پھر سب سے زیادہ حسین بیوی والا، پھر سب سے زیادہ مالدار، پھر سب سے بڑے مرتبے والا، پھر بہت بڑے سر اور بہت چھوٹے عضو والا، پھر مقيم مسافر پر، پھر اصلی آزاد، آزاد شدہ پر، پھر وضو کے قائم مقام تیمم جس نے تیمم کیا ہے وہ غسل کے قائم مقام کرنے والے پر پھر بھی اگر لوگوں میں اختلاف رہے تو اکثریت جس کی طرفدار ہو اسے امام بنایا جائے۔

ناظرین کرام! حدیث شریف آپ کے سامنے ہے جس میں صرف چار صورتیں ہیں یہاں اکیس تو صرف یہی ہو گئیں ابھی اور کتابوں میں اور بھی ہیں (۱) پھر ان میں عجیب عجیب اختلافات ہیں، کوئی کسی کو آگے کرتا ہے کوئی کسی کو (۲)، پس اتباع سنت تو یہ ہے کہ آپ وہیں ختم کر دیں۔ جہاں اللہ کے رسول ﷺ نے ختم کیا، اور تقلید شخصی یہ ہے کہ اسے بڑھاتے چلے جائیں اور رائے قیاس کے انبار لگاتے چلے جائیں، فرضی صورتیں بناتے اور ان کے احکام وضع کرتے چلے جائیں، رائے قیاس اور یہ موجودہ فقہ، حدیث پر قناعت نہیں کرتا، شارع کے بیان کو کافی نہیں سمجھتا، شارع علیہ السلام نے انج بھر بیان کیا تھا تو انھوں نے اسے گز بھر کر لیا، قول نبی ﷺ پر اپنا قول تہ بہ تہ جماتے جماتے آخر قول نبی کو ان اقوال الناس نے بالکل ہی چھپا دیا، کتب حدیث کے صاف اور پاک مسئلے کی کتب فقہ میں بالکل کایا پلٹ گئی، حدیث میں کچھ تھا یہاں کچھ ہو گیا، لکیر کا سانپ بن گیا، یہ ایک مسئلہ اور اس کے اوپر کے اور مسائل سب آپ کے سامنے ہیں، اب غور فرما کر نظریں ڈال کر خود ہی فیصلہ کیجئے کہ آپ کا دل حدیث کی طرف جھکتا ہے؟ یا فقہ کی طرف؟ آپ کا جی اتباع سنت کی طرف مائل ہوتا ہے؟ یا تقلید شخصی کی طرف؟ آپ شمع محمدی کو لیتے ہیں یا رائے کی رات کے اندھیرے کو؟ اپنی اپنی سمجھ ہے ہماری آواز سنو

(۱) ملاحظہ ہو فقہ حنفی کی درجہ ذیل کتابیں / مراقی الفلاح ص ۱۶۳ - ۱۶۴ / فتاوی عالمگیری ج ۱ ص ۸۳ مکتبہ زکریا دیوبند / بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع للکاسانی ج ۱ ص ۳۸۸ مکتبہ زکریا دیوبند / حاشیۃ الطحاوی ص ۳۷۸ - ۳۷۹ / البحر الرائق ج ۱ ص ۶۰۷ / حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار فی الفقہ الحنفی ص ۳۷۸ - ۳۷۹

(۲) امامت کے سلسلے میں فقہاء حنفیہ کی قلابازیوں اور حدیث میں من مانی اضافہ کا حقیقی سین ملاحظہ فرمائیں۔ طریق محمدی مراجعہ و تعلیق مولانا حافظ ابو سہیل انصاری ص ۷۰ حاشیہ نمبر ۱

میں بلبل نالاں ہو گلزار محمد کا آئینہ حیراں ہو انوار محمد کا
بلبل ہے فدا گل پر شمع پہ پروانہ ہے عشق مجھے اپنے دلدار محمد کا
کلی کا مسئلہ

مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۴۵ باب سنن الوضو میں حضرت عبداللہ
بن زید بن عاصم رضی اللہ عنہ سے رسول اللہ ﷺ کے وضو کے بیان میں
مروی ہے کہ ”فمضمض واستنشق من کف واحدة“ (۱) یعنی
آپ ﷺ نے ایک ہی چلو لے کر اسی سے کلی بھی کی اور ناک میں بھی پانی دیا،
دیگر روایت میں ہے ”فمضمض واستنشق واستنشر ثلاثا بثلاث غرفات
من ماء“ (۲) یعنی آپ نے تین چلو سے تین مرتبہ کلی بھی کی، ناک میں پانی
بھی دیا اور ناک جھاڑی بھی، اور روایت کے الفاظ یہ ہیں ”فمضمض
واستنشق من کف واحدة فعل ذلك ثلاثاً“ (۳) دیگر روایت میں ہے
”فمضمض واستنشر ثلاث مرات من غرفة واحدة“ (۴) یعنی آپ نے
ایک ہی چلو سے کلی بھی کی اور ناک بھی صاف کی، تین مرتبہ ایسا ہی کیا، یہ
حدیث ناظرین کے سامنے ہے، صحیح ہے صاف ہے کہ ایک ہی چلو سے کلی بھی
کرے اور ناک میں بھی پانی دے۔ لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، چنانچہ ہدایہ
جلد اول ص ۶ میں ہے ”وکیفیتہما ان یمضمض ثلاثا یاخذ لكل مرة ماء

(۱) مسلم ج ۱ ص ۱۲۳ باب آخر فی صفة الوضوء / بخاری ج ۱ ص ۳۲

(۲) بخاری ج ۱ ص ۳۲ باب مسح الرأس

(۳) بخاری ج ۱ ص ۳۲ باب من مضمض واستنشق من غرفة واحدة

(۴) بخاری ج ۱ ص ۳۳ باب الوضوء من التور

جدیداً ثم یستنشق كذلك“ (۱) یعنی الگ الگ ایک ایک چلو پانی سے تین مرتبہ کلی کرے اور پھر اس کے بعد اسی طرح تین مرتبہ ناک میں پانی دے شرح وقایہ میں ہے ”والمضمضۃ بمیاء والاستنشاق بمیاء“ (۲) یعنی کلی اور ناک میں پانی کے لئے الگ الگ پانی لے میں کئی مرتبہ لکھ چکا ہوں پھر بھی تحریر ہے کہ میرا مقصد اس مضمون سے یہ دکھانا ہے کہ حدیث ہے صحیح ہے لیکن چونکہ حنفی مذہب کی فقہ کی کتابوں میں اس کے خلاف ہے اس لئے اور محض اسی لئے اس حدیث پر لاکھوں حنفیوں میں سے ایک بھی عمل نہیں کرتا، بلکہ مذہب کی مضبوط اور پابندی کرانے والی بیٹریاں اسے حدیث پر عمل کرنے کی اجازت ہی نہیں دیتیں۔ یہ وصف اہل حدیث ہی میں ہے کہ اگر کسی کام کے کئی طریقے صحیح حدیثوں سے ثابت ہیں تو ان کے نزدیک سب جائز ہیں پس اے حنفی بھائیو! آپ سے بھی التماس ہے کہ ان حدیثوں کو رد کرنے کا کیا عذر اللہ کے سامنے پیش کرو گے؟ کیوں آج ہی سے تم بخاری مسلم کی اس حدیث پر عمل شروع نہ کر دو، خفیت کو چھوڑو اور حدیث کی طرف آؤ، یہ نہ کہو کہ حنفی مذہب سچا اور حدیث کا مذہب غلط۔

اونٹ کی قربانی میں ایجاد

مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۸۱۳ باب فی الاضحیۃ میں ابن عباس سے مروی ہے کہ ہم آنحضرت ﷺ کے ساتھ سفر میں تھے وہیں عید الاضحیٰ آگئی تو ہم میں سے سات سات آدمی گائے میں شریک ہوئے اور اونٹ میں دس دس نے شریک ہو کر قربانی کی۔ یہ حدیث ترمذی نسائی اور ابن ماجہ میں موجود

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۸ کتاب الطہارات

(۲) شرح وقایہ ج ۱ ص ۶۰ کتاب الطہارۃ

ہے، لفظ یہ ہیں ”وفی البعیر عشرة“ (۱) لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا۔
ہدایہ جلد چہارم ص ۲۲۸ کتاب الاضحیہ میں ہے ”اوبدنة عن سبعة“
(۲) یعنی اونٹ میں سات آدمی شریک ہو سکتے ہیں، اس سے زیادہ نہیں، پس
حدیث میں دس کی شرکت، حنفی مذہب اس کا منکر، اب ہمارے حنفی بھائی
بتلائیں کہ وہ دس پر خوش ہیں یا سات پر مگن ہیں؟

قربانی کی وسعت میں تنگی

مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۲۹ باب العتیرۃ میں مروی ہے کہ حضور
ﷺ نے اپنے عرفات کے خطبے میں حجۃ الوداع والے سال فرمایا ”ان اهل
البيت في كل عام اضحية“ (۳) یعنی ہر گھر والوں کی طرف سے ایک
قربانی ہے حاکم میں عبد اللہ بن ہشام سے مروی ہے کہ آپ اپنے تمام گھر
والوں کی طرف سے ایک بکری کی قربانی کرتے تھے (۴) لیکن حنفی مذہب اس کا
منکر ہے۔ ہدایہ جلد ۴ ص ۲۲۸ کتاب الاضحیہ میں ہے ”وید بح عن کل

(۱) عن ابن عباس قال كنا مع رسول الله ﷺ في سفر فحضر الاضحى فاشتر كنا
في البقرة سبعة وفي البعير عشرة

ترمذی ج ۱ ص ۲۷۶ باب فی الاشتراك فی الاضحیۃ / نسائی ج ۲ ص ۱۸۱
کتاب الضحایا باب ما تجزی عنه البدنة فی الضحایا / ابن ماجہ ج ۲ ص ۱۰۴۷
باب عن کم تجزی البدنة والبقرة / مسند احمد ج ۱ ص ۲۷۵ / حاکم ج ۴ ص
۲۳۰

(۲) ہدایہ ج ۴ ص ۴۴۴ کتاب الاضحیہ

(۳) مسند احمد ج ۴ ص ۲۱۵ - ج ۵ ص ۷۶ / نسائی ج ۲ ص ۱۶۷ کتاب
الفرع والعتیرۃ / ابوداؤد ج ۲ ص ۳۸۵ اول کتاب الضحایا / ابن ماجہ ج ۲ ص
۱۰۴۵ باب الاضحی واجبة ہی ام لا

(۴) حاکم

واحد منهم شاة.....“ (۱) یعنی اپنے گھر والوں میں سے ہر ایک کی طرف سے ایک بکری کی قربانی کرے، اب دیکھتے ہیں کہ موجودہ حنفی حکم حدیث کو لیتے ہیں یا حکم فقہ کو؟

حدیث کے نفل کو واجب کر دیا

مسند احمد اور مستدرک حاکم میں فرمان رسول اللہ ﷺ ہے کہ ”ثَلَاثُ هُنَّ عَلَى فَرَائِضٍ وَهِنَّ لَكُمْ تَطَوُّعُ الْوُتْرِ وَالنَّحْرِ وَصَلَاةُ الْضُحَى“ (۲) یعنی تین کام ہیں جو مجھ پر تو فرض ہیں لیکن تمہارے لئے نفل ہیں وتر، قربانی، اور نماز ضحیٰ، حضرت ابو مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ باوجودیکہ میں تم سب سے زیادہ مالدار ہوں لیکن پھر بھی قربانی کو چھوڑ دیتا ہوں اس لئے کہ کہیں تم اسے واجب نہ جانے لگو، حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ سے بھی یہی مروی ہے (۳) لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، وہ کہتا ہے ”الاضحیۃ واجبة“ یعنی قربانی واجب ہے ہدایہ ج ۴ ص ۷۲ کتاب الاضحیۃ۔ (۴) کہو حنفی بھائیو! اب تم آں حضرت ﷺ اور خلفاء راشدین کی مانو گے؟ یا حنفی مذہب کی؟

(۱) ہدایہ ج ۴ ص ۷۷ کتاب الاضحیۃ

(۲) الفتح الربانی ج ۱۳ ص ۵۹ باب ماجاء فی الاضحیۃ

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما عن النبی ﷺ قال کتب علی النحر ولم یکتب علیکم وامرت برکعتی الضحی ولم تو مروا بها، یہ حدیث ضعیف ہے اس میں ایک راوی جابر جعفی ہیں جو محدثین کے نزدیک ضعیف ہیں، اس روایت کو بزار، ابن عدی حاکم، ابن حبان کلبی نے بھی روایت کیا ہے لیکن حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ یہ حدیث تمام طرق سے ضعیف ہے (واللہ اعلم)

(۳) المحلی بالآثار لابن حزم ج ۶ ص ۹

(۴) ہدایہ ج ۴ ص ۷۳ کتاب الاضحیۃ

سفر میں نماز جمع کرنے کا مسئلہ

عن ابن عباس قال کان رسول اللہ ﷺ یجمع بین صلوٰۃ الظهر والعصر اذا کان علی ظہر سیر ویجمع بین المغرب والعشاء (رواہ البخاری مشکوٰۃ جلد اول ص ۱۱۸ باب صلوٰۃ السفر) (۱)

یعنی ابن عباس فرماتے ہیں جب حضور ﷺ سفر میں راستے ہی میں ہوتے تو ظہر عصر کو اور مغرب عشاء کی نماز کو جمع کر کے پڑھتے تھے، لیکن حنفی مذہب اس کا قائل نہیں وہ کہتا ہے ”ولا یجمع فرضان فی وقت بلا حرج“ شرح وقایہ جلد اول ص ۱۲۴ کتاب الصلوٰۃ (۲) یعنی حج کے موقع کے سوا کسی اور وقت دو فرض نمازیں جمع کر کے نہیں پڑھنی چاہئیں،

کہو خفیو! رخصت دین اور آسانی اسلام کو تم قبول کرو گے؟ یا اپنے اگلوں کی طرح اسے دھکے ہی دو گے؟

مونڈھوں تک رفع الیدین کا انکار

حضرت ابو حمید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابہ کرام کی ایک جماعت میں دعویٰ کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کی نماز کا تم سے زیادہ حافظ میں ہوں ”اذا کبر جعل یدیه حذاء منکبیه.....“ (۳) جب آپ تکبیر اولیٰ

(۷) بخاری ج ۱ ص ۱۴۹ باب الجمع فی السفر بین المغرب والعشاء / مسلم بمعناہ ج ۱ ص ۲۴۵ باب جواز الجمع بین الصلوٰتین فی السفر .

(۲) شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۳۲

(۳) بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ باب الی ابن یرفع یدیه / الفتح الربانی ج ۳ ص ۱۶۴ باب رفع الیدین (عن علی ابن ابی طالب) / ترمذی ج ۱ ص ۶۷ باب ماجاء فی وصف الصلوٰۃ / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۰۶ باب افتتاح الصلوٰۃ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۳۷ باب اتمام الصلوٰۃ

کہتے تو رفع الیدین کرتے وقت اپنے مونڈھوں تک ہاتھ اٹھاتے..... لیکن حنفی مذہب اس حدیث کا منکر ہے وہ لکھتا ہے ”یرفع یدیه حتی یحاذی بابہامیہ شحمة اذنیہ“ یعنی رفع الیدین اس طرح کرے کہ انگوٹھے کان کی لو کے برابر ہو جائیں، ملاحظہ ہو ہدایہ جلد اول ص ۸۴ باب صفة الصلوة - (۱)

حنفی دوستو! اجازت دیجئے کہ میں یہاں کچھ آپ کو سمجھاؤں، دیکھو ہدایہ کے مصنف اس حدیث کو لائے جسے ہم نے یہاں وارد کی ہے، پھر کہتے ہیں یہ حدیث شافعی مذہب کے لئے ہے اور ہمارے لئے اور حدیث ہے جس میں کانوں تک ہاتھ اٹھانا مروی ہے، (۲) ہم کہتے ہیں یہ تقسیم کیسی؟ یہ کون سا باپ دادے کا ورثہ بٹ رہا تھا کہ یہ میرا یہ تیرا۔ اس کے کیا معنی؟ کہ رسول اللہ ﷺ کی ایک حدیث پر تو شافعی عمل کریں، حنفیوں کو اس پر عمل کرنا حرام ہو اور دوسری پر حنفی عمل کریں شافعی کو عمل کرنا اس پر حرام ہو، اے حنفیو! اور اے شافعیو! تم سب امت رسول ہو کیوں خدا کے دین کو ٹکڑے ٹکڑے کرتے ہو؟ کیوں حدیث کے حصے کرتے ہو؟ کیوں سنت کی تقسیم کرتے ہو؟ کیوں کسی کا کفر کر کے کسی پر ایمان لاتے ہو؟ کیوں نہیں کہتے کہ یہ بھی سنت، یہ بھی سنت، یوں کرے خواہ یوں کرے۔ (۳)

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۰ باب صفة الصلوة / درمختار ج ۱ ص ۷۴ / درمختار

ج ۱ ص ۷۴ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۴۳

(۲) لکھتے ہیں ”ولنا رواية وائل بن حجر والبراء وانس ان النبي عليه السلام كان اذا كبر رفع يديه حذاء اذنيه (ابضا)

(حدیث وائل بن حجر جس کو مسلم نے نقل کیا ہے اس میں ”احیال اذنیہ“ اور حدیث براء جس کو احمد، دارقطنی، طحاوی نے نقل کیا ہے اس میں ”ابہامہ حذاء اذنیہ“ اور حدیث انس جسے حاکم، دارقطنی نے نقل کیا ہے اس میں ”حاذی بابہامیہ اذنیہ“ کے الفاظ ہیں۔

(۳) اگر حنفیہ یوں کہتے تو بعض احادیث کا انکار لازم نہ آتا، اور تمام حدیثوں پر عمل ہو جاتا جیسا کہ علامہ سندی نے لکھا ہے وہ لکھتے ہیں لا حاجة الى الجمع لعدم التناقض والمنافاة بين الافعال المختلفة لجواز وقوع الكل في اوقات متعددة فيكون الكل سنة“ =

عورت مرد کی نماز میں تفریق

اور لطف کی بات سنئے! حنفیوں کا فیصلہ ہے ہدایہ شریف کے اسی صفحے میں ہے ”والمراة ترفع یديها حذاء منكبيها“ (۱) یعنی عورت اپنے مونڈھوں تک ہاتھ اٹھائے، کیوں حنفی بھائیو! تم نے ابھی اوپر پڑھا ہے کہ حضور ﷺ اپنے مونڈھوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے تو کیا آپ ﷺ کی سنت عورتوں کے لئے لائق عمل اور مردوں کے لئے قابل ترک؟ پھر ہم کہتے ہیں یہاں تم نے اس حدیث کا خلاف کیا جو مشکوٰۃ شریف ص ۵۷ جلد اول باب صفة الصلوة میں بحوالہ بخاری مسلم بروایت حضرت مالک بن حویرث منقول ہے کہ ”کان رسول اللہ ﷺ اذا کبر رفع یدیه حتی یحاذی بہما اذنیہ“ (۲) یعنی حضور ﷺ رفع الیدین کرتے ہوئے ہاتھ اپنے کانوں تک اٹھاتے تھے، کیا اے حنفیو! حضور ﷺ تمہارے نزدیک ایک عورت تھے؟ نعوذ باللہ! حضور ﷺ سے دونوں باتیں مروی، دونوں طریقے ثابت۔ دونوں فعل صحیح،

= یعنی ان حدیثوں میں تطبیق کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ ان کے درمیان کوئی تناقض یا منافات نہیں ہے رسول اللہ ﷺ سے مختلف اوقات میں مختلف طریقے سے رفع یدین ثابت ہے اور سارے طریقے مسنون ہیں۔

بعض لوگوں نے حدیث ابی حمید و ابن عمر جس میں حذاء منکبہ کے الفاظ ہیں اس کو دوسری حدیثوں پر ترجیح دیا ہے کیونکہ یہ دونوں حدیثیں متفق علیہ ہیں اور بعض لوگوں نے ان احادیث کے درمیان تطبیق کی صورت یہ بتائی ہے کہ رفع الیدین اس طرح کر کے انگلیوں کے سرے کانوں کے مقابل ہوں اور انگوٹھے کانوں کی لو کے مقابل اور ہتھیلیوں کی پشت مونڈھے کے مقابل ہو، حنفیہ اس جمع و تطبیق پر بھی عمل کر کے تمام حدیثوں پر عامل ہو سکتے ہیں، لیکن انہیں تو انکار حدیث کی عادت ہے۔ فالعیاذ باللہ

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۰

(۲) بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ باب رفع الیدین اذا کبر واذا رکع واذا رفع / مسلم ج ۱ ص ۱۶۸ باب استحباب رفع الیدین حذاء منکبہ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۲۷۹

لیکن تم نے خاصی تقسیم کی، گھر بیٹھے حصے بخرے کر لئے ایک مردوں کو دی ایک عورتوں کو دی، اور بیچ میں حد فاصل کھڑی کر دی کہ، یہ اس کی حد میں جائے نہ وہ اس کی حد میں آئے، عورت کانوں تک ہاتھ نہ اٹھائے مرد مونڈھوں تک نہ اٹھائے، سنت تو ہے لیکن اس سنت پر عمل فقط وہی کر سکتا ہے جو حنفی ہو کر مرد بھی ہو، اور دوسری چیز بھی سنت تو ہے لیکن اس پر عمل وہی کر سکتی ہے جو حنفی ہو کر عورت بھی ہو، تقلید کے شیدائیو! تم نے اس سنت رسول کے پھریوں ٹکڑے بھی کئے کہ حنفی تو کانوں تک رفع الیدین کرے اور شافعی مونڈھوں تک، بس کرو شخصی تقلید کے فدائیو! اللہ کے رسول کو پورا مانو! نہیں تو صاف انکار کر جاؤ کیوں مسلمانوں میں نئی نئی راہیں نکالتے ہو، کیوں خدا کے دین کو تنگ کرتے ہو؟ کیوں سنت کا بٹوارہ کرتے ہو؟ کیوں ایک کومان کرا ایک کو دھکے دیتے ہو؟ اللہ سے ڈرو خدا کے پورے دین کومان لو۔

عورت مرد کی نماز میں فرق

یہی حال سینے کی حدیث میں بھی کیا ہے کہ حنفیوں نے تو کہا سینے پر ہاتھ نہ باندھے بلکہ ناف تلے ہاتھ باندھے، شافعیہ نے کہا سینے پر ہاتھ باندھے ناف تلے نہ باندھے، پھر حنفیوں نے کہا کہ ہاں اگر عورت ہو تو وہ سینے پر باندھ لے، لیکن مرد ہے تو ہرگز نہ باندھے، اب فرمائیے کہ اگر حدیثیں دونوں ہیں اور دونوں ایک ہی قوت کی ہیں تو پھر شافعیوں اور حنفیوں نے بٹوارہ کیوں کر لیا؟ اور اگر ایک گری پڑی، ضعیف اور ناقابل عمل ہے جیسے ناف تلے کی روایت تو پھر اسے کیوں مانا؟ اور صحیح اور ثابت کو کیوں چھوڑا؟ پھر جب چھوڑا ہی تھا تو عورتوں کو ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے کی ہدایت حنفیوں نے کیوں کی؟ کیا

حدیث پر عمل کرنے کے لئے عورت ہونے کی بھی شرط ہے؟ یا کیا ان حضرات نے حضور کی نسبت کوئی غلط رائے قائم کر رکھی ہے؟ یا اس تقسیم کی کوئی اور دلیل ہے؟ کہ حنفی مرد ناف تلے ہاتھ رکھے، اور حنفی عورت سینے پر۔ حدیث میں تو صاف ہے۔

”عن وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال صلیت مع النبی ﷺ فوضع یدہ الیمنی علی یدہ الیسری علی صدرہ“

اخرجه ابن خزيمة (بلوغ المرام ص ۲۱) (۱)
یعنی حضور ﷺ نماز پڑھتے ہوئے اپنے بائیں ہاتھ پر دایاں ہاتھ رکھا کرتے تھے اور ہاتھ سینے پر باندھا کرتے تھے، لیکن حنفی مذہب کہتا ہے ”يعتمد بيده اليمنى على اليسرى تحت السرة“ (۲) یعنی ہاتھ ناف تلے باندھے۔

ایسا ہی ایک اور فرق

یہی رنگ اس حدیث میں بھی حنفی مذہب نے اختیار کیا ہے جو مشکوٰۃ شریف کی پہلی جلد میں ص ۷۵ پر بروایت حضرت ابو حمید ساعدیؓ منقول ہے کہ ” فاذا جلس في الركعة الآخرة قدم رجله اليسرى ونصب الاخرى وقعد على مقعدته“

(۱) صحيح ابن خزيمة ج ۱ ص ۲۴۳ باب رفع اليمين على الشمال في الصلوة قبل افتتاح القراءة

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۲ باب صفة الصلوة / درمختار ج ۱ ص ۷۴
شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۴۴

(متفق علیہ) (۱) یعنی جس التحیات کے بعد سلام پھیرنا ہوتا اس میں حضور ﷺ اس طرح بیٹھتے کہ بایاں پاؤں داہنی طرف نکال لیتے، دوسرا کھڑا کر دیتے اور اپنی ران پر بیٹھ جاتے، حنفی مذہب اس کا ہے تو منکر لیکن پھر حنفی عورت کو تعلیم دیتا ہے کہ ”جلست علی الیتھا الیسریٰ واخرجت رجلیھا من الجانب الايمن“ (۲) یعنی عورت التحیات میں اس طرح بیٹھے کہ اپنے دونوں پاؤں دائیں طرف نکال لے اور اپنی بائیں ران پر بیٹھے، کیوں دوستو! اس کے کیا معنی؟ کہ عورت ہو تو حدیث پر عمل کر لے اور مرد ہو تو حدیث پر عمل نہ کرے، فعل رسول عورت مرد دونوں کے لئے ہے، ساری امت کو فرمان رسول ﷺ ہے کہ جس طرح مجھے نماز پڑھتے دیکھتے ہو تم بھی نماز پڑھو۔ (۳) پس ان تینوں مسئلوں میں خدا جانے حنفی مذہب نے حصے بخرے کیسے کئے ہیں؟ قرآن میں جاہلیت کے زمانے کی ایک قوم کا ایک رواج ہم پڑھا کرتے ہیں کہ وہ کہتے ہیں ”ما فی بطون هذه الانعام خالصة لذكورنا و محرم علی ازواجنا“ (۴) یعنی ان مویشیوں کے پیٹ میں جو بچہ ہے وہ صرف مرد ہی کھا سکتے ہیں عورتوں کو حرام ہے پس مرد عورت کی تقسیم کی سند کہیں یہ آیت قرآنی تو نہیں؟

(۱) بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ باب الی این یرفع یدیه / الفتح الربانی ج ۳ ص ۱۶۴ باب رفع الیدین (عن علی بن ابی طالب) / ترمذی ج ۱ ص ۶۷ باب ماجاء فی وصف الصلوۃ / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۰۶ باب افتتاح الصلوۃ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۳۷ باب اتمام الصلوۃ.

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۱۱ باب صفة الصلوۃ / درمختار ج ۱ ص ۷۷ شرح وقایہ ج ۱ ص ۴۸.

(۳) آپ ﷺ فرماتے ہیں ”صلوا کمارا یتموننی اظلی“ / بخاری ج ۱ ص ۸۸ کتاب الاذان، ج ۲ ص ۹۸۸ کتاب الادب باب رحمة الناس والبہائم وص ۱۰۷۶ کتاب اخبار الاحاد.

(۴) الانعام ۶ / ۱۳۹

تکبیر بھی بدل دی

مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۷ میں بخاری مسلم کی حدیث ہے کہ حضور ﷺ نے نماز کی تعلیم فرماتے ہوئے فرمایا کہ با وضو قبلے کی طرف متوجہ ہو کر تکبیر کہہ (۱) یعنی اللہ اکبر سے نماز شروع کر لفظ ہیں ”فکبر“، مسلم کی حدیث میں ہے کہ ”کان یستفتح الصلوٰۃ بالتکبیر“ (۲) حضور ﷺ ہمیشہ اپنی نماز لفظ اللہ اکبر سے شروع کیا کرتے تھے، بخاری شریف میں ہے ”کان اذا دخل فی الصلوٰۃ کبر“ (۳) حضور ﷺ نماز کو اللہ اکبر سے شروع کرتے تھے، متفق علیہ حدیث میں ہے ”اذا قام الی الصلوٰۃ یکبر“ (۴) حضور ﷺ جب نماز کو کھڑے ہوتے اللہ اکبر کہتے، ایک حدیث میں ہے ”تحريمها التكبير وتحليلها التسليم“ (ابوداؤد) (۵) نماز شروع ہوتی ہے اللہ اکبر سے اور ختم ہوتی ہے السلام علیکم ورحمۃ اللہ پر، ان تمام حدیثوں کو حنفی مذہب کی فقہ نہیں مانتی۔ ہدایہ ص ۸۴ جلد اول صفة الصلوٰۃ (۶) میں

(۱) بخاری ج ۲ ص ۹۲۴ کتاب الاستیذان / مسلم ج ۱ ص ۱۷۰ باب وجوب قراءة فاتحة الكتاب فی كل ركعة / الفتح الربانی ج ۳ ص ۱۵۶ جامع صفة الصلوٰۃ / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۲۴ باب صلوٰۃ من لا یقیم صلبه فی الركوع والسجود .

(۲) مسلم ج ۱ ص ۱۹۴ باب ما یجمع صفة الصلوٰۃ وما یفتح به ویختم به

(۳) بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ باب رفع الیدین اذا قام من الركعتین

(۴) بخاری ج ۱ ص ۱۰۹ باب التکبیر اذا قام من السجود / مسلم ج ۱ ص

۱۶۹ باب اثبات التکبیر فی کل خفض ورفع فی الصلوٰۃ الارفعه من الركوع

(۵) ترمذی ج ۱ ص ۵۵ باب ماجاء فی تحريم الصلوٰۃ وتحليلها / ابوداؤد ج ۱

ص ۹۱ باب فی تحريم الصلوٰۃ وتحليلها / الفتح الربانی ج ۳ ص ۱۵۹ باب

افتتاح الصلوٰۃ والخشوع فیها

(۶) ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۰

ہے ”فان قال بدل التكبير الله اجل“ یعنی اگر کسی نے اللہ اکبر کے بدلے اللہ اجل کہایا اللہ عظیم کہایا الرحمن اکبر کہایا لا الہ الا اللہ کہایا اور کوئی نام خدا لیا تو امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے پھر آگے چل کر لکھتے ہیں ”فان افتتح الصلوۃ بالفارسیۃ“ (۱) یعنی باوجودیکہ کسی کو اچھی طرح عربی آتی ہو پھر بھی اگر وہ فارسی سے نماز شروع کرے اور فارسی میں ہی قرآن کا ترجمہ پڑھے تو یہ بھی جائز ہے۔

سلام کے بدلے گوز مارنا

مندرجہ بالا حدیث میں آپ نے پڑھا ہے کہ نماز کا آخری رکن جس سے انسان کی نماز فرمان رسول کے مطابق ختم ہوتی ہے السلام علیکم..... کہہ کر سلام پھیرنا ہے لیکن حنفی مذہب اسے بھی نہیں مانتا وہ کہتا ہے ”وان تعمد الحدث فی هذه الحالة او تکلم او عمل عملاً ینافی الصلوۃ تمت صلوۃ“ (۲) یعنی تشہد کے بعد اگر کسی نے جان بوجھ کر (مثلاً گوز مار کر) اپنا وضو توڑ دیا، یا باتیں کرنی شروع کر دی، یا کوئی اور کام ایسا کیا جو نماز کے خلاف ہے تو اس کی نماز پوری ہو گئی، سنا آپ نے، شروع کرے یہ کہہ کر اللہ بزرگ ہست، ختم کرے پیچھے سے ہوا نکال کر، تو بھی نماز ہو گئی، حالانکہ حدیث میں ہے کہ شروع صرف اللہ اکبر سے اور ختم سلام پر۔ کہو بھائیو! آپ کو کیا اچھا لگتا ہے، حدیث شریف کا حکم، یا فقہ حنفی کا؟

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۰ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۴۳ / بدائع الصنائع ج ۱ ص

۳۳۶ / البحر الرائق ج ۱ ص ۵۳۵ / درمختار ج ۱ ص ۷۴ / فتاویٰ عالمگیری

ج ۱ ص ۶۸-۶۹ فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۴۰-۴۱

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۳۰ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۵۹ / البحر الرائق ج ۱ ص

حج بدل کا مسئلہ

وعن ابن عباس قال ان رسول الله ﷺ سَمِعَ رجلاً يقول لبيك عن شبرمة قال من شبرمة قال اخ لي اوقريب لي قال أحججت عن نفسك قال لا قال حج عن نفسك ثم حج عن شبرمة. (۱)

یعنی حضور ﷺ نے سنا کہ ایک صحابی لَبِیک عن شبرمہ کہتے ہیں تو آپ نے دریافت فرمایا کہ یہ شبرمہ کون ہے؟ اس نے کہا میرے بھائی ہیں یا میرے اور کوئی قریبی رشتہ دار ہیں، میں ان کی طرف سے حج کو آیا ہوں، آپ نے فرمایا تم نے اپنا بھی حج کیا ہے؟ انھوں نے جواب دیا ”نہیں کیا“ آپ نے فرمایا اولاً اپنی طرف سے اپنا حج کرو پھر حج بدل کرنا۔ یہ حدیث صاف دلیل ہے کہ دوسرے کی طرف سے حج کرنے والے کے لئے شرط ہے کہ اس نے پہلے اپنا حج کر لیا ہو، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، ملاحظہ ہو ہدایہ کی سب سے اعلیٰ شرح فتح القدیر جس میں حج بدل والے کے لئے حج کئے ہوئے ہونا شرط نہیں مانا، بلکہ افضل بتایا ہے اور امام شافعی کا مذہب چونکہ اس حدیث کے مطابق ہے اس لئے اس کا خوب رد کیا ہے (فتح القدیر باب الحج عن الغیر) (۲) درمختار باب الحج عن الغیر ص ۲۶۱ جلد ثانی میں ہے ”جاء حج الصرورة“ (۳) یعنی جس نے حج نہ کیا ہو وہ بھی حج بدل کر سکتا ہے۔

(۱) ابو داؤد ج ۱ ص ۲۵۲ کتاب المناسک باب الرجل يحج عن غيره / ابن

ماجه ج ۲ ص ۹۶۹ باب الحج عن الميت

(۲) فتح القدیر ج ۳ ص ۷۸-۷۹ باب الحج عن الغیر

(۳) درمختار ج ۱ ص ۱۸۲ باب الحج عن الغیر

زبردستی کی دھینکا مشتی

مشکوٰۃ شریف جلد دوم ص ۲۸۴ باب الخلع والطلاق میں ہے ”عن عائشة قالت سمعت رسول اللہ ﷺ لا طلاق ولاعتاق فی اغلاق (رواہ ابوداؤد وابن ماجہ قیل معنی الاغلاق الاکراہ) (۱) یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ جس شخص پر اکراہ وزبردستی کی جائے اور وہ اپنی بیوی کو طلاق دے، اور جس سے زبردستی غلام آزاد کرایا جائے تو نہ وہ طلاق ہوگی، نہ یہ غلام آزاد ہوگا، لیکن حنفی مذہب میں ہے کہ یہ طلاق بھی واقع ہو جائے گی اور یہ غلام بھی آزاد ہو جائے گا، ہدایہ جلد ۳ کتاب الاکراہ ص ۳۳۴ (۲) میں ہے ”وان اکره علی طلاق امرأته او عتق عبده ففعل وقع ما اکره علیه“ یعنی کسی پر زبردستی کی گئی اور اس نے اپنی بیوی کو طلاق دی یا اپنے غلام کو آزاد کیا تو یہ طلاق بھی ہو جائے گی اور یہ غلام بھی آزاد ہو جائے گا، کہو دوستو! فقہ و حدیث کے اس مقابلے میں آپ کسے حق کہیں گے؟ اور کسے ناحق؟

ریشم حلال کر دیا گیا

آپ جانتے ہوں گے کہ ہماری شریعت میں ریشم مردوں پر حرام ہے، مشہور مسئلہ ہے مشکوٰۃ شریف جلد دوم ص ۳۷۴ کتاب اللباس (۳) میں ہے ”عن حذیفہ قال نہانا رسول اللہ ﷺ عن لبس الحریر والديبا ج وان نجلس علیه“

(۱) ابوداؤد ج ۱ ص ۲۹۸ باب فی الطلاق علی غیظ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۶۶۰ باب المکرہ والناسی

(۲) ہدایہ ج ۳ کتاب الاکراہ ص ۳۵۰

(۳) بخاری ج ۲ ص ۸۷۸ کتاب اللباس باب افتراش الحریر / مسلم ج ۱ ص

۱۸۹ کتاب اللباس والزینۃ

یعنی آنحضرت ﷺ نے ہمیں ریشم پہننے سے اور ریشم پر بیٹھنے سے بھی منع فرما دیا ہے ابوداؤد اور نسائی کے حوالے سے ہی مشکوٰۃ میں ہے رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں ”لا تروكبوا الخز“ (۱) ریشم پر نہ بیٹھو، یہ حدیثیں صاف ہیں کہ ریشم کا پہننا بھی حرام، ریشمی فرشوں پر بیٹھنا لیٹنا تکیہ لگانا بھی حرام، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، ہدایہ ج ۴ کتاب الکراہیۃ ص ۴۴۰ میں ہے (۲) ”ولا بأس بتوسده والنوم علیه عند ابی حنیفۃ“ یعنی ریشمی تکیے لگانے میں اور ریشمی بستروں پر سونے میں کوئی حرج نہیں، دیکھیں اب ہمارے بھائی حدیث کو ترجیح دیتے ہیں یا مذہب کو؟

سجدہ سہو کا وقت بدل دیا

(۱۳۲) مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۹۳ باب السہو میں ہے کہ آنحضرت ﷺ نے صحابہ کو ایک مرتبہ ظہر کی نماز پڑھائی، پہلی دو رکعتوں کے بعد بھول سے التحیات میں نہ بیٹھ کر سیدھے کھڑے ہو گئے لوگ بھی آپ کے ساتھ کھڑے ہو گئے، جب چاروں رکعتیں پوری ہو گئیں تو لوگ منتظر تھے کہ اب آپ سلام پھیریں گے کہ ”کبر وهو جالس فسجد سجدتین قبل ان یسلم ثم سلم“ (متفق علیہ) (۳) آپ نے بیٹھے ہی بیٹھے اللہ اکبر کہا اور سلام پھیرنے

- (۱) ابوداؤد ج ۲ ص ۵۷۰ باب فی جلود
 (۲) ہدایہ ج ۴ کتاب الکراہیۃ ص ۴۵۶ / درمختار ج ۲ ص ۲۳۹ / فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۳۳۱
 (۳) بخاری ج ۱ ص ۱۱۵ کتاب الاذان باب من لم یر التشهد الاول واجبا / مسلم ج ۱ ص ۲۱۱ باب السہو فی الصلوٰۃ والسجود / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۴۸ باب من قام عن اثنتین ولم یتشهد / ترمذی ج ۱ ص ۸۹ باب ماجاء فی سجدتی السہو قبل السلام / مالک ص ۳۴ من قام بعد الاتمام اوفی الرکعتین / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۸۱ باب ماجاء فی مقام من اثنتین ساہیا / نسائی ج ۱ ص ۱۳۷ ما یفعل من قام من اثنتین ناسیا ولم یتشهد

سے پہلے دو سجدے سہو کے کر کے پھر سلام پھیرا، اس سے ایک صفحہ پہلے یہ حدیث بھی ہے کہ حضور ﷺ فرماتے ہیں جب تم میں سے کسی کو اپنی نماز کی رکعتوں کے تین یا چار ہونے میں شک ہو جائے تو جس طرف زیادہ اطمینان ہو اس گنتی کو لے کر شک کو چھوڑ دے، پھر سلام پھیرنے سے پہلے دو سجدے سہو کے کر لے (۱) یہ حدیثیں صاف ہیں کہ سجدہ سہو سلام پھیرنے کے پہلے کرے لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، ہدایہ جلد اول ص ۱۳۶ باب سجود السہو میں ہے (۲) ”یسجد للسہو فی الزیادۃ والنقصان سجدتین بعد السلام ثم یتشهد ثم یسلم“ یعنی سجدہ سہو سلام کے بعد کرے..... کہو حنفی بھائیو! اب عمل حدیث پر ہو گا یا فقہ پر؟

نماز نبی کو باطل کر دیا

مشکوٰۃ ص ۹۲ جلد اول باب السہو میں ہے۔

عن عبد اللہ بن مسعود ان رسول اللہ ﷺ صلی الظهر خمسا فقیل
له ازید فی الصلوۃ فقال وما ذاک قال لو ا صلیت خمسا
فسجد سجدتین. (۳)

(۱) مسلم ج ۱ ص ۲۱۱ باب السہو فی الصلوۃ والسجود / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۴۷ باب من قال یلقی الشک / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۸۱ باب ماجاء فی ماقام من اثنتین ساہیا / نسائی ج ۱ ص ۱۳۹ اتمام المصلی علی ما ذکر اذا شک / بیہقی ج ۲ ص ۳۳۱

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۵۶ باب سجود السہو / درمختار ج ۱ ص ۱۰۱ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۸۴

(۳) بخاری ج ۱ ص ۱۶۳ کتاب التہجد باب اذا صلی خمسا / مسلم ج ۱ ص ۲۱۲ فصل من صلی خمسا او نحوہ فلیسجد سجدتین / الفتح الربانی ج ۴ ص ۱۵۳ ابواب سجود السہو / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۴۶ باب اذا صلی خمسا / ترمذی ج ۱ ص ۹۰ باب ماجاء فی سجدتی السہو بعد السلام والكلام / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۸۰ باب من صلی الظهر خمسا وهو ساہ / نسائی ج ۱ ص ۱۴۰ باب ما یفعل من صلی خمسا.

بخاری مسلم کی یہ حدیث ہے اس میں ہے کہ حضور ﷺ نے ایک مرتبہ سہو سے ظہر کی نماز پانچ رکعت پڑھادی جب لوگوں سے معلوم ہوا تو آپ نے دو سجدے سہو کے کر لئے، لیکن حنفی مذہب اس کے برخلاف فتویٰ دیتا ہے کہ ”و ان قید الخامسة بسجدة بطل فرضه عندنا“ (۱) یعنی اگر کسی نے بھولے سے پانچویں رکعت مع سجدہ ادا کر لی تو اس کی وہ ساری فرض نماز باطل ہو گئی،

کہو بھائیو! فقہ سچی اور رسول اللہ ﷺ کی نماز باطل؟ یا فقہ باطل اور رسول اللہ ﷺ کی نماز صحیح؟ مسئلہ شریعت کا یہ کہ ایسے وقت صرف دو سجدے سہو کے کر لینے حدیث کے مطابق کافی ہیں؟ یا یہ کہ فقہ کے مطابق ساری نماز نئے سرے سے پڑھے؟ جواب دیتے وقت فقہ و حدیث کا فرق سامنے رہے۔ گورو محشر سوال قہار و جبار بھی سامنے رہے۔

سجدہ سہو کا مسئلہ

مشکوٰۃ جلد اول ص ۹۲ باب السہو میں ہے

عن عطاء بن یسار عن ابی سعید قال قال رسول اللہ ﷺ اذا شك احدكم في صلوته فلم يدركم صلى ثلثا او اربعا فليطرح الشك وليبن على ما استيقن ثم ليسجد سجدتين قبل ان يسلم (رواه مسلم) (۲)

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۵۹ باب سجود السہو
(۲) مسلم ج ۱ ص ۲۱۱ باب السہو فی الصلوۃ و السجود / الفتح الربانی ج ۴ ص ۱۳۰ ابواب سجود السہو / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۴۷ باب من قال یلقی الشک / نسائی ج ۱ ص ۱۳۹ اتمام المصلی علی ما ذکر اذا شک / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۸۱ باب ماجاء فی ما لکم من اثنتین ساہیا۔

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ جب تم میں سے کسی کو اپنی نماز کی رکعتوں کی گنتی میں شک پیدا ہو جائے کہ نہ معلوم تین پڑھیں یا چار، تو چاہئے کہ شک چھوڑ دے اور یقین پر بنا کرے، پھر سلام سے پہلے دو سجدے کر لے، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا وہ اس کے بالکل برعکس کہتا ہے ”ومن شك في صلوته فلم يدر ثلثا صلى ام اربعا وذلك اول ماعرض له استأنف۔“ (ہدایہ ص ۱۴۰ جلد اول باب سجود السہو) (۱) یعنی جسے اول اول دفعہ اپنی نماز کی رکعتوں کی گنتی میں شک پیدا ہو جائے کہ نہ معلوم تین پڑھیں یا چار، تو اسے چاہئے کہ نئے سرے سے دوسری نماز پڑھے،

کہو میرے بھائیو! رسول اللہ ﷺ کی بات شریعت؟ یا جو آپ کے خلاف کہے اس کی بات شریعت؟ وہ تو کر گئے جو کر گئے اب تم بتاؤ کیا کرو گے؟ ہمارا مشورہ تو آپ کو یہ ہے کہ حدیث پر عمل کرو حدیث کو اپنا مذہب سمجھو اور یہی فرمان حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے فرماتے ہیں ”اذا صح الحديث فهو مذهبي“ (۲) جو کچھ صحیح حدیث میں ہے وہی میرا مذہب ہے پس تم بھی سچے حنفی اسی وقت بنو گے جب وہ لوجو حدیث میں ہے۔

(۱۳۵) مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۱۶۱ باب صدقة الفطر میں ہے ”واما فقيركم فيرد عليه اكثر مما اعطاه“ (رواہ ابو داؤد) (۳)

یعنی صدقہ الفطر مسکین فقیر بھی ادا کریں، اللہ تعالیٰ انھیں اوروں سے اس سے بھی زیادہ دلوادے گا، معلوم ہوا کہ فطرہ ادا کرنے کے لئے مال داری شرط نہیں لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا، ان کی فقہ کی کتاب ہدایہ

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۶۰ باب سجود السہو

(۲) الرد المحتار ج ۱ ص ۱۶۷ / مقدمہ عقد الجید ص ۶

(۳) ابو داؤد ج ۱ ص ۲۲۸ باب زکوٰۃ الفطر

ص ۱۸۸ جلد اول باب صدقۃ الفطر میں ہے (۱) ”اذا كان مالكا لمقدار النصاب“ یعنی فطرہ اس وقت واجب ہوگا جب زکوٰۃ کے واجب ہونے کے برابر مال کا وہ مالک ہو، کہو حنفی بھائیو! پیغمبر کی مانو گے یا فقہ کی؟

غیر مسلمان کو مسلمان کی جگہ کر دیا

اسی فطرے کی حدیثوں میں صاف یہ لفظ ہیں ”من المسلمین“ او علی کل مسلم (مشکوٰۃ ص ۱۶۰ جلد ۱ باب صدقۃ الفطر) (۲) اس سے ظاہر ہے کہ فطرہ مسلمان کی طرف سے ہے، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا وہ نہایت آزادی سے اس قید کو مہمل قرار دیتے ہوئے حکم دیتا ہے کہ ”یودی المسلم الفطر عن عبده الکافر“ (۳) کسی مسلمان کا کوئی کافر غلام ہو تو اس کی طرف سے بھی اسے فطرہ ادا کرنا ضروری ہے۔

فطرے کے مسائل میں قلابازیاں

حدیث میں موجود ہے کہ فطرہ غلام پر بھی ہے لفظ ہیں ”علی العبد الحر“ بخاری مسلم کی حدیث ہے مشکوٰۃ کے باب صدقۃ الفطر ص ۱۶۰ (۴) پر موجود ہے، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا ہدایہ میں ہے

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۲۰۸ باب صدقۃ الفطر / درمختار ج ۱ ص ۱۴۳ / بدائع الصنائع ج ۲ ص ۱۹۸

(۲) بخاری ج ۱ ص ۲۰۴ باب صدقۃ الفطر / مسلم ج ۱ ص ۳۱۷

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۲۰۹ باب صدقۃ الفطر / درمختار ج ۱ ص ۱۴۳ / بدائع الصنائع ج ۲ ص ۲۰۱-۲۰۳ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۲۴۱

(۴) بخاری ج ۱ ص ۲۰۵ کتاب الزکوٰۃ باب صدقۃ الفطر علی الحر والمملوك / مسلم ج ۱ ص ۳۱۷ باب زکوٰۃ الفطر / ابوداؤد ج ۱ ص ۲۲۷ (عن ابن عمر قال فرض النبی ﷺ صدقۃ الفطر اوقال رمضان علی الذکر والانثی والحر والمملوك)

”ولا ینخرج عن مکاتبہ ولا بالمکاتب عن نفسه ولا ینخرج عن ممالیکہ للتجارة والعبد بین شریکین وکذا العبد بین اثین (۱)۔ بلکہ ہدایہ کی اسی صفحہ ۸۵ باب صدقۃ الفطر میں تو یہاں تک ہے کہ ”ولا یؤدی عن زوجته“ (۲) یعنی جس غلام نے تحریر آزادی لکھوائی ہے اس کی طرف سے فطرہ نہ ادا کرے، خود ایسا غلام بھی اپنا فطرہ نہ دے۔ تجارت کے طور پر جو غلام ہوں ان پر بھی فطرہ نہیں، شریکوں کے درمیان جو غلام ہو اس کا فطرہ بھی نہ دیں، دو شخصوں کے درمیان جو غلام ہوں ان کا صدقہ فطر بھی نہ ادا کیا جائے۔ اپنی بیوی کا بھی صدقہ فطر نہ ادا کرے۔

برادران! دونوں چیزیں آپ کے سامنے کر دینا، اتنا کام تو میرا تھا، آگے کسے ماننا کسے نہ ماننا یہ آپ خود فیصلہ کر لیں، آپ دیکھتے ہیں کہ مسلمان ہونے کی قید حدیث میں تھی توفیق نے اسے اڑادی، غلام جب مسلمان ہو تو عام طور پر اس کی طرف سے فطرے کی ادائیگی کا حکم تھا توفیق نے اس کی کئی کئی صورتیں مختلف بنا کے ان کو فطرے کے حکم سے الگ کر دیا، بلکہ یہ بھی تحریر فرمادیا کہ بیوی کی طرف سے بھی اس کے میاں کے ذمے فطرے کا ادا کرنا نہیں ہے، بلکہ یہ بھی لکھ دیا ہے ”ولا عن اولادہ الکبار وان کانوا فی عیالہ“ (۳) یعنی بڑی اولاد گواہی کی عیال داری اور پرورش میں ہو ان کی طرف سے بھی اس پر فطرے کا ادا کرنا ضروری نہیں، اب آپ سمجھ لیجئے! حدیث مانئے یا فقہ؟ آپ کو اختیار ہے۔

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۲۰۹ باب صدقۃ الفطر / درمختار ج ۱ ص ۱۴۳

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۲۰۹ باب زکوۃ الفطر

(۳) ایضاً

صبح کی نماز کا وقت چھوڑ دیا

(۱۳۴) مشکوٰۃ شریف باب المواقیت میں بحوالہ صحیح مسلم بروایت حضرت عبداللہ بن عمر مروی ہے کہ حضور ﷺ فرماتے ہیں ”وقت صلوٰۃ الصبح من طلوع الفجر ما لم تطلع الشمس“ (۱) یعنی فجر کی نماز کا وقت صبح صادق کے طلوع ہونے سے آفتاب کے طلوع ہونے تک ہے اس کے بعد کی حدیث میں ہے کہ نماز کے وقتوں کو جو سائل پوچھنے آیا تھا اس کے سامنے حضور ﷺ نے پہلے دن صبح کی نماز صبح صادق کے طلوع ہوتے ہی پڑھی لفظ ہیں ”فابقام الفجر حین طلع الفجر“ اور آخری وقت بتانے کے لئے آپ نے دوسرے دن صبح کی نماز اسفار کر کے پڑھی لفظ ہیں ”وصلی الفجر فاسفر بها“ (۲) اس کے بعد کی حدیث میں جبریل کی امامت صبح کا وقت ان لفظوں سے بیان ہوا ہے ”وصلی بی الفجر حین حرم الطعام والشراب علی الصائم“ مجھے جبریل نے صبح کی نماز اپنی امامت سے اس وقت پڑھائی جب روزے دار پر کھانا پینا حرام ہو گیا، یہ اول وقت تھا اور آخری وقت بتانے کے لئے مجھے اسفار کر کے نماز پڑھائی، الفاظ ہیں وصلی بی

(۱) مسلم ج ۱ ص ۲۲۳ باب اوقات الصلوٰۃ الخمس / الفتح الربانی ج ۲ ص ۲۴۲ باب جامع الاوقات / ابوداؤد ج ۱ ص ۵۸ باب المواقیت / نسائی ج ۱ ص ۶۱ آخر وقت المغرب

(۲) ملاحظہ ہو . مسلم ج ۱ ص ۲۲۳ باب اوقات الصلوات الخمس / احمد ج ۵ ص ۳۴۹ / ترمذی ج ۱ ص ۴۰ باب ماجاء فی مواقیت الصلوٰۃ عن النبی ﷺ / نسائی ج ۱ ص ۶۱ اول وقت المغرب / ابن ماجہ ج ۱ ص ۲۱۹ ابواب مواقیت الصلوٰۃ / ابن خزیمہ ج ۱ ص ۱۶۶ باب ذکر مواقیت الصلوٰۃ الخمس

الفجر فاسفر“ (۱) ص ۶۰ پر بخاری مسلم کے حوالے سے روایت ہے اس میں ہے ”والصبح بغلس“ (۲) یعنی حضور ﷺ صبح کی نماز غلس میں پڑھتے تھے یعنی اس وقت جبکہ اندھیرا موجود ہوتا تھا، اسی صفحہ کے آخر میں حدیث ہے کہ کھانا پینا صبح صادق کے دیکھتے ہی بند کرتے تھے پھر نماز فرض شروع کرتے تھے اس کے درمیان صرف اتنا فاصلہ ہوتا تھا کہ کوئی پچاس آیتیں پڑھ لے، (۳) ایک حدیث میں ہے حضور ﷺ فرماتے ہیں سب سے افضل عمل نماز کو اول وقت پڑھنا ہے (ترمذی وغیرہ) (۴) لیکن ان تمام صحیح اور صریح حدیثوں کے برخلاف ان کی پرواہ نہ کر کے حنفی مذہب کہتا ہے ”ویستحب الاسفار

(۱) ابو داؤد ج ۱ ص ۵۶ کتاب الصلوٰۃ باب المواقیث / ترمذی ج ۱ ص ۳۹ باب ماجاء فی مواقیث الصلوٰۃ عن النبی ﷺ / الفتح الربانی ج ۲ ص ۲۳۹ باب جامع الاوقات / ابن خزیمہ ج ۱ ص ۱۶۸ باب ذکر مواقیث الصلوٰۃ الخمس / دارقطنی ج ۱ ص ۲۵۶ کتاب الصلوٰۃ باب امامۃ جبرئیل / حاکم ج ۱ ص ۱۹۴ اوقات الصلوٰۃ الخمس .

(۲) روایت یہ ہے ”عن محمد بن عمرو بن الحسن بن علی قال سالنا جابر بن عبد اللہ عن صلوة النبی ﷺ فقال کان یصلی الظهر بالہاجرة والعصر والشمس حیا والمغرب اذا وجبت والعشاء اذا اکثر الناس عجل واذا قلوا اخر والصبح بغلس . / بخاری ج ۱ ص ۷۹ کتاب مواقیث الصلوٰۃ باب وقت المغرب / مسلم ج ۱ ص ۲۳۰ باب استحباب التکبیر بالصبح فی اول وقتها / ابو داؤد ج ۱ ص ۵۸ باب وقت صلوة النبی ﷺ وکیف کان یصلیہا . / نسائی ج ۱ ص ۶۲ تعجیل العشاء

(۳) ملاحظہ ہو . بخاری ج ۱ ص ۲۵۷ کتاب الصوم باب قدر کم بین السحور وصلوة الفجر / مسلم ج ۱ ص ۳۵۰ باب فضل السحور وتاکید استحبابہ واستحباب تاخیرہ وتعجیل الفطر / نسائی ج ۱ ص ۲۳۴ کتاب الصیام قدر ما بین السحور و بین صلوة الصبح

(۴) ترمذی ج ۱ ص ۴۲

بالفجر“ (۱) یعنی فجر کی نماز اسفار کر کے پڑھنا مستحب ہے۔ اسفار کرنا صبح کی نماز کا آخری وقت ہے جیسے اوپر کی حدیثوں میں ہے اور غلّس میں پڑھنا فعل رسول ہے، لیکن فقہاء حنفیہ کا، کتب فقہ کا فرمان اس کے بالکل برعکس ہے وہ کہتے ہیں کہ غلّس میں نہ پڑھے بلکہ اسفار میں پڑھے یہی مستحب ہے، اب ہمارے حنفی بھائی بتلائیں کہ صبح کی نماز کو اول وقت غلّس میں سنت کے مطابق ادا کرنا وہ پسند کریں گے؟ یا آخری وقت اسفار میں قول فقہاء پر عمل کر کے پڑھنا پسند فرمائیں گے؟

امام کے نوافل اور مقتدی کے فرض

عن جابر قال کان معاذ بن جبل یصلی مع النبی ﷺ ثم یأتی قومہ فیصلی بہم (متفق علیہ، مشکوٰۃ جلد اول ۱۰۳ باب من صلی صلوٰۃ مرتین) (۲)

یعنی حضرت معاذ رضی اللہ عنہ آنحضرت ﷺ کے پیچھے نماز عشاء ادا کرتے پھر جا کر اپنی قوم کے لوگوں کی امامت کرتے، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا وہ کہتا ہے ”ولا یصلی المفترض خلف المتفل“ (۳) یعنی فرض نماز اس شخص کے پیچھے نہیں ہوتی جو نفل پڑھ رہا ہے، پس حدیث میں تو ہے کہ

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۸۲ باب المواقیف / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۳۰
(۲) بخاری ج ۱ ص ۹۸ کتاب الاذان باب اذا صلی ثم ام قوماً / مسلم ج ۱ ص ۱۸۷ باب القراءة فی العشاء / ترمذی ج ۱ ص ۱۲۹ باب ماجاء فی الذی یصلی الفریضة ثم یوم الناس بعد ذلك / ابوداؤد ج ۱ ص ۸۸ باب امامة من صلی بقوم وقد صلی تلك الصلوة / نسائی ج ۱ ص ۹۶ اختلاف نية الامام والمأموم
(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۱۲۷ باب الامامة / درمختار ج ۱ ص ۸۴ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۵۳

حضرت معاذؓ حضور ﷺ کے ساتھ اپنی فرض نماز ادا کرتے پھر اپنی قوم کی امامت کرتے، لیکن حنفی مذہب کہتا ہے ایسے شخص کے پیچھے نماز نہ پڑھنی چاہئے، اب دیکھیں ہمارے زمانے کے حنفی حضرات اس حدیث کو مانتے ہیں یا اس مذہب کو؟

آدھا سجدہ

مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۷۶ باب صفۃ الصلوٰۃ میں حضرت ابو حمید والی حدیث میں ہے کہ ”ثم سجد فامکن انفه وجبہته الارض“ (ابوداؤد) (۱) یعنی سجدے میں رسول کریم ﷺ نے اپنی ناک اور پیشانی دونوں زمین پر ٹکائی، لیکن حنفی مذہب کہتا ہے ”فان اقتصر علی احدہما جاز عند ابی حنیفۃ“ (۲) یعنی اگر کوئی شخص صرف پیشانی ٹکائے ناک زمین سے نہ لگائے یا صرف ناک ٹکائے، پیشانی نہ لگائے تو بھی جائز ہے اب فرمائیے کیا ارادے ہیں؟ نماز محمدی ہوگی یا نماز حنفی؟

سود کا جواز

(۱۳۷) مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۱۲۲ کتاب الیوم باب الربوٰ میں ہے ”عن عبادة بن الصامت قال قال رسول الله ﷺ الذهب بالذهب والفضة بالفضة والبر بالبر والشعير بالشعير والتمر بالتمر والملح بالملح مثلاً بمثل سواء بسواء يداييد.....“ (رواہ مسلم) (۳)

(۱) ابوداؤد ج ۱ ص ۱۰۶ باب افتتاح الصلوٰۃ
(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۸ باب صفۃ الصلوٰۃ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۴۰ / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۲۸۲ / منیۃ المصلی ص ۹۱ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۸۵
(۳) مسلم ج ۱ ص ۳۵ باب الربا.

یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ سونا سونے کے بدلے، چاندی چاندی کے بدلے، گیہوں گیہوں کے بدلے، جو جو کے بدلے، کھجور کھجور کے بدلے، نمک نمک کے بدلے مقدار میں بالکل برابر اور نقد ہونا چاہئے۔ (ادھار اور کمی بیشی سود ہے) یہ حدیث صاف ہے کہ کھجور کھجور کے بدلے برابر ہونا چاہئے، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا۔ ہدایہ ج ۳ کتاب البیوع باب الریاء میں ہے (۱) ”ویجوز التمرة بالتمرتین“ یعنی ایک کھجور کے بدلے دو کھجوریں لینی جائز ہیں، کہئے۔ حنفی دوستو! اب آپ فقہ مان اس تجارت کو جائز قرار دیں گے یا حدیث مان کر اس سودی تجارت کو حرام قرار دیں گے؟

بوٹی کے بدلے بکرا

مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۲۴۵ کتاب البیوع باب

الربو' میں ہے ”عن سعید بن المسیب مرسلان رسول اللہ ﷺ نہی عن بیع اللحم بالحيوان.....“ (رواہ فی شرح السنة) (۲)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے گوشت کو جانوروں کے بدلے بیچنا حرام فرمایا ہے لیکن حنفی اسے نہیں مانتے چنانچہ ہدایہ جلد سوم ۶۵ کتاب البیوع باب الریاء میں ہے ”یجوز بیع اللحم بالحيوان“ یعنی گوشت کو جانور کے بدلے بیچنا جائز ہے، اب دیکھیں ہمارے زمانے کے احناف اس حرام بیع کو فقہ سے حلال کرتے ہیں؟ یا حدیث کے مطابق حرام ہی کہتے ہیں؟ اس نے تو اس مثل کو

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۸۱ باب الربو

(۲) موطا ص ۲۷۱ بیع الحيوان باللحم

(۳) ہدایہ ج ۳ ص ۸۲ باب الربو

اصل کرد کھایا کہ ”بوٹی دے کر بکرا لے لو“۔

سودی بیع

مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۲۲۵ کتاب البیوع باب الربوٰ میں ہے
 ”عن سعد بن ابی وقاص قال سمعت رسول اللہ ﷺ سئل عن شری
 التمر بالرطب فقال اینقض الرطب اذا یبس فقال نعم فنہاہ عن
 ذلک (رواہ مالک والترمذی وابوداؤد والنسائی وابن ماجہ) (۱)
 یعنی رسول اللہ ﷺ سے دریافت کیا گیا کہ کیا خشک کھجوروں کو
 تر کھجوروں کے بدلے بیچ سکتے ہیں؟ آپ نے پوچھا کہ کیا تر کھجوریں خشک
 ہونے کے بعد وزن میں کم ہو جاتی ہیں؟ جواب ملا۔ جی ہاں! تو آپ نے اس
 سے منع فرمادیا لیکن حنفی اسے بھی نہیں مانتے، ہدایہ جلد ۳ کتاب البیوع باب
 الریاء ص ۶۷ میں ہے (۲) ”یحوز بیع الرطب بالتمر مثلاً بمثل“ یعنی
 تر کھجوروں سے خشک کھجوروں کی بیع جائز ہے، کہو خفیو! حدیث مانو گے یا فقہ؟
 ممنوع تجارت کرو گے یا مشروع؟

(۱) موطا امام مالک ص ۲۵۶ یکرہ من بیع الثمر / ترمذی ج ۱ ص ۲۳۲ باب
 ماجاء فی النہی عن المحاقلة والمزابنة / ابوداؤد ج ۲ ص ۴۷۷ کتاب البیوع
 باب فی التمر بالتمر / نسائی ج ۲ ص ۱۹۱ اشتراء التمر ابن ماجہ ج ۲ ص
 ۷۶۱ کتاب التجارات باب بیع الرطب بالتمر
 (۲) ہدایہ ج ۳ ص ۸۳ باب الربوٰ

کھیت اور باغ کی شرکت

مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۲۵۷ کتاب البیوع باب المساقاة

والمزارعة میں ہے

عن عبد الله بن عمر ان رسول الله دفع الى يهود خيبر نخيل خيبر وارضها على ان يعتملوها من اموالهم ولرسول الله ﷺ شطر ثمرها (رواه مسلم) (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے خیبر کے رہنے والے یہودیوں کو خیبر کی زمین دی اور یہ طے کیا کہ وہ اپنا مال لگا کر خود ہی کام کاج کریں اور جو پیداوار کھجور کے باغ کی ہو اس میں آدھا ان کا اور آدھا آپ کا، اسی طرح وہاں کی کھیت کی زمین بھی اسی بٹوارے پر انھیں دی، یہ حدیث صحیح ہے صریح ہے کہ مزارعہ اور مساقاة یعنی اس طرح کی شرکت کی کھیتی اور اس طرح کے شرکت کے باغ شرعاً جائز ہیں، لیکن ہدایہ میں ہے ”قال ابو حنیفة المزارعة بالثلث والرابع باطلة“ یعنی اس طرح کھیتی کرنا ناجائز ہے، باطل ہے، ہدایہ جلد ۴ ص ۴۰۸ کتاب المزارعہ (۲) اور ص ۴۱۵ کتاب المساقاة (۳) میں ہے ”قال ابو حنیفة المساقاة بجزء من التمر باطلة“ یعنی اس طرح کھجوروں کے باغات کا بٹوارہ بھی ناجائز اور باطل ہے کہو دوستو! حقیقت کا اصول تو یہ تعلیم دیتا ہے کہ

فلعنة ربنا اعداد رمل على من رد قول ابي حنيفة (۴)

(۱) مسلم ج ۲ ص ۱۵ کتاب المساقاة والمزارعة / بخاری ج ۱ ص ۳۱۳ باب

المزارعة مع اليهود

(۲) ہدایہ ج ۲ ص ۴۲۴ کتاب المزارعہ / درمختار ج ۲ ص ۲۲۳

(۳) ہدایہ ج ۲ ص ۴۳۱ کتاب المساقاة

(۴) درمختار ج ۱ ص ۱۳

جو امام صاحب کے کسی قول کو بھی رد کر دے اس پر ریت کے ذروں کی مقدار کے برابر لعنتیں نازل ہوں، اب ان لعنتوں سے بچنے کے لئے یا تو ان حدیثوں کو رد کر دیں اگر نہ کریں تو فرمائیے کہ کیا پھر کوئی ہے جو اتنی بے شمار لعنتوں کا بوجھ اپنے ذمے لے سکے؟ آؤ میں آپ کو بتلاؤں کہ نہ آپ کو لعنت لینی پڑے نہ حدیث چھوڑنی پڑے، وہ اس طرح کہ آپ اس تقلید کو چھوڑ دیں بس پھر حدیث پر عمل کرنے کے لئے آپ آزاد ہیں، سنئے! خود امام صاحب کے شاگردوں نے بھی امام کے ان دونوں مسئلوں کو نہیں مانا، اسی کتاب میں ہے ”وقالا جائزة.....“ (۱) یعنی امام صاحب کے دو شاگرد (امام ابو یوسف امام محمد) کو نہیں مانتے اور کہتے ہیں کہ مساقاة جائز ہے اسی طرح مزارعت بھی۔ (۲)

برادران! جس طرح ان دونوں مسئلوں میں امام صاحب کے قول کو خلاف حدیث پا کر چھوڑ دیا ہے اسی طرح اور جگہ بھی چھوڑ دیا جائے، اگر امام صاحب کے دونوں شاگردوں کے خلاف کے وقت امام صاحب کے قول کو چھوڑنے سے آدمی لعنی نہیں بنتا، تو پھر حدیث شریف کے خلاف کے وقت امام صاحب کے قول کو چھوڑنے سے انسان کیسے لعنتی بن جائے گا؟

بھائیو! سنو یہاں تمہارے اگلے پچھلے فقہاء، غیر فقہاء جتنے بھی ہیں سب نے امام صاحب کی تقلید کو ترک کر دیا ہے اگر باوجود ترک تقلید کے پھر بھی یہ تمام حضرات آپ کی نگاہوں میں بد نہیں بنے؟ تو آخر ان مٹھی بھراہل

(۱) ملاحظہ ہو ہدایہ ۴۳۱ کتاب المساقاة و ص ۴۲۴ کتاب المزارعہ.....
(۲) ہدایہ میں امام صاحب اور ان کے شاگردوں کے اختلاف کا نقشہ اگر دیکھنا چاہیں تو ملاحظہ فرمائیں مصنف کی کتاب درایت محمدی ناشر: اہل حدیث اکیڈمی منٹو

حدیثوں نے آپ کا کیا بگاڑا ہے؟ کہ جہاں انھوں نے امام صاحب کے کسی مسئلے کو چھوڑا اور اس کا خلاف کیا کہ آپ کے ہاں ماتمی صف بچھ جاتی ہے اور مل جل کر سیاہ ہونے لگتا ہے، سچ یہی ہے ایمان یہی ہے اسلام یہی ہے کہ پیغمبر خدا ﷺ کی حدیث کے خلاف جب اور جس کا قول ہو چھوڑ دیا جائے اور حدیث رسول کو ہرگز کسی حالت میں کسی کے خلاف پر نہ چھوڑا جائے۔

دو اذانوں کو ایک کر دیا

مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۲۲۵ میں آنحضرت ﷺ کے حجۃ الوداع کے قصہ میں مروی ہے کہ جب حضور ﷺ مزدلفہ میں پہنچے تو ”فصلی بھالامغرب والعشاء باذان واحد واقامتین“ (۱) یعنی وہاں آپ نے مغرب کی نماز جمع کر کے پڑھی اذان ایک ہی ہوئی اور اقامت یعنی تکبیر دو ہوئیں۔ (ملاحظہ ہو بخاری مسلم) لیکن حنفی مذہب اس سنت کو نہیں بانٹا وہ کہتا ہے ”یصلی الامام بالناس المغرب والعشاء باذان واقامة واحدة“ (۲) یعنی مزدلفہ میں امام مغرب وعشاء کی نماز ایک اذان اور ایک اقامت سے پڑھائے۔

مسکینوں پر تنگی

مشکوٰۃ جلد اول ص ۲۲۶ کتاب البیوع باب المنہی عنہا میں ہے ”عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ ارخص فی بیع العرا یا بخرصھا

(۱) بخاری ج ۱ ص ۲۲۷ باب الجمع بین الصلاة تین بالمزدلفة / مسلم ج ۱

ص ۳۹۸ باب حجة النبی ﷺ

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۲۴۷ کتاب الحج باب الاحرام

من التمر فی مادون خمسة اوسق اوفی خمسة اوسق شك. داؤد بن الحصین . (متفق علیہ) (۱)

یعنی جو لوگ غرباء کو چند درخت خرما کا پھل ہبہ کر دیں تو اگر وہ اندازاً پانچ وسق (۱۹ من) سے کم ہوں تو ان کے لئے جائز ہے کہ ان کے انداز اور اٹکل سے تیار کھجوریں لے لیں، لیکن حنفی مذہب اسے نہیں مانتا ان کی ہدایہ کے ص ۳۶ جلد ۳ کتاب البیوع میں اسے منع لکھا ہے بلکہ امام شافعی جو اسے مانتے ہیں ان کی تردید کی ہے (۲) اب حنفیوں کو اختیار ہے خواہ اصلی پیغمبر کی لیں خواہ بعد والے کی؟

شراب و سود کی تجارت

دنیا جانتی ہے، مسلمان بچے بچے کو علم ہے کہ اسلام نے شراب اور شراب کی تجارت حرام کر دی ہے۔ مشکوٰۃ شریف جلد اول کتاب البیوع ص ۲۴ باب الکسب..... میں ہے

عن جابر انه سمع رسول الله ﷺ يقول عام الفتح وهو بمكة ان الله ورسوله حرم بيع الخمر والميتة والخنزير والاصنام (متفق علیہ) (۳)

(۱) بخاری ج ۱ ص ۲۹۲ کتاب البیوع باب بیع الثمر علی دروس النخل بالذهب والفضة / مسلم ج ۲ ص ۹ باب تحريم بيع الرطب بالتمر الا في العرايا / ترمذی ج ۱ ص ۲۲۴ باب ما جاء في العرايا والرخصة في ذلك / ابو داؤد ج ۲ ص ۴۷۸ باب في مقدار العرية / موطا امام مالك ص ۲۵۵ بيع العرية / نسائی ج ۲ ص ۱۹۱ بيع العرايا بالرطب .

(۲) ہدایہ ج ۳ باب البیع الفاسد ص ۵۳ ”وبیع المزبنة وهو بيع الثمر علی النخيل بتمر مجد وذ مثل كيله خرصا لانه نهى عن المزبنة وقال الشافعي يجوز فيما دون خمسة اوسق لانه نهى عن المزبنة ورخص في العرايا .

(۳) بخاری ج ۱ ص ۲۹۸ کتاب البیوع باب بیع الميتة والاصنام / مسلم ج ۲ ص ۲۳ باب تحريم بيع الخمر والميتة والخنزير والاصنام / ابن ماجه ج ۲ ص ۷۳۲ باب ما لا يبيعه / ابو داؤد ج ۲ ص ۴۹۳ باب في ثمن الخمر والميتة / نسائی ج ۲ ص ۲۰۱ بيع الخنزير

یعنی رسول اللہ ﷺ نے فتح مکہ والے سال اپنے خطبے میں فرمایا کہ اللہ اور اس کے رسول نے شراب کی، مردار کی، سور کی اور بتوں کی خرید و فروخت حرام فرمادی ہے، لیکن حنفی مذہب کو اس حکم کے ٹالنے پر، نہ ماننے پر اصرار ہے کہ وہ ذرا گھما کر پیچ دیکر اسے حلال کر لیتا ہے یعنی ہدایہ ج ۳ کتاب البیوع ص ۴۱ باب البیع الفاسد (۱) میں ہے ”واذا أمر المسلم نصرانیا ببيع خمر او بشرا ئھا ففعل ذالک جاز عندابی حنیفة“ یعنی اگر کسی مسلمان نے کسی نصرانی کو شراب بیچ ڈالنے یا خرید لینے کا حکم دے دیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک یہ جائز ہے۔ جو حکم شراب کا ہے وہی حکم خنزیر کا بھی ہے۔ چنانچہ اس سے آگے ہے ”وعلى هذا الخلاف الخنزير“ (۲) یعنی اسی طرح خنزیر کی خرید و فروخت مسلمان نصرانی وکیل کے ذریعے کر سکتا ہے، کہو حنفی دوستو! کیا ارادے ہیں؟ اس جواز کے ماتحت شراب اور سور کی تجارت بواسطہ عیسائی وکیل شروع ہو جائے گی؟ یا زیر فرمان رسول اکرم ﷺ یہ دونوں تجارتیں حرمت کی حالت میں ہی رہ جائیں گی۔ اللہ ہمیں اپنے نبی کا تابعدار بنائے۔

وقف کا مسئلہ

بخاری مسلم میں حدیث ہے کہ حضرت عمرؓ نے اپنی زمین بنام شمع صدقہ کرنی چاہی تو حضور ﷺ نے ان سے فرمایا ”تصدق باصلھا لاتباع ولا توھب ولا تورث“ (۳) کہ اسے وقف کر دو اصل نہ تو بک سکے نہ بخشی

(۱) ہدایہ ج ۳ ص ۵۸ بالتبع الفاسد
(۲) ۱۰ یضاً (فقہ کا یہ مسئلہ دیکھئے اور امام ترمذی کا ایک باب دیکھئے لکھتے ہیں ”باب ماجاء فی النهی للمسلم ان یدفع الی الذمی الخمر یبیعھا له“ ترمذی ص ۲۳۹)
(۳) ملاحظہ ہو بخاری ج ۱ ص ۳۸۷ کتاب الوصایا باب قول اللہ عزوجل وابتلوا الیتیمی حتی اذا بلغوا النکاح / مسلم ج ۲ ص ۴۱ کتاب الوصیة باب الوقف / ابو داؤد ج ۲ ص ۳۹۸ باب ماجاء فی الرجل یوقف الوقف

جاسکے نہ وہ کسی کے ورثے میں آئے ہاں اس کی پیداوار سب راہ اللہ مستحقین میں جائے، اس حدیث سے ظاہر ہے کہ جہاں کسی نے اپنی کوئی چیز وقف کی کہ وہ اللہ کی ملکیت ہو جائے گی، اب اس شخص کی ملکیت اس پر نہ رہے گی، اور یہ کہ وقف کرنا شرعی امر ہے اور بہت بڑے ثواب کا کام ہے لیکن ہدایہ ج ۲ ص ۶۱۶ کتاب الوقف (۱) میں ہے ”قال ابو حنیفۃ لا یزول ملک الوقف عن الوقف الا ان یحکم بہ الحاکم.....“ یعنی وقف کرنے والے کے وقف کرنے سے اس کی ملکیت زائل نہیں ہوتی جب تک کہ حاکم کا حکم نہ ہو جائے، اس کے معنی صاف یہ ہیں کہ وقف کرنا ہی امام صاحب کے نزدیک جائز نہیں چنانچہ مبسوط کے الفاظ یہی ہیں کہ لا یجوز الوقف اصلا عندہ“ (۲) یعنی امام صاحب کے نزدیک سرے سے وقف کرنا ہی جائز نہیں۔

حنفیوں کی غیر مقلدی

کہو حنفی بھائیو! یہاں تو ناممکن ہے کہ تمہارے علماء امام صاحب کی تقلید کریں کیونکہ اس صورت میں ہزاروں کا وقف ہاتھوں سے نکل جائے گا اس لئے سب نے مل کر یہاں امام صاحب کی تقلید کو چھوڑ رکھی ہے فقہ کی کتابوں کے تمام مصنفین اس مسئلے میں اپنے امام کی نہیں مانتے، اگر یہ اس لئے نہیں مانتے کہ امام صاحب کا یہ فرمان خلاف حدیث ہے تو مہربانی فرما کر اور مسائل بھی جو ایسے ہیں انھیں چھوڑ دیجئے، یہی اہل حدیث ہونا ہے، یہی مذہب اہل حدیث کا ہے، اسی کی طرف وہ تمہیں دعوت دے رہے ہیں، اگر واقعی امام صاحب کو ہم ایک امتی ہی مانتے ہیں تو یہی سلوک ان کے ساتھ ہونا بھی چاہئے کہ جو بات ان کی مطابق حدیث ہو سر آنکھوں پر، جو خلاف حدیث

(۱) ہدایہ ج ۲ ص ۶۳۷ کتاب الوقف

(۲) مبسوط بحوالہ ہدایہ ج ۲ ص ۶۳۷ کتاب الوقف

ہو رد، یہی امام کو امام ماننا ہے، خلاف حدیث باتوں کو بھی نہ چھوڑنا اور ان کی تمام باتوں کو ان کی باتیں ہونے کی حیثیت سے شرعی مسائل ماننا یہ تو انھیں نبی بنانا ہے، جو حرام ہے، اسی تقلید نے آج ہم مسلمانوں کو جدا جدا کر دیا ہے، خدا کرے جیسے اس مسئلہ میں ہمارے بھائیوں نے امام صاحب کی ماننی چھوڑ دی ہے ان تمام مسائل میں بھی چھوڑ دیں جو خلاف حدیث ہیں، تو آج یہ تقلید کی سد سکندری ٹوٹ جائے اور ہم سب مسلمان ایک ہو جائیں۔ اللہ توفیق خیر دے۔

تحقیق و تقلید پر ایک نظر

مذہب امام صاحب کے متعلق غلط فہمی کا ازالہ

اگر تقلید کا کوئی نقصان بھی اس کے سوانہ ہوتا کہ انسان حدیث و قرآن پر عمل کرنے کے لئے اس کے بعد آزاد نہیں رہ سکتا تو یہی نقصان حرمت تقلید کی اعلیٰ تر دلیل بننے کے لئے کافی تھا، لیکن ہمیں حیرت ہوتی ہے جب ہم دیکھتے ہیں کہ ایک طرف تقلید کی فرضیت مانی جا رہی ہے دوسری طرف صحیح صحیح حدیثوں کو ٹکاسا جواب مل رہا ہے حدیث و فقہ میں صاف مقابلہ ہونے کی صورت میں بھی حدیث کو چھوڑا جا رہا ہے اور فقہ کو پکڑا جا رہا ہے،

میرے بھائیو! ان فقہ کی کتابوں میں جو ہے اسے اگر آپ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے احکام سمجھ کر مان رہے ہیں تو یاد رکھئے کہ یہ امام صاحب کے فرمان کا مجموعہ ہرگز نہیں ہیں، اس میں تو بلا مبالغہ بہت سے بزرگوں کے اقوال مجموعی طور پر درج ہیں، (۱) اس میں تو یہاں تک ہے کہ امام صاحب کے صریح قول کو چھوڑا گیا

(۱) شاہ ولی اللہ محدث دہلوی لکھتے ہیں ”انی وجدت بعضهم يزعم ان جميع ما يوجد في هذه الشروح الطويلة وكتب الفتاوى الضخمة هو قول ابي حنيفة وصاحبيه وليس مذہباً في الحقيقة“ بعض لوگوں کا یہ خیال ہے کہ فقہ و فتاویٰ کی ان ضخیم و طویل کتابوں و شرحوں میں جتنے مسائل ہیں وہ سب امام صاحب کے ہیں حالانکہ یہ بات بالکل غلط ہے فی الحقیقت یہ سب مسائل ان حضرات کے نہیں ہیں۔

پھر اس کے آگے لکھتے ہیں ”بعضهم يزعم ان بناء المذاهب على هذه المحاورات الجدلية المذكورة في مبسوط السرخسي والهداية والتبيين ونحو ذلك ولا يعلم ان اول من اظهر ذلك فيهم المعتزلة“ یعنی بعض لوگ جانتے ہیں کہ کتب فقہ مثلاً مبسوط ہدایہ اور تبیین وغیرہ میں جو لمبی چوڑی بحثیں اور اصول ہیں وہ سب حنفی مذہب کی بنیاد ہیں حالانکہ یہ خیال لاعلمی پر مبنی ہے، بلکہ اول اول ان باتوں کو معتزلہ نے ظاہر کیا ہے بعد میں یہی باتیں حنفی مذہب میں داخل ہوئی ہیں (حجۃ اللہ البالغہ ج ۱ ص ۱۶۰) علامہ ابن تیمیہ منہاج السنۃ میں لکھتے ہیں ”وکذلك الحنفی یخلطہ بمذہب ابي حنيفة شيئا من اصول المعتزلة والكرامية والكلاية ويضيفه الى مذهبه“ فقہاء احناف نے بھی اپنے مذہب کو معتزلہ کرامیہ کلابیہ وغیرہ باطل فرقوں کے اقوال کو ملا کر مخلوط کر دیا ہے لہذا جو کچھ ان فقہ کی کتابوں میں ہے اسے امام صاحب کا سمجھنا صریح غلطی ہے

ہے اور دوسرے کے قول کو لیا گیا ہے، پس یہ سمجھنا تو کسی طرح بھی حق بجانب نہیں کہ اس میں تخریر ہے امام صاحب کے مسائل ہیں، ہرگز نہیں، اب ایک طرف سے دنیا کے کانوں میں ڈالا جا رہا ہے کہ جو حلال حرام ان کتابوں میں لکھا ہوا ہے اسے اسی طرح مان لینا ہی خفی بننا اور مسلمان ہونا ہے، لیکن ہماری طرف سے دعویٰ کیا جا رہا ہے کہ صرف قرآن و حدیث کا ماننا مسلمان ہونا ہے، ان کتابوں کے مسائل کو قرآن و حدیث سے پرکھنا چاہئے، مطابق ہوں تو قابل قبول، مخالف ہوں تو ہرگز اس درجے کے نہیں، امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا وہ مذہب نہیں جو فقہ کی ان موجودہ کتابوں میں ہے بلکہ آپ کا مذہب وہ ہے جو آپ نے فرمایا ہے ”اذا صح الحدیث فھو مذہبی“ یعنی صحیح حدیث میں جو ہے وہی میرا مذہب ہے (شامی) (۱)

دم پھڑک جائے جسے سنتے ہی تقریر یہ ہے = دیکھے تو جی ہی بہل جائے نگہ تیر یہ ہے
منکر حدیث منکر امام بھی ہے

میں نے آپ کو صحیح حدیثیں دکھادی ہیں اور امام صاحب کا یہ فرمان خود آپ کے مذہب کی معتبر کتاب شامی میں بھی موجود ہے، پس امام صاحب کا درحقیقت ان مسائل میں وہی مذہب ہوا جو ان صحیح حدیثوں میں ہے، پھر جو ان حدیثوں کو نہ مانے اور ان کے خلاف مسائل کو مانے اس نے نہ صرف ان احادیث کا ہی خلاف کیا بلکہ خود امام صاحب کا بھی خلاف کیا پس یہ خیال کہ امام صاحب کا مذہب وہ ہے جو ان فقہ کی کتابوں میں ہے، غلط خیال ہے، نیز یہ خیال کہ ان فقہ کی کتابوں میں جو ہے حق ہے اور یہی قرآن و حدیث کا مغز، عطر اور گودا ہے، غلط ہے، بلکہ درحقیقت امام صاحب کا مذہب اصولی طور پر وہ ہے جو اہل حدیث کا ہے، امام صاحب کا سچا ماننے والا وہ ہے جو ہر صحیح حدیث کو قابل قبول اور واجب العمل مانے، جو شخص حدیث و فقہ کے علانیہ خلاف کے وقت حدیث کو چھوڑ کر فقہ کو لے وہ حدیث

کا بھی منکر ہے وہ امام صاحب کے مذہب کا بھی اصولی طور پر منکر ہے، پس میں اپنے موجودہ سمجھدار حنفی بھائیوں کو دعوت دیتا ہوں کہ وہ کھلے بندوں حدیث کے ماننے والے بن جائیں، ساری فقہ گو چھوڑ جائے کوئی غم نہیں لیکن اگر ایک حدیث صحیح چھوٹی تو یاد رکھو خدا کے ہاں کوئی جواب نہ ہو سکے گا۔

سمجھ کر چھیڑ اے مشاطہ اس کی زلف پر خم کو
خدا کے واسطے برہم نہ کر اسباب عالم کو
درہ فاروقی

ایک ثقفی شخص دربار خلافت فاروقی میں حاضر ہو کر کہتا ہے کہ جناب عالی! حج کرنے والی ایک عورت نے بقر عید والے دن طواف زیارت تو کر لیا ہے، اب وہ حائضہ ہو گئی ہے تو کیا وہ طواف وداع جو آخر میں گھر جانے کی واپسی کے وقت کیا جاتا ہے اسے کئے بغیر وطن کو واپسی ہو سکتی ہے؟ یا اس کے لئے ضروری ہے کہ مکہ میں ہی ٹھہری رہے اور حیض سے پاک صاف ہو کر طواف وداع کر کے ہی مکہ چھوڑے؟ آپ نے فرمایا وہ اس حالت میں ہرگز نہیں جاسکتی، طواف وداع کے لئے اسے ٹھہرنا پڑے گا، پاک ہو کر طواف کرے پھر لوٹے، یہ سن کر سائل کہتا ہے کہ اے امیر المؤمنین میں نے یہی مسئلہ رسول اکرم ﷺ سے دریافت کیا تھا تو آپ نے فرمایا تھا کہ یہ عورت بغیر طواف وداع کئے جاسکتی ہے اس پر آپ سخت غضب ناک ہوئے اور ہنٹر لے کر اسے ادھیڑ دیا کہ جب تیرے پاس رسول اکرم ﷺ کی حدیث تھی تو پھر تو نے مجھ سے یہ مسئلہ کیوں پوچھا؟ (۱)

آہ! فاروق اعظم کو کہاں سے لائیں؟ آج درہ فاروقی کہاں سے لائیں؟ آج تو ایک مقلد ایک چھوڑ کئی کئی حدیثیں سن کر نہایت بے پرواہی سے کہہ دیتا ہے کہ میں تو حنفی مذہب ہوں میرے مذہب میں یہ مسئلہ اس طرح نہیں آج اگر ہوتے

فاروق اعظم، یا ہوتا درہ فاروقی تو پھر دیکھتے کہ حدیث رسول کے خلاف فقہ کی کتاب کوئی کیسے پیش کرتا؟

تقلید کا شرک ہونا

برادران! مندرجہ بالا واقعہ ہی ہمیں اس نتیجے پر پہنچانے کے لئے کافی ہے کہ حدیث رسول مل جانے کے بعد ادھر ادھر کے اقوال لینا صریح حرام ہے، رائے، قیاس، اجتہاد استنباط سب تابع ہیں، سردار، حدیث ہے، اماموں اور بزرگوں کے اقوال سب ماتحت ہیں، اور قول رسول حدیث نبوی سب کے اوپر ہے، حدیث کے خلاف کسی اور کی بات ماننا پھر اسے تقلید کہنا یہ وہ تقلید ہے جسے شریعت نے حرام قرار دیا ہے جسے شرک کہا جاتا ہے، جس سے بچنا مسلمانوں پر اتنا ہی فرض ہے جتنا کالی اور بھوانی کو نہ ماننا، یہ اصل اسلام ہے، میں نے آپ کو صاف صاف بتا دیا ہے کہ جس مذہب پر آپ مطمئن ہو کر بیٹھے ہیں اس نے بہت سی صحیح صریح حدیثوں کو ترک کر رکھا ہے، اس لئے آپ ان حدیثوں کو سن کر ان کے خلاف جو مسائل آپ کے مذہب کی فقہ کی کتابوں میں ہیں ان سے دست بردار ہو جائیے اور اسے ماننے جو حدیث میں ہے

پھر محبت میں مزا آتا ہے = کیوں نہ کھائیں ہمیں غم بھاتا ہے

مذہب اہل حدیث

اگر آپ کے کان میں کسی شیطان نے یہ صور پھونک دیا ہو کہ اہل حدیث اماموں اور مجتہدوں، بزرگوں اور نیکوں کے منکر ہیں تو ہم آپ سے کہیں گے کہ یہ اس نے غلط کہا؟ ہم اہل حدیث اماموں کی، بزرگوں کی، مجتہدوں کی، محدثوں کی، سب کی عزت کرنے والے ہیں ان سب کی بزرگی ماننے والے ہیں انھیں اپنا سردار اور پیشوا جانتے ہیں، لیکن اسے کیا کریں کہ خود انہی ائمہ کرام نے ہمیں یہ

فرمادیا ہے کہ صحیح حدیث کے مقابلے میں نہ ہماری مانو نہ کسی اور کی (۱)، پس ان کا ماننا اور ان کی ماننا بھی یہی ہے کہ جو حدیث میں ہے مانیں جو اس کے خلاف ہو اسے چھوڑ دیں، اماموں کا جو دشمن ہو جو چاروں اماموں سے بغض و بیر رکھتا ہو ہم تو اسے ملعون مطرود اور شیطان کا چھوٹا بھائی جانتے ہیں، ہاں بیشک حدیث رسول کے مقابلے میں کسی کے قول کو ماننا یہ خود ان چاروں اماموں کی تعلیم کے خلاف ہے، اس لئے ہر چاروں مذہب کی فقہ کی کتابوں کے جس مسئلے کو خلاف حدیث پاتے ہیں اسے چھوڑ دیتے ہیں، یہ نہیں کرتے کہ اس کے مقابلے میں حدیث کو چھوڑ دیں، ہمارے نزدیک یہ اللہ کے رسول کریم ﷺ کی صریح توہین، حدیث کی اعلیٰ بے ادبی اور دین اسلام کا صریح خلاف ہے، یہ ہیں مندرجہ بالا ڈھیڑھ سو حدیثیں جو صریح ہیں صحیح ہیں جن کے خلاف حنفی مذہب کی فقہ کی کتابیں ہیں، کہتے ہم کیسے حدیثوں کو چھوڑ دیں؟ اور کیسے ان فقہ کی کتابوں کو لے لیں؟ انصاف، ایمان، اسلام، تعلیم بزرگاں اقوال کا خلاصہ تو یہ ہے کہ ہم حدیث کو لیں اور فقہ کو چھوڑیں، پس یہی ہم آپ سے چاہتے ہیں۔ واللہ الہادی

دل کہیں کھینچے لئے جاتا ہے = ولو له ناک میں دم لاتا ہے

(۱) المیزان الکبریٰ میں ہے ”کان الائمة المجتهدون کلهم یحثون اصحابہم علی العمل بظاہر الکتاب والسنة ویقولون اذرایتم کلامنا یخالف ظاہر الکتاب والسنة اضر بوا بکلامنا الحائط“ یعنی جملہ ائمہ مجتہدین کتاب و سنت پر عمل کی تلقین کرتے تھے اور کہتے تھے کہ ہماری بات اگر قرآن و سنت کے خلاف ہے تو اسے دیوار پر مار دو۔ (المیزان الکبریٰ للشعرانی ج ۱ ص ۶۰)

امام احمد بن حنبل نے فرمایا ہے ”لاتقلدنی ولا تقلدن مالکا ولا الاوزاعی ولا النخعی ولا غیرہم وخذ الکلام من حیث اخذوا“ (حجة اللہ البالغة ج ۱ ص ۱۵۷ / میزان شعرانی ج ۱ ص ۶۸)

تم لوگ نہ میری تقلید کرو نہ مالک کی نہ اوزاعی کی نہ نخعی کی اور نہ ان کے علاوہ کسی اور کی بلکہ تم لوگ احکام و مسائل کو وہیں سے حاصل کر لو جہاں سے یہ حضرات حاصل کرتے تھے، یعنی قرآن و سنت سے۔

خلاف مذہب حدیث کو چھوڑنا نفاق ہے

قرآن کریم نے سورہ نور میں ایک گروہ کا حال بیان فرمایا ہے کہ ان کا دعویٰ تو یہ ہوتا ہے کہ اللہ رسول پر ہمارا ایمان ہے اور ہم قرآن حدیث کے ماننے والے ہیں لیکن یہ دعویٰ صرف زبانی ہوتا ہے اس لئے وہ اس کی سچائی کا ثبوت عملی طور پر دے نہیں سکتے، وہ اللہ رسول کے بہت سے احکام سے منہ موڑ لیتے ہیں، ہاں اگر ان کی حسب منشاء کوئی حکم ہو تو سر جھکائے خاموشی سے بلکہ بصد شوق اسے مان لیتے ہیں، لیکن جہاں خلاف ہوا یہ ایسے ہو گئے کہ گویا ان تلکوں میں تیل ہی نہ تھا، یہ بیمار دل ہیں، یہ مغرور ہیں انھیں اللہ رسول کی باتیں عدل و انصاف حقانیت و اطمینان والی نظر ہی نہیں آتیں، سچ تو یہ ہے کہ یہ بدترین ظالم گروہ ہے، ملاحظہ ہو آیت یقولون اٰمنا سے ختم رکوع تک۔ (۱)

اپیل

ہمارے زمانے کی وہ جماعت جو فقہ کی موجودہ کتابوں پر آنکھیں بند کر کے جھک پڑی ہے جس نے ایک امام کی تقلید کا پٹا اپنے گلے میں مضبوط ڈال لیا ہے، آج ہم دیکھتے ہیں کہ تقلید نے ان حضرات کو اسی وصف پر لا کھڑا کر دیا ہے کہ ان آیتوں کا صحیح مصداق یہ ہو گئے ہیں، انھوں نے بھی حدیث و قرآن کے دو حصے کر لئے ہیں، ایک وہ جو مطابق مذہب ہے ایک وہ جو خلاف مذہب ہے جو مطابق

(۱) و یقولون آمنا باللہ وبالرسل و اطعنا ثم یتولی فریق منهم من بعد ذلک وما اولئک بالمؤمنین . و اذا دعوا الی اللہ ورسولہ لیحکم بینہم اذا فریق منهم معرضون وان یکن لہم الحق یاتوا الیہ مذعنین ا فی قلوبہم مرض ام ارتابوا ام یخافون ان یحیف اللہ علیہم رسولہ بل اولئک ہم الظالمون (النور ۲۳ / ۲۷)

ہے اسے تو مان لیں گے لیکن جو مخالف ہے اسے ہرگز نہ مانیں گے پس یہ نہایت برا وصف ہے، ہم اپنے موجودہ بھائیوں سے پر زور اپیل کریں گے کہ اللہ وہ اس مہلک روش سے الگ ہو جائیں۔

رشتہ سے کیوں نہ جلے عیش کا خرمن اپنے
محفل غیر ہو جب شمع سے روشن اپنے

تقلید کے معنی

تقلید اور تحقیق دو متضاد اور آپس میں ایک دوسرے کے برخلاف دو جداگانہ حقیقت ہیں، تقلید کے معنی ہیں بلا دلیل مان لینے کے، اور تحقیق کے معنی اس کے برخلاف دلائل سے ماننے کے ہیں، آج جو حضرات مقلد ہونے کے اقرار کے ساتھ دلائل پر نظر ڈالنے کی زحمت گوارا فرماتے ہیں، وہ دراصل اپنے منصب سے تجاوز کر جاتے ہیں، اصول فقہ کی کتابوں میں بھی ان کے لئے تقلید کی چار دیواری جو قائم کی گئی ہے اس میں تحقیق کی ہوا کے آنے کا کوئی سوراخ بھی نہیں رکھا گیا، یہاں تک کہ مسلم الثبوت میں لکھا ہے کہ مقلد کو نہ خود دلیل لانے کا اختیار ہے نہ اس کے امام کی دلیل اس کے لئے دلیل ہے (۱) بلکہ توضیح تلویح میں ہے اس کی دلیل صرف اس کے امام کا قول ہے (۲) بلکہ صراحت سے لکھا ہے کہ قرآن حدیث اجماع قیاس مقلد کی دلیل نہیں۔ (۳)

دنیا کا کوئی فرقہ آپ ایسا نہ دیکھیں گے کہ وہ اپنے تئیں دلیل پر نہ سمجھتا ہو گو وہ واقع اس کے خلاف ہی کیوں نہ ہو، لیکن مقلدین کی جماعت اور صرف مقلدین ہی کی جماعت وہ جماعت ہے جو علی الاعلان اپنا دلیل پر نہ ہونا ظاہر کرتی

(۱) مسلم الثبوت ص ۷ (المکتبۃ الاشرفیۃ دیوبند)

(۲) توضیح تلویح ج ۱ ص ۴۴ (فاما المقلد فالدلیل عندہ قول المجتہد)

(۳) توضیح ص ۲۷ لم یکن علم المقلد حاصلًا عن الادلة

رہتی ہے، بلکہ دلیل پر نگاہ ڈالنا اپنی جماعت کے لئے اتنا ہی خطرناک سمجھتی ہے جتنا خطرناک فعل روئی کے گالوں میں جلتی ہوئی دیا سلائی کا پھینکنا ہے، اگر آپ آج کل کسی مقلد مولوی صاحب کو تحقیق کے سمندر میں غوطے لگاتے دیکھیں تو یہ خیال نہ کرنا کہ یہ تحقیق کرتے ہیں، نہیں نہیں نہ تحقیق ان کا منصب نہ تحقیق ان کے لئے مفید، نہ تحقیق سے انھیں کوئی واسطہ یہ تو صرف دفع الوقتی اور اپنے والوں کی تسکین خاطر کے لئے ایک بیرونی جھلک ہوتی ہے، ورنہ کیا مجال کہ دلیل کی طرف آنکھ بھی اٹھائیں، کسی مسئلہ میں آپ ایک چھوڑ کئی آیتیں اور ایک چھوڑ کئی حدیثیں بھی ان کے سامنے رکھ دیں تو بھی ان سب کو توڑ مروڑ کر، کچل کر دبوچ کر اپنے مذہب کے سانچے میں ڈھال لیں گے، لیکن یہ کبھی نہ ہوگا کہ تقلید کی رسیاں توڑ کر تحقیق کے پر فضا وسیع میدان میں اطمینان کا ایک بھی سانس لے لیں۔

خاموشی میں یاں لذت گویائی ہے = آنکھیں جو ہیں بند عین بینائی ہے

مقلدین سے ایک کٹھن سوال

اے مقلد بھائیو! میں ایک اور صرف ایک ہی چیز آپ سے سمجھنا چاہتا ہوں کیا یہ ہو سکتا ہے کہ آپ خود بھی اسے سمجھیں اور پھر مجھے بھی سمجھا دیں؟ یہ تو ظاہر ہے کہ آپ مقلد ہیں، یہ بھی ظاہر ہے کہ اجتہاد کو ختم ہوئے صدیاں گزر چکی ہیں، اماموں کے زمانے کے بعد اجتہاد کی قوت و شان کسی میں ظاہر نہیں ہوئی اور آپ نے اپنے علم غیب سے خبر پا کر اپنی کتابوں میں یہ فیصلہ بھی کر دیا ہے کہ آئندہ بھی کوئی مجتہد نہ ہوگا تو کیا کرم فرما کر جناب یہ بتلائیں گے کہ ان چاروں مذہبوں میں سے ایک معین مذہب جناب نے کیسے اختیار کر لیا؟ حنفیو! آپ مجتہد نہیں ہیں بلکہ آپ میں کوئی مجتہد نہیں ہے، اماموں کے علم سے زیادہ علم آپ کو نہیں، پھر آپ نے کیسے معلوم کر لیا کہ باقی تینوں اماموں کے مسئلے غلط ہیں؟ اور میرے اس

ایک امام کے مسئلے سچے ہیں؟ آپ ہیں مقلد، قرآن حدیث کو آپ سمجھ نہیں سکتے، جب تحقیق سے آپ کو لگاؤ نہیں تو آپ نے اتنے بڑے بڑے مجتہد مطلق چار اماموں کا امتحان کیسے لے لیا؟ اور کیسے تین کو ناپاس کر کے ایک کو سارے ہی نمبر دے کر اول نمبر پر پاس کر لیا؟ کیوں جی مجتہدوں میں حلال و حرام کا اختلاف تھا، یہ جناب نے کیسے باور کر لیا کہ حق امام ابوحنیفہؒ کے ہاتھ میں ہے؟ اور تینوں امام باطل پر اور ناحق پر ہیں؟ جناب کی عدالت سے ایک امام کو سچ اور تین اور اماموں کو جھوٹ کی ڈگری کیسے مل گئی؟

مقلدوں کی توہین امام

حالت تو جناب کی یہ کہ ایک ایک پیسے کو محتاج، لیکن پھر شیخی یہ کہ فلاں بادشاہ کو تاج و تخت میرا دیا ہوا ہے، یوں تو جناب فرمائیں کہ ہم مقلد ہیں، قرآن حدیث سے مسائل لینا مجتہدوں کا کام ہے، لیکن پھر جناب! فرمائیں کہ حنفی مذہب کا یہ مسئلہ سچا ہے کہ رفع الیدین نہ کرو، تینوں اور امام جھوٹے ہیں کہ وہ کہتے ہیں رفع الیدین کیا کرو؟ کیوں جناب! یہ اماموں کے درمیان سچ جھوٹ کی تمیز کرنے کی قابلیت جناب کو کیسے حاصل ہو گئی؟ اور اگر اتنی قابلیت واقعی آپ میں ہے کہ مجتہد اماموں کے مسائل کو لے کر ان کے دلائل معلوم کر کے ان میں محاکمہ کر کے فیصلہ کر دیں، کہ فلاں ایک امام سچا اس کا مذہب اچھا، فلاں تین امام جھوٹے ان کا مذہب باطل، تو یہی قابلیت و ذہانت جناب نے براہ راست قرآن و حدیث سے مسائل کے لینے پر صرف کیوں نہ کی؟ اور مذمت تقلید کے کلنگ کا مصنوعی ٹیکہ اپنی قدرتی پیشانی پر کیوں لگا لیا؟

مجھے امید ہے کہ میرے بھائی اس ذرا سی تحریر کی رمز کو پالیں گے اور وہ غور و خوض کر کے تقلید کی موجودہ دلدل سے نکل بھاگنے کی کوشش کریں گے؟ تقلید

شخصی کے توصاف معنی یہ ہیں کہ تین اماموں کی تمام باتوں کے ہم منکر بن جائیں، سارے دین میں صرف ایک امام کو حق پر مانیں تب تقلید شخصی ہو سکتی، ورنہ تقلید بن نہیں سکتی۔

رفت کبھی کسی کی گوارا یہاں نہیں = جس سرزمین کے یہ ہیں وہاں آسمان نہیں اس خرابی کو ذہن میں رکھتے ہوئے پھر اس خرابی پر بھی نظر ڈال جائیے جو مسلسل طور پر آپ نے ابھی پڑھی ہے کہ تقلید شخصی کے پھیر میں پھنس کر آپ نے سیکڑوں صحیح حدیثوں کو جواب دے دیا ہے۔

تقلید کی خوبصورت بلا کی ایجاد

﴿ فلا وربک لا يؤمنون حتی یحکموک فیما شجر بینہم ﴾ (النساء ۶۵/۴) کے مطابق صحابہ گرام کا عمل رہا ان کے پاس سوائے قرآن وحدیث کے کوئی تیسری چیز عمل کے لئے نہ تھی، یہی پاک روش صحابہ گرام کی رہی، اسی طریقے پر تابعین عظام رہے، اور یہی تعلیم ائمہ اسلام نے دی، لیکن ان سب کے خلاف چار سو سال کے بعد مسلمانوں میں ایک نئی بدعت نے سر نکالا اور اپنے خوبصورت چہرے پر مسلمانوں کو کچھ اس طرح مفتوں کر لیا کہ ایک ایک دو دو ہو کر 'بجز ایک جماعت کے سب کے سب اس کی طرف جھک گئے اور یہ خوبصورت بلا ان کے گلے کا ہار بن گئی، جوں جوں اس بد بلا کے جراثیم ان کے جسم میں اثر کرتے گئے قرآن وحدیث کی روح پرور پاک صحت ان کی بگڑتی گئی، بالآخر بعض بزرگوں سے رائے قیاس کے مانگے ہوئے ٹکڑوں پر انھوں نے قناعت کر لی، اور خدائی دسترخوان کا من و سلویٰ ان سے چھین لیا گیا، گھر گھر تقلیدی بھیک کے خشک ٹکڑوں کا ڈھیر نظر آنے لگا، اور روحانی لذیذ غذا دیکھنے کو بھی باقی نہ رہی۔

صحابہ کرام کا اختلاف اور اس کا فیصلہ

مندرجہ بالا آیت کے حکم کے ماتحت صحابہ کرام کے آپس کے تمام اختلافات کا فیصلہ صرف قرآن و حدیث سے ہوتا تھا، نمونے کے طور پر سنئے، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت ابن عباس اور حضرت ابوسلمہؓ میں اس عورت کی عدت کے بارے میں اختلاف ہوتا ہے جو حمل سے ہو، اور اس کے خاوند کا انتقال ہو جائے، حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ چار ماہ دس دن اور بچے کا ہونا، ان میں سے جو آخر میں ہو، ہی عدت ہے، حضرت ابوسلمہؓ نے فرمایا بچہ ہوتے ہی عدت پوری ہو جاتی ہے، خواہ عدت کی مدت سے پہلے ہو جائے، یہاں تک کہ انتقال کے ایک دن یا ایک گھنٹے کے بعد بھی ہو تو اس کی عدت پوری ہو گئی، اور اگر چار ماہ دس دن گزر جائیں اور پھر بھی بچہ نہ ہوا ہو تو جب بچہ نہ ہو وہ عدت میں ہے، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ نے بھی یہی فرمایا کہ میں اپنے اس بھتیجے کے فتوے سے متفق ہوں، ہر ایک نے اپنے اپنے دلائل پیش کئے اور باقاعدہ مذاکرہ علمیہ ہوا، محبت کے ساتھ مناظرانہ گفتگو ہوتی رہی مگر کسی نتیجے پر نہ پہنچ سکے، مجلس نے طول کھینچا اور کوئی فیصلہ نہ ہو سکا تو آخر یہ طے ہوا کہ ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس اس کا صحیح علم ہے، قاصد بھیج کر ان سے دریافت کیا جائے، اگر کوئی حدیث رسول مل جائے تو اس سے اختلافی مسئلہ کا فیصلہ ہو، قاصد دوڑا ہوا گیا اور مائی صاحبہ سے عرض کی کہ صحابہ رسول اس امر پر باہم مناظرہ کر رہے ہیں، اور آپ کے پاس سب کے اتفاق سے میں بھیجا گیا ہوں، کیا اس بارے میں کوئی حدیث آپ کو یاد ہے؟ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے فرمایا آؤ میں تمہیں حدیث سناؤں!

حضرت سبیحہ رضی اللہ عنہا کے خاوند رضی اللہ عنہ کا انتقال ہوا، اس وقت یہ دوجیا (حاملہ) تھیں، تھوڑے دن ہی گزرے تھے کہ ان کے ہاں بچہ تولد ہوا تو رسول

اللہ ﷺ نے انھیں اگر وہ چاہیں تو دوسرا نکاح کر لینے کی اجازت مرحمت فرمائی، پس یہ حدیث رسول صاف دلیل ہے کہ حاملہ عورت کی عدت وضع حمل ہے، قاصد خوشی خوشی واپس آیا اور صحابہ کرام کے مجمع میں یہ حدیث بیان فرمائی، اللہ تعالیٰ حضرت ابن عباس پر اپنی رضامندی کی بارشیں برسائے آپ نے مجمع میں اسی وقت اپنے پہلے مسئلہ سے رجوع فرمایا اور صاف کہا کہ پہلے میں جو کہتا تھا غلط تھا صحیح مسئلہ یہی ہے حدیث کے سامنے میری گردن خم ہے، اللہ کے رسول سچے ہیں میں نے جو کہا غلط تھا میں اس سے اب رجوع کرتا ہوں، (۱) غرض حدیث شریف کے پیش ہوتے ہی سارا اختلاف مٹ گیا۔ سب ایک ہو گئے، کل گردنیں حدیث نبوی کے سامنے جھک گئیں، سارے ہم خیال ہو گئے اور فرمان رسول کو سر آنکھوں پر رکھ لیا، یہ تھی روش صحابہ کرام کی، اور یہی حکم ہے آیت مندرجہ ﴿فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يَحْكُمُوا بِمَا شَجَرِ بَيْنَهُمْ﴾ (۲) کا، بالفرض اس قسم کے واقعات نہ بھی ملیں تاہم آیت کے الفاظ روز روشن کی طرح صاف بتلا رہے ہیں کہ ایمان نام ہی اس کا ہے کہ ہر اختلاف کا، ہر پیش آمدہ مسئلہ کا فیصلہ قرآن و حدیث سے ہی ہونا چاہئے، جب ایمان و اسلام اسی کا نام ہے تو ہم کھلے لفظوں میں کیوں نہ کہیں کہ اس کے خلاف کا نام کفر و شرک ہے، جو لوگ اختلافی مسائل کا فیصلہ تجھ مجھ سے لیں، جو لوگ شرعی مسائل کسی امام کے فرمان پر موقوف رکھیں بالیقین یہ وہ ہیں جو قرآنی اصطلاح کے مطابق ایمان سے کالے کوسوں دور ہیں، تقلید شخصی میں اگر اس کے سوائے اور کوئی برائی نہ بھی ہوتی تاہم یہی ایک برائی اس کی بدعت اور حرمت کے لئے کافی بلکہ کافی سے زائد تھی، چہ جائیکہ اس میں اس کے سوا اور بھی بیسیوں عیب و نقصان ہیں۔

مجھ کو بھی کچھ حضور کے معلوم حال ہیں = میں سن چکا ہوں آپ بھی اہل کمال ہیں

حنفیوں کے نزدیک سب مسلمان ملعون ہیں

کیا آپ نے نہیں دیکھا؟ کہ ہر مذہب کا مقلد اپنے امام کے سوا اور ائمہ کے فرمان کو کوئی وقعت نہیں دیتا، بلکہ فرمان رسول کو بھی پس پشت ڈال دیتا ہے، آیت قرآنی کو بھی توڑنے مروڑنے بیٹھ جاتا ہے اور اپنے ذمہ سب سے بڑا فرض یہی سمجھتا ہے کہ جو اس کے امام نے کہا اسے حق سمجھے اسی کو مانے اور اسی پر عمل رکھے، یہاں تک کہ مقلدین امام ابوحنیفہ نے کہا۔

فلعنة ربنا اعداد رمل = علی من رد قول ابی حنیفة (۱)
یعنی ریت کے ذروں کے برابر لعنتیں نازل ہو اس پر جو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو رد کر دے،

ناظرین کرام مضمون آیت کو اور مضمون شعر کو ملا لیں تو صاف ظاہر ہو جائے گا کہ خدا کے نزدیک مومن وہ ہے جو ہر مسئلے میں حدیث و قرآن کو لے اور ان کے نزدیک مومن وہ ہے جو ہر ایک مسئلے میں قول امام ابوحنیفہ کو لے، پس قرآنی فیصلے کے مطابق وہ ایمان سے خالی ہے جو اختلافات کا فیصلہ قول امام ابوحنیفہ سے لے، اور ان مقلدین حنفیہ کے نزدیک جو اختلافات کا فیصلہ حضرت امام ابوحنیفہ کے قول سے نہ لے وہ ملعون ہے،

اب ناظرین کرام بتلائیں کہ ہم کیا کریں؟ سنو ہم نے یہ کیا کہ شعر شعروالے کے منہ پر دے مارا اور حکم ربی کو مضبوطی سے تھام لیا، اور جو کہا تھا وہ کیا یعنی لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ﷺ کے سوا کوئی لائق عبادت نہیں اور محمد مصطفیٰ ﷺ کے سوا کوئی اطاعت کے لائق نہیں اسی کی دعوت ہم اہل حدیث محمدی آپ حضرات کو دیتے ہیں کہ جو مسئلہ پیش آئے حدیث و قرآن سے اسے لو اور لعنت کرنے والوں پر ان کی لعنت رکھو، خدا کے حکم پر چلنے والا مرحوم ہوتا ہے نہ کہ

ملعون، ملعون وہ ہے جو ابوالقاسم کے قول کو رد کر دے نہ وہ جو ابوحنیفہ کے قول کو رد کر دے۔

آپ کے سامنے ہے کہ کس طرح اقوال صحابہ مقابل حدیث رد ہو گئے تو کیا اے اسلامیو! مندرجہ بالا ۱۵۶ حدیثیں جو آپ کے سامنے ہیں ان کے بالمقابل جو اقوال فقہاء ہیں کیا آپ انھیں رد نہ کر دیں گے؟ اگر آپ کا فیصلہ رد نہ کرنے کا ہے تو فیصلہ خداوندی جو رد ایمان کا ہے وہ بھی سامنے رہے، آئیے اب میں آپ کو دو چار اور واقعات بھی اسی قسم کے سناؤں۔

حدیث پر فیصلہ فاروقی

بنو زہرہ کے ایک شیخ کو بلوا کر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پوچھتے ہیں کہ فلاں شخص کے بارے میں جو جاہلیت کا پیدا شدہ ہے اور نسب خلط ملط ہے تمہارا کیا علم ہے؟ اس نے کہا فراش تو فلاں کا تھا اور نطفہ فلاں کا ہے، بات صاف ہو گئی لیکن سیدنا حضرت عمر فاروقؓ نے فرمایا کہ بچہ نطفے والے کا نہیں ہو سکتا اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے کہ جس کا فراش ہے اسی کی اولاد ہے۔ (۱)

خلافت کا فیصلہ خلاف حدیث اگر ہو مردود ہے

مخلد بن خفاف فرماتے ہیں میں نے ایک غلام خریدا، کچھ دنوں کے بعد مجھے اس کے ایک عیب کی اطلاع ہوئی تو میں نے جا کر دربار خلافت میں شکایت کی مجھے حکم ملا کہ میں اس غلام کو اسے لوٹا دوں جس سے خریدا ہے، اور اس سے جو غلہ میں نے حاصل کیا ہے وہ بھی واپس کر دوں، میں یہ حکم سن کر چلا آیا حضرت عروہؓ سے ملا اور حضرت خلیفۃ المسلمین عمر بن عبدالعزیزؓ کا یہ فیصلہ ان سے بیان کیا، انھوں نے کہا سبحان اللہ شام کو میں ضرور جاؤں گا اور کہوں گا کہ میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ

عنہا سے سنا ہے کہ ایسے مقدمے کے فیصلے میں رسول اللہ ﷺ نے غلہ اسے دلوایا ہے جس کی ضمانت ہو، میں اٹے پاؤں دربار خلافت میں پھر پہنچا اور خلیفہ رضی اللہ عنہ سے یہ حدیث نقل کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ نفع اس کا ہے جس کی ضمانت ہے اسی وقت حضرت عمرؓ نے سر جھکا دیا اور خوش ہو کر فرمانے لگے، وہ کتنا صحیح اچھا اور سچا، آسان اور عمدہ فیصلہ ہے، اے خدا تجھے بخوبی علم ہے کہ میں نے اپنی طرف سے تو حق سمجھ کر وہ فیصلہ کیا تھا لیکن اب مجھے حدیث رسول ﷺ پہنچ گئی، اس لئے میں اپنے فیصلے کو توڑتا ہوں اور تیرے رسول ﷺ کے فیصلے کو سر آنکھوں پر رکھتا ہوں، (۱) فرحمہ اللہ ورضی عنہ، یہ ہے اسلام نہ یہ کہ حدیث کو چھوڑ فقہ کو لے کر خوش ہو گئے۔

جس گلی سے کچھ مزاج ذرا بھی بدل گیا = اک شوخ اور پھانس لیا جی بھل گیا

قاضی صاحب کا خلاف حدیث فیصلہ کوئی چیز نہیں

قاضی اسلام حضرت سعد بن ابراہیم کے پاس ایک مرتبہ ایک مقدمہ پیش ہوا آپ نے اس میں حضرت ربیعہ بن ابو عبد الرحمن کی رائے سے فیصلہ کر دیا، اس کے بعد حضرت ابن ابی ذئب نے قاضی صاحب سے ایک حدیث بیان کی جو اس فیصلے کے خلاف تھی، یہ سن کر حضرت سعد نے ربیعہ سے فرمایا کہ دیکھو امام ابن ابی ذئب رحمۃ اللہ علیہ جو ثقہ ہیں یہ حدیث بیان فرماتے ہیں اور حدیث میں فیصلہ اس کے سراسر خلاف ہے جو میں نے کیا ہے، ربیعہ نے کہا اب کیا ہو سکتا ہے؟ آپ نے تو اجتہاد کر کے فتویٰ دے ہی دیا آپ کا حکم نکل ہی چکا بس وہ جاری رہے، حضرت سعد اس جواب سے بڑے رنجیدہ ہوئے اور کہنے لگے واہ واہ! سعد کی ماں کے لڑکے سعد کا فیصلہ تو جاری رہے اور رسول اللہ ﷺ کا فیصلہ رد ہو جائے؟ استغفر اللہ!

نہیں نہیں بلکہ سعد کا فیصلہ غلط اور حضور کا فرمان سر آنکھوں پر، جاؤ وہ کاغذات لاؤ جن پر میں نے جہنم لکھی ہے جب وہ کاغذات آئے تو آپ نے اس فیصلہ کو چاک کر دیا اور اس کے خلاف فیصلہ حدیث کے مطابق لکھ دیا۔ (۱) اللہ ان پر رحم کرے انہیں جزائے خیر عطا فرمائے۔

مقلدو! خدا سے ڈرو تم ان آیتوں ان حدیثوں، سلف کے ان روشن فیصلوں کے خلاف ہمیں لے جانا چاہتے ہو؟

برو این دام بر مرغ دیگر نہ = کہ عنقارا بلند است آشیانہ

امام شافعی کے فرامین

حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں لوگوں کا اجماع ہے کہ سنت رسول، حدیث نبوی جس کے سامنے آجائے وہ کسی کے قول پر اسے ترک نہیں کر سکتا، (۲) فرماتے ہیں جب میں کوئی حدیث روایت کروں اور خود اسے نہ لوں تو یقین کر لینا کہ میری عقل جاتی رہی، (۳) فرماتے ہیں سنت رسول کے بعد کسی کا قول کوئی چیز نہیں (۴) تو اتر سے آپ کا یہ فرمان منقول ہے کہ اگر صحیح حدیث کے خلاف میرا کوئی قول پاؤ تو اسے دیوار سے دے مارو۔ (۵) اللہ اکبر یہ فیصلے امام صاحب کے اور پھر بھی شافعیہ کا اس فقہ پر اڑے رہنا جو ہر اس حدیث کے خلاف بہت سے مسائل بیان کرتی ہے کیا یہ تقلید ہے؟

(۱) اعلام ج ۱ ص ۲۵۴

(۲) اعلام ج ۱ ص ۲۵۴-۲۵۵ "اجمع الناس علی ان من استبانت له سنة عن

رسول الله لم یکن له ان یدعها لقول احد من الناس"

(۳) ایضاً (اذا رویت عن رسول الله ﷺ حدیثاً ولم آخذ به فاعلموا ان عقلی قد

ذهب)

(۴) حاشیہ المدخل للبیہقی دراسة وتحقیق دکتور محمد ضیاء الرحمن الاعظمی

(۵) اعلام الموقعین ج ۱ ص ۲۵۴

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے مسئلہ پوچھا جاتا ہے کہ ایک شخص نے ایک لڑکی سے اپنا نکاح کیا لیکن پھر اس کی ماں سے وہ نکاح کرنا چاہتا ہے اس لئے اسے طلاق دے دیتا ہے تو کیا اس کی ماں سے اسے نکاح کرنا جائز ہے؟ آپ نے فرمایا ہاں اس میں کوئی حرج نہیں بچنا بچہ اس شخص نے اس فتوے کے مطابق اس عورت سے نکاح کر لیا اور چونکہ آپ بیت المال کے افسر تھے تو چاندی کے ردی ٹکڑے لے کر انھیں صاف کھری چاندی کے بدلے بدل لیا کرتے زیادہ دیتے اور کم لیتے، جب آپ مدینہ تشریف لائے اور اصحاب رسول ﷺ سے ان دونوں مسئلوں کی تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ پہلے شخص کے لئے اپنی ساس سے نکاح حدیث کی رو سے جائز نہیں، اگرچہ اس کی لڑکی کو مجامعت سے پہلے ہی وہ طلاق دے چکا ہے، اور جب چاندی کا چاندی سے تبادلہ ہو تو دونوں طرف برابری ہونا مطابق حدیث شرط ہے یہ سن کر آپ واپس پلٹے اور اپنے پہلے مسئلے کی غلطی بتلانے کے لئے اس شخص کو تلاش کر کے اس کے ہاں پہنچے لیکن وہ نہ ملا تو آپ نے اس کی قوم والوں سے فرمایا کہ میرا پہلا فتویٰ غلط تھا، صحیح یہ ہے۔ یہ شخص اس عورت سے نکاح نہیں کر سکتا، پھر آپ صرافے کے بازار میں پہنچے اور وہاں اعلان کیا کہ پہلے جو میں کرتا رہا وہ خلاف شرع تھا، چاندی چاندی کے بدلے برابر ہی ہونی چاہئے وزن اگر یکساں نہ ہو تو تبادلہ حلال نہیں۔ (۱)

نصیحت

میں نے نہایت نیک نیتی سے اپنے مسلمان بھائیوں کے سامنے بطور مثال یہ مسائل پیش کر دیئے ہیں حدیثیں نقل کر دی ہیں جو اپنے معنی اور مطلب میں بالکل واضح ہیں، جو حدیث میں ہے اس کے بالکل برخلاف فقہ میں ہے، اس فرق کی وضاحت کے بعد میں اپنے بھائیوں کی خدمت میں عرض کرنے کا حق

رکھتا ہوں کہ اللہ غور کرو۔ فرمان رسول کے مقابلے میں کسی اور کی نہ مانو، مسلمان ہونے معنی میں تو یہی سمجھتا ہوں کہ خدا کے سوالا لئ عبادت کوئی نہیں، اور محمد (ﷺ) کے سوالا لئ اطاعت کوئی نہیں، یقیناً ہر مسلمان کا فرض اولین ہے کہ جس کسی کا قول خلاف قول پیغمبر ہوا سے ترک کر دے، نہ کہ کسی امام کے قول کے خلاف قول پیغمبر کو ترک کر دے۔

حدیث کو مقدم رکھنا ہی امام صاحب کا مذہب ہے اگر آپ کو میری یہ بات کڑوی لگتی ہو تو آؤ میں آپ کو آپ کے اور اپنے امام، آپ کے مذہب کی معتبر کتاب اور آپ کے فقہاء کرام کا صحیح فیصلہ بھی اس بارے میں سنادوں، حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”ان توجه لکم دلیل فقولوا بہ“ (در مختار) (۱) یعنی جب تمہیں دلیل (یعنی قرآن وحدیث) مل جائے تو ویسی کہو جو اس میں پاؤ، یہ آپ کے مذہب کی معتبر کتاب در مختار میں موجود ہے اور شروع مقدمے میں ہی ہے آپ کے مذہب کی معتبر کتاب ردالمحتار شرح در مختار کا فیصلہ سنئے اس میں لکھتے ہیں

”اذا صح الحدیث وکان علی خلاف المذہب عمل بالحدیث ویکون ذلک مذہبہ ولا یخرج مقلدہ عن کونہ حنفیاً بالعمل بہ فقد صح عنہ انہ قال اذا صح الحدیث فہو مذہبی“ (۲) یعنی جب کوئی مسئلہ صحیح حدیث میں آجائے اور ہو وہ حنفی مذہب کی کتابوں کے خلاف تو ایسی صورت میں عمل حدیث پر کرنا چاہئے اور اسی کو اپنا مذہب سمجھنا چاہئے، ایسا کرنے سے انسان حنفیت سے نکل نہیں جائے گا، کیونکہ خود امام ابوحنیفہؒ نے فرما دیا ہے کہ جو صحیح حدیث میں ہو وہی میرا مذہب ہے۔

حنفی محمدی اتفاق

حنفی بھائیو! کاش کہ آپ اس روایت پر عمل کر لیں، بخدا آج یہ سارے جھگڑے مٹ جائیں اور مسلمانوں میں سے تفریق کی یہ سد سکندری بالکل دور ہو جائے، خدا کی قسم اہل حدیثوں کو اماموں سے عداوت و بغض نہیں، یہ تو وہی کہتے ہیں جو اماموں نے انھیں سبق دیا ہے کہ جب کسی کی بات خلاف خدا اور رسول ہو تو اسے چھوڑ دو، مطابق اور موافق ہو تو اسے لے لو، اماموں کی تعلیم بھی یہی ہے، بزرگوں کا فیصلہ بھی یہی ہے، اور اہل حدیث کا مذہب بھی یہی ہے، اہل حدیث جس تقلید کو حرام کہتے ہیں، جس تقلید کو شرک بتلاتے ہیں جس تقلید کے منکر ہیں، جس تقلید کے قائل نہیں جس سے روکتے ہیں، وہ بھی تقلید ہے کہ انسان حدیث کے مقابلے میں کسی امام کی بات کو نہ چھوڑے۔ جب آپ ان اور ان جیسے اور خلاف حدیث مسائل کو جو فقہ کی ان کتابوں میں بکثرت سیسکڑوں کی تعداد میں موجود ہیں، چھوڑ دیں گے، اور حضرت امام ابوحنیفہ کی سچی ماتحتی میں ان کے خلاف جو حدیثیں ہیں ان پر عمل اور ایمان رکھیں گے تو یہی اہل حدیث ہونا ہے، اور سچ تو یہ ہے کہ یہی حنفی ہونا بھی ہے، خدا تمہیں اور ہمیں سمجھ دے، اور اگر باوجود ان صحیح حدیثوں کے دستیاب ہونے کے پھر آپ تقلید ائمہ کے پیچھے پڑ کر ان حدیثوں کا گلا گھونٹیں گے، اور نہ ایمان لائیں گے، نہ ان پر عمل کریں گے، تو آپ خود سمجھ لیں کہ کس منہ سے خدا کے رسول نے شفاعت کی آرزو کریں گے؟ اور کس زبان سے میدان محشر میں آپ حوض کوثر کا پانی آپ سے طلب کریں گے؟ ایسا کرنے والوں کو حق ہی کب ہے جو آپ کی امت کہلوائیں؟

دوستو! ذرا سے غور پر فیصلہ ہو سکتا ہے حق نھر سکتا ہے، سچ جھوٹ میں تمیز ہو سکتی ہے، بھائیو! دوپیسے کی ہنڈیا ٹھونک بجا کر لیتے ہو، پھر دینی معاملات میں

باپ دادوں کی روش، قوم کی چال، اگلوں کی تقلید اور بے تحقیق باتوں پر عمل کو کیسے روار کھتے ہو؟ اٹھو سوچو اور سمجھو اور حق کی قبولیت میں عار نہ کرو کل خدا کے سامنے جانا ہے اسی سے کام پڑتا ہے۔

سنو چاہے دنیا بدل جائے چاہے ماں باپ بگڑ جائیں، چاہے کنبہ قبیلہ ترک ہو جائے چاہے برادری نکال دے، چاہے شہر بدر ہونا پڑے، چاہے مکمل بائیکاٹ ہو جائے، چاہے دنیا بھر کی مصیبتیں آجائیں، چاہے مقدمات اور کیس لگ جائیں، چاہے دنیا برا بھلا کہنے لگے، سب منظور کر لو، لیکن حبیب خدا شافع روز جزا احمد مجتبیٰ حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی حدیث، آپ کی سنت آپ کے فرمان کو ترک نہ کرو گلستاں میں جا کر ہر اک گل کو دیکھا = نہ تیری سی رنگت نہ تیری سی بو ہے نکل جائے دم تیرے قدموں کے نیچے = یہی دل کی رغبت یہی آرزو ہے

امام ابو حنیفہ کے فرامین

میرے محترم بھائیو! مندرجہ حدیثیں اور ان کے برخلاف فقہ کے فتوے بھی آپ کی نگاہوں کے سامنے ہیں میں اپنا مطلب واضح کر چکا ہوں کہ آپ اپنے سچے عقیدے کے مطابق ان حدیثوں پر عمل و عقیدہ رکھیں، اور ان کے خلاف جو فقہ کے مسائل ہیں ان سے دست برداری کر لیں، اس سے جہاں ایک طرف اللہ کے رسول، رسولوں کے سردار امت کے شافع، ساقی کوثر ﷺ ہم سے خوش ہوں گے وہاں دوسری جانب خود حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ ”اذا رأيتم كلامنا يخالف ظاهر الكتاب والسنة فاعملوا بالكتاب والسنة واضربوا بكلامنا الحائط“ (میزان شعرانی) (۱)

یعنی جب تم دیکھو کہ ہمارا کوئی کلام ظاہری طور پر قرآن و حدیث کے

خلاف ہے تو تم عمل قرآن حدیث پر ہی کرنا ہمارے اس کلام کو دیوار سے دے مارنا، آپ فرماتے ہیں ”ایاکم والقول فی دین اللہ بالرأی وعلیکم باتباع السنة فمن خرج عنها ضل“ (۱) لوگو خدا کے دین میں رائے قیاس کی پیروی سے بچو لوگو سنت و حدیث رسول اللہ ﷺ کی تابعداری کو لازم پکڑ لو، لوگو! سن رکھو جو سنت و حدیث کی تابعداری سے جدا ہو گیا وہ گمراہ ہو گیا وہ بہک گیا وہ بھٹک گیا، اللہ تعالیٰ امام صاحب کی قبر کو نور سے بھر دے ان پر اپنی رحمت کی جھومتی ہوئی بدلیاں برسائے، اس سے زیادہ آپ کیا کر سکتے تھے کہ کھلے لفظوں میں اپنی تقلید حرام فرما گئے چنانچہ فرماتے ہیں ”حرام علی من لم يعرف د لیلی ان یفتی بکلامی“ (میزان شعرانی) (۲) یعنی جسے میرے قول کی دلیل کی معرفت نہ ہو اس پر حرام ہے کہ میرے قول پر فتویٰ دے،

دوستو! جس تقلید کو اہل حدیث آج حرام کہتے ہیں اور تم لٹھ لے کر ان کے پیچھے پڑ جاتے ہو وہ یہی تقلید ہے جسے خود حضرت امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ بھی حرام بتلاتے ہیں، پس خدا را غور کرو، بھیڑ چال چھوڑ و صحیح راہ اختیار کرو، تم حنفی بھی اسی وقت بن سکتے ہو جب حدیث کے خلاف ان اقوال کو دیوار سے دے مارو، اور اسی وقت محمدی بھی ہو جاؤ گے کیونکہ یہی مذہب محمدی اہل حدیث جماعت کا ہے، پس اللہ تفرقوں کو چھوڑو، اس پھوٹ کو پھینکو اور مل جل کر سب کے سب اللہ کے بندے اور اس کے رسول کے تابعدار بن جاؤ، اتفاق سے رہو سہو، ایک ہاتھ میں کلام اللہ دوسرے میں سنت رسول اللہ ﷺ لے لو، یہی اماموں کی راہ ہے، اسی میں دین کا، دنیا کا یہاں کا وہاں کا غرض دونوں جہاں کا بھلا ہے۔

مسلم سنت پہ اے سالک چلا جا بے دھڑک

جنت الفردوس کو سیدھی گئی ہے یہ سڑک

(۱) المیزان ج ۱ ص ۶۳ / قواعد الحدیث ص ۲۳

(۲) میزان شعرانی ج ۱ ص ۶۳

برادران! میرا تو ایمان ہے کہ آج اگر حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ زندہ موجود ہوتے اور یہ فقہ کی کتابیں دیکھتے تو ان مسائل کو جو خلاف حدیث ہیں قطعاً نکال دیتے، اور ان کی اصلاح کر کے مطابق حدیث لکھ دیتے، اس لئے کہ آپ کا فرمان ہے ”ما جاء عن رسول الله فبا لراس والعين“ (۱) یعنی رسول اللہ ﷺ کی حدیث سر آنکھوں پر ہے (ظفر الامانی) (۱) آپ فرماتے ہیں ”ضعيف الحديث احب الى من آراء الرجال“ مجھے تو ضعیف سے ضعیف حدیث بھی ساری دنیا کے لوگوں کی رائے سے زیادہ پسند اور محبوب ہے (عقود الجواہر) (۲) آپ سے سوال ہوتا ہے کہ حضرت یہ جو آپ ہمیں رائے قیاس سے مسائل بتلا دیا کرتے ہیں کیا یہ سب آپ کے نزدیک برحق ہی ہیں؟ آپ جواب دیتے ہیں ”لعله الباطل الذي لا شك فيه“ (۳) یعنی بہت ممکن ہے کہ سب بالکل غلط ہی ہوں (جزء تاریخ خطیب)

برأت امام

میرے بھائیو! ہمارے امام صاحب ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا (اللہ انہیں غریق رحمت کرے) ہرگز یہ مذہب نہ تھا کہ حدیث کے خلاف کسی کی مانی جائے پھر میں نہیں سمجھ سکتا کہ آپ نے آج یہ کہاں سے اور کیوں کس کی تقلید میں مان لیا؟ کہ ان کتابوں میں جو ہے ہم تو اسی کو مانیں گے؟ گو آپ کو صحیح اور صریح حدیثیں اس کے خلاف دکھادی جائیں، میں تو سمجھتا ہوں کہ اس میں نہ صرف حدیث کی بے حرمتی ہے بلکہ خود امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی بھی بے ادبی ہے اور پھر اسے امام صاحب کا

(۱) المدخل للبيهقي ص ۲۰۴ / میزان شعرانی ج ۱ ص ۷۱

(۲) اعلام الموقعين ج ۱ ص ۲۷ میں یہی بات اور وضاحت سے ہے ”واصحاب ابی حنیفۃ رحمہ اللہ مجمعون علی ان مذہب ابی حنیفۃ ان ضعیف الحدیث عنده اولی من القیاس والرأی“ یہی بات امام احمد بن حنبل کی جانب بھی منسوب ہے (ایضاً)

(۳) تاریخ بغداد ص ۲۰۲

مذہب بتلانا یہ تو ان پر تہمت دھرنا ہے سنئے! امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ خود اپنا مذہب بیان فرماتے ہیں ایسا کہ اگر آج وہ ہوتے اور یہ فرماتے تو شاید کٹر لوگ انھیں بھی غیر مقلد کہہ کر زمین آسمان سر پر اٹھا لیتے سنئے فرماتے ہیں ”اخذ بکتاب اللہ فما لم اجد فبسنة رسول اللہ ﷺ فان لم اجد فی کتاب اللہ ولا سنة رسولہ ﷺ اخذت بقول اصحابہ“ (۱) یعنی میں ہر مسئلہ میں قرآن شریف کو لیتا ہوں اس میں وہ مسئلہ نہ پاؤں تو حدیث رسول اللہ ﷺ کو لیتا ہوں اس میں بھی نہ ملے تو اقوال صحابہ پر عمل کرتا ہوں، پس ظاہر ہے کہ حضرت الامام عالی مقام علیہ الرحمۃ والسلام عامل حدیث و قرآن تھے۔

بھائیو! سچ ماننا بخدا یہی مذہب میرا ہے اور میری کل جماعت اہل حدیث کا، پس صحیح معنی میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے امام حضرت امام ابو حنیفہؒ ہیں، یہی تعلیم امام صاحب کی ہے اور یہی مذہب آپ کا ہے، پس ہم تمہیں امام صاحب کے اسی صحیح مذہب کی دعوت دیتے ہیں۔ آؤ اختلافات کے پردے چاک کر دو اور جس طرح رسول اللہ ﷺ کی رسالت کے ماننے میں ہم سب متفق ہیں آؤ مل کر آپ کی حدیث کے عمل پر بھی متفق ہو جائیں۔

الہی دے اثر ایسا مری بیتابی دل میں = چلے آئیں کلیجہ تھام کر وہ میری محفل میں برادران! صرف میں ہی نہیں دنیا کے مسلمان مانتے ہیں کہ حدیث اور قیاس ہم پلہ چیزیں نہیں ان میں زمین آسمان کا فرق ہے، قیاس جو حدیث کے خلاف ہو قطعاً چھوڑ دیا جائے گا مگر حدیث جو قیاس کے خلاف ہو ہرگز نہ چھوڑی جائے گی، پس آپ سے عرض ہے کہ مندرجہ بالا نقشہ پر دوبارہ نظر ڈال جائے اور جو مسائل قیاسیہ خلاف احادیث صحیحہ ہیں ان سے دست بردار ہو جائے، رائے کوئی وقعت کی چیز نہیں، خود حضرت امام ابو حنیفہ کی والدہ ماجدہ کو ایک مسئلے میں

فتوے کی ضرورت پڑی، ”فافتاھا ابو حنیفۃ فلم تقبل“ امام صاحب نے بتلایا لیکن انھوں نے قبول نہ کیا (ملاحظہ ہو جزء تاریخ خطیب بغدادی ص: ۷۴) (۱) پیران پیر حضرت شاہ عبدالقادر صاحب جیلانی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب فتوح الغیب مقالہ ۲۶ میں لکھتے ہیں ”واجعل الکتاب والسنة امامک وانظر فیہا بتامل وتفکر ولا تغتر بالقلیل والقال والهوس اعمل بهما فلیس لنا کتاب غیرہ فنعمل به ولیس لنا نبی غیرہ فنتبعه لا تخرج عنهما فیضلک هواک والشیطن وبهما یرتقی العبد الی درجة الولاية والبدلیة“ یعنی قرآن وحدیث کو اپنا امام بنا لے اور غور و فکر سے ان کا مطالعہ کیا کر اور ادھر ادھر کی باتوں اور ہوس میں نہ پھنس صرف کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ پر عمل کرتا رہے، اسے سمجھ لے کہ قرآن کریم کے علاوہ ہمارے پاس عمل کے قابل کوئی کتاب نہیں، اور آنحضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے سوا ہمارا کوئی نبی نہیں جس کی ہم تابعداری کریں، خبردار کبھی بھی قرآن حدیث سے باہر نہ ہونا ورنہ خواہش نفسانی اور شیطان لعین تجھے سیدھی راہ سے بھٹکا دیں گے، یاد رکھ کہ انسان اولیاء اللہ اور ابدال کے درجے کو قرآن حدیث کی تابعداری سے ہی پاسکتا ہے۔

بارگاہ ایزدی میں ہے وہی بزرگ عزیز = جس کے دل کو ہے حدیث ساقی کوثر عزیز

ایک عجیب لطیفہ

ایک عجیب لطیفہ بھی سنتے جائیے! اہل حدیث اگر امام ابو حنیفہؒ کا کوئی مسئلہ چھوڑ دیں تو غضب ہو جاتا ہے، ستم ٹوٹ پڑتا ہے، ہائی دہائی مجھے لگتی ہے، کائیں کائیں ہونے لگتی ہے، کفر کے فتوے ڈھلنے لگتے ہیں، برادریوں سے خارج کر دیئے جاتے ہیں، بایکاٹ ہونے لگتے ہیں، غیر مقلد غیر مقلد کے ڈھول پیٹے جاتے ہیں اور اس مسکین کے خلاف قیامت قائم کر دی جاتی ہے، لیکن یہی جرم جب

مقلد کریں اگلے پچھلے سب مل کر امام صاحب کا مسئلہ چھوڑ دیں اس کی طرف التفات تک نہ کریں، اس کے صریح خلاف مسئلہ جوڑ لیں، تو کہیں سے چوں کی بھی آواز نہ آئے، اور لطف یہ ہے کہ خاصے مقلد کے مقلد بنے رہیں، آپ خیال فرمائیں خود امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا فرمان حنفی مذہب کی معتبر کتاب ہدایہ میں یہ ہے ”عن ابی حنیفۃ انه یقوم من الرجل بحذاء رأسه ومن المرأة بحذاء وسطها لان انسا فعل کذا لک وقال هو السنة“ (۱) یعنی امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ امام مرد میت کی نماز جنازہ پڑھانے کے لئے اس کے سر کے مقابل کھڑا رہے اور عورت کے جنازے کی نماز کے وقت اس کے درمیان کھڑا رہے، اس لئے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے اسی طرح کیا ہے، اور فرمایا ہے کہ یہی سنت طریقہ ہے، آپ نے دیکھا؟ کہ امام صاحب کا صاف فرمان ہے اس پر آپ نے حضرت انس کے فعل کو اور پھر اس فعل کے سنت رسول اللہ ﷺ ہونے کو دلیل میں پیش کیا ہے، لیکن حنفیوں نے اجماع کر کے امام صاحب کے اس حق اور بادل دلیل مسئلے کا بالکل انکار کر دیا ہے آج تمام حنفیوں کا عمل اس کے خلاف ہے تمام حنفی مولویوں کا فتویٰ اس کے برخلاف ہے، اور کتب فقہ کے تمام مصنفین نے بھی اس کا خلاف کیا ہے۔ (۲)

الزام

حنفی دوستو! اگر آپ اس طرح امام صاحب کے کسی مسئلہ کو چھوڑ دیں تو نہ دشمن امام ٹھہریں نہ تقلید کی حد سے نکلیں تو پھر اسی فعل پر اہل حدیث کے خلاف کیوں کانٹے بونے لگتے ہو؟ اور ان پر کیوں برس پڑتے ہو؟
برادران! اب میری منشاء اس پوری بحث سے اور اس ساری کتاب

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۸۱ باب الجنائز

(۲) امام صاحب اور ان کے شاگردوں کے اختلاف کا منظر ”مذہبی دنگل“ کے لئے درایت محمدی ملاحظہ فرمائیں۔

سے یہی اور صرف یہی ہے کہ جس طرح آزادی کے ساتھ آپ نے اس ایک مسئلے میں امام صاحب کی تقلید کا پٹہ اتار پھینکا اسی طرح اور مسائل جو صریح حدیثوں کے خلاف ہیں ان میں بھی یہی چال کیوں نہیں چلتے؟ اگر آج تم یہ روش چلو، تو پھر حنفی اہل حدیث کے تفرقے کی سد سکندری بالکل ہی اٹھ جائے، اور آپس میں ہم سچ مچ ویسے ہی بھائی بھائی بن جائیں جیسے اسلام کے شروع میں تھے اور جیسے منشاء شریعت ہے۔

ریمارک بر کتب فقہ

دوستو! بخدا ابھی تک ہماری سمجھ میں یہ اندھیر تو نہیں آیا کہ آخر فقہاء کرام نے ایسا کیوں کیا؟ کہ امام صاحب نے جو حق مسئلہ بتایا اور اس کی دلیل صحابی کے فعل سے پھر سنت رسول ﷺ سے دی، اسے تو پرے پھینک دیا، اور حنفی مذہب میں ان کے بتلائے ہوئے صریح اور صحیح مسئلے کے خلاف مسئلہ گھڑ لیا اور آج تمہارے علماء نے یہ سبق دیا کہ فقہ کی ان کتابوں میں جو ہے وہ امام صاحب کا بتلایا ہوا ہے، اور انہی کا مذہب ہے اور یہی قرآن حدیث ہے۔

دوستو! قسم خدا کی جس طرح یہاں پردے اٹھ گئے ہیں اور حقیقت ظاہر ہو گئی ہے اسی طرح میرا تو ایمان ہے کہ اکثر و بیشتر مسائل میں ہوا ہوگا، بلکہ ہوا ہے، نہ ان کتابوں میں صرف امام صاحب ہی کے مسائل ہیں نہ یہ کتابیں امام صاحب کی ہیں، نہ ان کے مسائل حقیقی معنی میں حنفی مذہب کہلوانے کے مستحق ہیں واللہ ان میں تو وہ شرمناک مسائل بھی ہیں کہ ایک بھلا انسان کبھی بھی ان مسائل کو امام صاحب کے مسائل نہیں کہہ سکتا، بلکہ ان کو سن کر بھی شرمانا اور جھپٹنا پڑتا ہے، وہ مسائل تہذیب و انسانیت کے بھی خلاف معلوم ہوتے ہیں طبعیت پر بوجھ پڑنے لگتا ہے (۱) پس ہمارا مسلک جو ہے اور جس پر آپ کو بھی ہم لانا چاہتے ہیں یہی ہے کہ ان

(۱) ان مسائل کا نمونہ دیکھنے کے لئے ملاحظہ ہو مصنف کی دوسری کتاب ”سیف محمدی“ یعنی حنفی مذہب کا برہنہ نوٹ

کتابوں پر اندھا دھند عمل چھوڑ دو، عمل کے لائق کلام اللہ ہے کلام الرسول ہے۔

امام صاحب کا صحابہ کا اور حدیث کا اختلاف

مجھے افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ ہمارے بھائیوں نے ترک تقلید کی مثال پیش کر دی لیکن واللہ نہایت ہی بھونڈی مثال پیش کی ہے، وہاں امام صاحب کو چھوڑا ہے جہاں نہ چھوڑنا چاہیئے، امام صاحب مسئلہ بیان کرتے ہیں صحابی کا عمل پیش کرتے ہیں پھر سنت رسول ﷺ ہونا بیان کرتے ہیں مگر واہ رے حنفی مذہب کے فقیہو! اور اپنے تئیں حنفی کہلوانے والو! تقلید کو فرض بتلانے والو! نہ حدیث رسول مانی، نہ فعل صحابی کو وقعت دی، نہ قول امام کی پیروی کی، سب آنکھوں کے سامنے دیکھتے ہوئے بڑی بے دردی سے پامال کر کے اپنی طرف سے خلاف مسئلہ گھڑ لیا، اور بیچارے تمام ناواقف حنفیوں کو اسی پر لگا دیا،

برادران! دیکھو تو سہی، تم نہ محمدی رہے نہ حنفی رہے نہ سنی رہے، نہ فقہی رہے، خدا جانے کہاں سے کہاں یہ رو تمہیں بہالے گئی؟ یہ تو الٹی چال تم چلے، تم نے الٹی گنگا بہائی، تم نے دریا پہاڑوں پر چڑھا دیئے، پس اللہ غور کرو تنہائی میں بیٹھ کر سوچو، اہل حدیث تمہارے حقیقی خیر خواہ ہیں، اہل حدیث ہی اماموں کے ماننے والے ہیں، وہی ان کی سچی قدر کرنے والے ہیں، وہی ان کے سچے اور صحیح اصول پر قائم ہیں، یہ تقلید جو آج تم میں پھیلائی گئی ہے اس سے اماموں کو روحانی صدمہ ہے، ہم تمہیں ان شاء اللہ بروز قیامت دکھا دیں گے کہ اس اندھی تقلید سے امامان دین کس طرح بیزاری ظاہر کرتے ہیں؟ اور ساتھ ہی آپ دیکھ لیں گے کہ خدا کے نزدیک اماموں کے سچے تابعدار کون ثابت ہوتے ہیں؟ الہ العالمین تیرے ایک غلام سے یہ کام تو تو نے کر دیا کہ اس نے تیرے بندوں کے سامنے ایک آئینہ رکھ دیا جس میں وہ دونوں راہیں الگ الگ دیکھ لیں اور دونوں دریاؤں کا درمیانی حجاب اپنی آنکھوں ملاحظہ فرمائیں اب التجا ہے کہ اسے قبول فرما، اور اس سے اپنے بندوں کو فیض پہنچا آمین۔ یا رب العالمین۔

محمد (میں جو ناگڈھی)

فقط

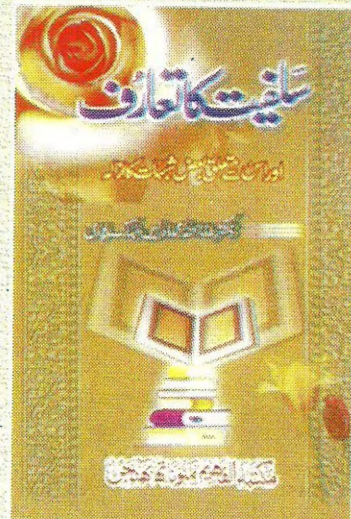
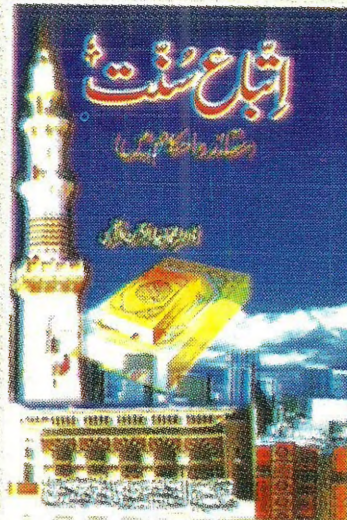
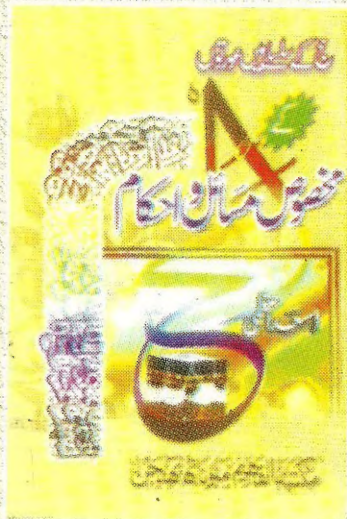
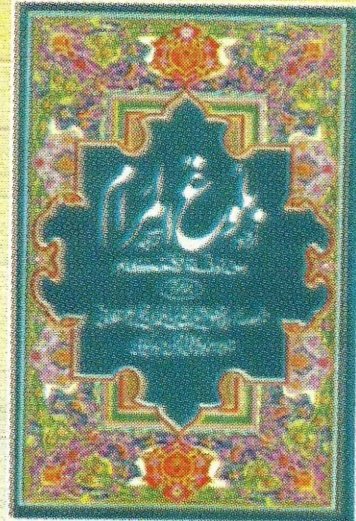
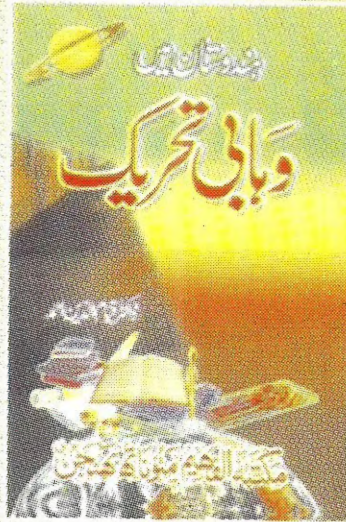
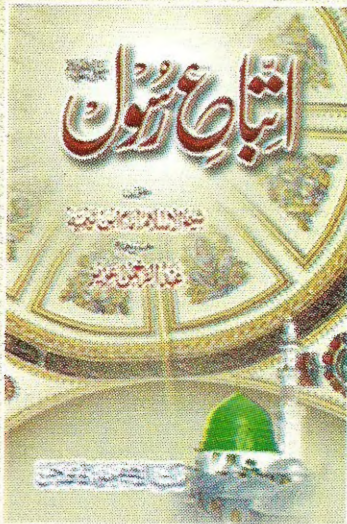
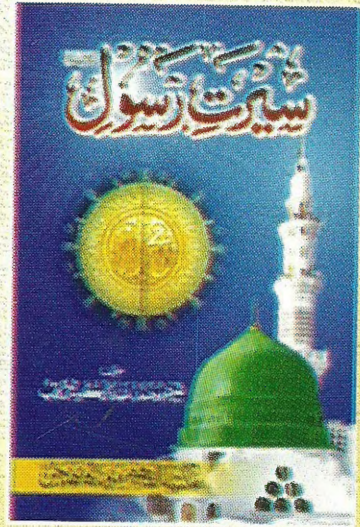
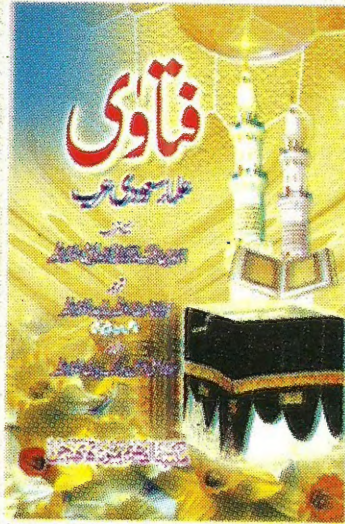
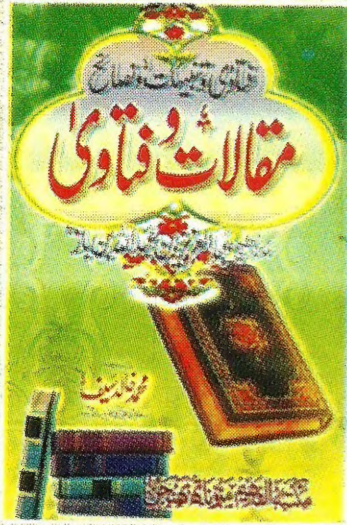
دفتر اخبار محمدی (دہلی)

مراجع ومصادر

| نام کتاب | مطبع / مکتبہ | نام کتاب | مطبع / مکتبہ |
|-----------------------|--------------------------|-------------------|----------------------------|
| قرآن مجید | مجمع ملک فہد مدینہ منورہ | دار فطنی | دارالحاسن للطباعة قاہرہ |
| حدیث والہل حدیث | مکتبہ مدنیہ دیوبند | مستدرک حاکم | دارالکتاب العربی |
| درایت محمدی | اہل حدیث اکیڈمی منو | نسائی | مکتبہ اشرفیہ دیوبند |
| رد المحتار | مکتبہ زکریا دیوبند | مصنف عبدالرزاق | دارالقلم بیروت |
| اعلام الموقعین | اشرف الطالبع دہلی | مصنف ابن ابی شیبہ | الدار السلفیہ بمبئی |
| صحیح بخاری | مکتبہ اشرفیہ دیوبند | موطا امام مالک | مکتبہ اشرفیہ دیوبند |
| تفسیر ابن کثیر | بیروت | نیل الاوطار | |
| توضیح مع تلویح | نول کشور لکھنؤ | صحیح ابن خزیمہ | شرکتہ المطابع العربیہ ریاض |
| مسلم الثبوت | مکتبہ اشرفیہ دیوبند | مسند حمیدی | الجمعیۃ ٹرسٹ پاکستان |
| صحیح مسلم | مکتبہ اشرفیہ دیوبند | مجمع الزوائد | مطبعة العلوم لبنان |
| سنن ابی داؤد | مکتبہ اشرفیہ دیوبند | مسند احمد | مطبع المیمیذیہ بمصر |
| جامع ترمذی | مکتبہ اشرفیہ دیوبند | نصب الراية | بھارت آفسٹ دہلی |
| ابن ماجہ | دار احیاء کتب مصر | فتح الباری | المکتبۃ الاشرفیہ دیوبند |
| ہدایہ | مکتبہ تھانوی دیوبند | مرعاة المفاتیح | مکتبہ سلفیہ لاہور |
| در مختار | مکتبہ زکریا دیوبند | تحفۃ الاحوذی | مکتبۃ الفہیم منو |
| شرح وقایہ | یاسر ندیم مہنی دیوبند | فتاویٰ عالمگیری | مکتبہ ماجدیہ کوئٹہ |
| مشکوٰۃ المصابیح | مکتبہ اشرفیہ دیوبند | البحر الرائق | مکتبہ زکریا دیوبند |
| السنن الکبریٰ للبیہقی | دار المعرفہ بیروت | قدوری | مکتبہ امدادیہ دیوبند |
| بدائع الصنائع | مکتبہ زکریا دیوبند | شعب الایمان | دار ابن کثیر بیروت |
| الفتح الربانی | احیاء التراث العربی | فتاویٰ قاضی خان | منشی نول کشور لکھنؤ |
| دارمی | دارالکتاب العربی | محلی لابن حزم | دارالکتب العلمیہ بیروت |

| نام کتاب | مطبع / مکتبہ | نام کتاب | مطبع / مکتبہ |
|------------------------|------------------------|------------------|----------------------------|
| ارواء الغلیل | المکتب الاسلامیہ بیروت | حاشیۃ الطحاوی | مکتبہ اشرفیہ دیوبند |
| مدیۃ المصلی | مطبع مجیدی | حاشیۃ الطحاوی | مکتبہ اشرفیہ دیوبند |
| بلوغ المرام | اشرفی بک ڈپو دیوبند | طریق محمدی | اہل حدیث اکیڈمی مشور |
| السعایہ | | فتح القدیر | مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ پاکستان |
| التعلیق المجد | مکتبہ اشرفیہ دیوبند | عقد الجید | دار الفتح الشارقة بیروت |
| جزء القراءة للتجاری | | مبسوط | |
| المدخل | دار الخلفاء کویت | حجة الله البالغة | مکتبہ اشرفیہ دیوبند |
| مسند ابی داؤد الطیالسی | دائرة المعارف حیدرآباد | منہاج السنۃ | الثقافة والنشر جمعة الامام |
| ابوعوانہ | | مسلم الثبوت | مطبع مجیدی کانپور |
| ابن الجارود | | قواعد الحدیث | |
| مراقی الفلاح | مکتبہ تھانوی دیوبند | تاریخ بغداد | |
| صحیح سنن الترمذی | مکتبہ تھانوی دیوبند | | |

ہماری چند اہم کتابیں



فہرست کتب مفت طلب فرمائیں

اگر تحریریں لکھیں گے تو ہمیں کتابیں بھیجیں